



מ"ת 10317/11/16 - מדינת ישראל נגד יאיר כץ

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
מ"ת 10317-11-16 מדינת ישראל נ' כץ (עציר)
לפני כבוד השופט טל פרי
המבקשת
מדינת ישראל
נגד
המשיב
יאיר כץ (עציר)
20 נובמבר 2016

ב"כ המבקשת: עו"ד דורסמן

ב"כ המשיב: עו"ד שלומי בר

המשיב מובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "**החוק**"].

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש, אי ציות להוראת שוטר, נהיגה עם רישיון נהיגה שפקע בשנת 2008, רישיון רכב לא תקף, ביטוח לא תקף, נהיגה במהירות בלתי סבירה וגרימת תאונת דרכים.

מעיון בכתב האישום עולה כי ביום 16.11.16 בשעה 01.40, נהג המשיב בראשון לציון ברחוב דרור .

באותן נסיבות , כך נטען, לא ציית המשיב להוראת שוטר אשר סימן לו לעצור, המשיך בנסיעה מהירה, תוך שמזגזג בכביש, פגע במספר כלי רכב שחנו בצד הדרך, עצר רכבו והחל בבריחה מהמקום, עד שנתפס על ידי שוטר.

ב"כ המבקשת טענה כי ישנן ראיות לכאורה להוכחת העבירה המיוחסת למשיב בכתב האישום.

ב"כ המבקשת טענה, כי לנוכח העבירות בכתב האישום קמה כנגד המשיב עילת מעצר בשל מסוכנותו ולפיכך ומשאין



בנסיבות מקרה זה חלופת מעצר הולמת ביקש להיעתר לבקשתו ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

מנגד טען ב"כ המשיב הן לעניין קיומן של ראיות לכאורה והן לעניין קיומה של חלופת מעצר וביקש לשחרר את המשיב בתנאים מגבילים.

ב"כ המשיב הציע חלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא ואף התייצבו בבית המשפט 4 ערבים אשר הוצעו על ידי לשמש כמפקחים, לחילופין, הסכים ב"כ המשיב כי תישקל אפשרות מעצרו של המשיב באזור אלקטרוני.

יחד עם זאת, טוען ב"כ המשיב לחולשה ממשית בראיות ובעיקר אמורים הדברים אשר לשאלת השכרות - שכן בתיק החקירה, אין חו"ד סופית של המעבדה וכמו כן, לעניין עבירת הנהיגה בפסילה ישנו ספק לעניין ידיעתו של המשיב לגבי הפסילה שכן מדובר בפסילה אשר הוטלה עליו בתיק פלילי, פסילה המצטברת, כך נפסק, לכל פסילה אחרת, וזאת כאשר רישיונו של המשיב היה פסול בתיק קודם.

אין חולק כי תנאי מהותי למתן צו מעצר עד תום ההליכים, שבלעדיו אין, הוא שיש ראיות לכאורה להוכחת האשמה וטיבן של ראיות אלו הוא כזה שיש סיכוי סביר לכך, שאותן ראיות תהפוכנה בסוף ההליך הפלילי לראיות רגילות אשר יבססו את אשמת המשיב מעל לכל ספק סביר.

בשלב זה של הדיון נבחן הכוח הפוטנציאלי ההוכחתי של הראיה (ראה בש"פ 8587/95 זאדה נ. מ"י).

תיק החקירה הוגש לעיוני.

מעיון בתיק החקירה עולה כי המשיב הודה כי הרכב שייך לו ואולם טען כי אחר נהג ברכב ועוד טען כי מדובר בבחור אותו הכיר בקיוסק, אולם לא ידע למסור פרטיו. המשיב אף טען כי אין לו קשר עם אותו נהג עלום שם וכי שלל אירוע של בריחה משוטרים ותיאר אירוע של התנהלות רגילה בכביש.

בהמשך חקירתו במשטרה, מסר המשיב כי היה עם עוד 3 אנשים באוטו וגם במקרה זה לא ידע לומר את שמותיהם אלא רק כי מדובר בחברים מחוות הסוסים בנחלת יהודה.

מדוחות הפעולה של השוטרים עולה כי המשיב נמצא ברכבו, לבדו, וזאת לאחר שהגיעו למקום בעקבות כך שהרכב פגע ב- 9 רכבים חונים.

מדוח הפעולה של המפקח אלכסנדר שטרן, מציין הוא, כי בבדיקת הרכב, במסוף ככל הנראה, הופיע כי בעל הרכב בפסילה, ולפיכך, תצפת הוא לעבר הרכב, לאחר זמן מה, הבחין באדם שנכנס לרכב והחל בנסיעה, ולפיכך, נסע אחריו.

עוד מציין השוטר כי הרכב נסע בזיגזג ולפיכך, הדליק אורות כחולים בניידת וסימן לרכב לעצור.

באותו הרגע החל הרכב בנסיעה מהירה, והתחמק מהשוטרים.

עמוד 2



השוטר מציין כי הבחין בנהג שפותח דלת הרכב ומנסה להימלט אך לכד אותו, הפיל אותו על הרצפה ואזק אותו.

למשיב נערכה בדיקת מאפיינים בו נכשל בכל רכיביה ולכך מצטרפת גם התנהגותו באירוע המלווה בקללות קשות אותן הנייר לא יסבול.

צודק ב"כ המשיב בטענתו לעניין חוסר בחו"ד ערוכה כדין של המעבדה הטוקסיקולוגית .

לא ברור לבית המשפט כיצד היא מגישה כתב אישום ובו היא מייחסת למשיב עבירה של נהיגה בשכרות בכמות של 234 מיליגרם אלכוהול בדם, כאשר המסמך אשר נמצא בתיק החקירה מציין כי על פי ניסיון החיים של המעבדה, התוצאה הסופית תהיה בתחום של סטייה של 20% למעלה או למטה מהתוצאה הראשונית.

אמנם, חישוב הסטייה עדיין יוביל לכמות האסורה על פי חוק לכאורה, ואולם, לא ניתן, ולא ראוי, להגיש כתבי אישום בגין כמות "של בערך".

יחד עם זאת, כפי שציינתי, דוח המאפיינים עצמו מעיד על נהיגה בשכרות ולפיכך, אני קובע באשר לנקודה זו, ישנן ראיות לכאורה.

לעניין טענתו של ב"כ המשיב, אשר לכרסום בראיות, ביחס לעבירת הנהיגה בזמן פסילה, הרי שבתיק החקירה אין תע"צ של משרד הרישוי בשלב זה, וכל אשר נמצא בתיק החקירה מתוך חקירתו של המשיב תחת אזהרה, בה נאמר לו כי הוא פסול למשך חודשיים כאשר לעניין זה לא מצאתי בתיק החקירה את פסק הדין בו נפסל רישונו

בשלב זה התובעת נכנסה לאולם ו הגישה פרוטוקול הדין בתיק פלילי 26250-03-13.

מעיון בתיק עולה כי המשיב נפסל לשבועיים בפועל, במצטבר לכל פסילה אחרת ושאר התקופה בחופף.

כאמור בתיק אין אינדיקציה להפקדת רישיון הנהיגה, ושאלה זו תיבחן, קרוב לוודאי, בהליך העיקרי.

לאחר שבחנתי את הבקשה ועיינתי בחומר החקירה, הגעתי לכלל מסקנה כי יש ראיות לכאורה כנגד המשיב ואף קיימת עילת מעצר כנגדו בשל מסוכנותו וזאת לאחר שנמצא כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחונו של אדם או את בטחון הציבור כפי שקבוע בסעיף 21 (א)(1)(ב).

המשיב נוהג משנת '96 וצבר לחובתו 27 הרשעות קודמות אשר בעברו הרשעה בשכרות בשנת 2010 בגינה נפסל רישונו ל- 20 חודשים והוטל עליו מאסר על תנאי למשך 12 חודשים. כמו כן, הורשע בשנת 2010 בעבירה נוספת של נהיגה בשכרות ובזמן פסילה וללא רישיון נהיגה תקף ונדון למאסר בפועל למשך 15 חודשים. בעברו הרשעה נוספת של נהיגה בשכרות משנת 2008 שגם בגינה נפסל רישונו למשך 20 חודשים.

מעיון בגיליון הרשעותיו הפלילי עולה כי המשיב הורשע בשנת 2014 בגין החזקת שימוש בסמים וכן הרשעה נוספת בשנת



2014 של נהיגה בזמן פסילה והחזקת כלים להכנת סמים.

כמו כן, בעברו עבירות נוספות של הפרעת שוטר במילוי תפקידו, אי ציות להוראות שוטר, איומים, כליאת שווא, הסתרת חטוף, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ועוד.

כמצוות סעיף 21 (ב) לחוק בחן בית המשפט את חלופת המעצר שהוצעה על ידי ב"כ המשיב, אך לאחר שמיעת הערבים המוצעים, מצא בית המשפט כי אין בידו מספיק כלים על מנת לבחון את אפקטיביות החלופה המוצעת.

נשמעו לפניי 4 ערבים מוצעים וביניהם אימו של המשיב אשר התרשמתי מרצונה לעזור לבנה אולם כפי שהתברר בפניי, מדובר באישה אשר אינה בקו הבריאות, חולת דיאליזה, אשר נאלצת לעבור טיפולים 3 פעמים בשבוע, בשעות היום ונראה לי שיהיה לה קושי אובייקטיבי לפקח על המשיב.

מפקח מוצע נוסף, מר מלכה מיכאל הינו אדם עובד אשר התרשמתי מרצונו לסייע למשיב, אולם לדבריו, יכול הוא לעשות כן, רק בשעות הצהריים בין השעות 13.30 ל- 16.00 ובשעות הערב.

2 מפקחות נוספות המוצעות - יש בליבי ספק, כי לעניין יכולתן להוות גורם מרתיע לפיקוח הדוק והרמטי על המשיב ולפיכך, יש צורך בבחינת עין נוספת, מקצועית, אשר תבחן מסוגלותן לבצע תפקידן.

לנוכח האמור לעיל ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, יש מקום, בנסיבות העניין, להורות על הגשת תסקיר מעצר על פי הקבוע בסעיף 21 א' לחוק, שלפיו יבדוק שירות המבחן את נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, יתן הערכה בדבר אפקטיביות החלופה המוצעת וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר ו/או תנאים מיוחדים, לרבות אזוק אלקטרוני, לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם.

טלפונים של הערבים המוצעים:

054-3963789 - לימור עזרא.

054-3965063 - מיכאל מלכה.

052-5907037 - ברכה צפני

054-79213079 - מזל כץ.

טלפון של ב"כ המשיב: 054-6684288 פקס 03-6814816.

מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן **בפקס** ככל הניתן, עוד היום.



לפיכך ומכל האמור הנני מורה על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת.

הנני קובע להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 14.12.16 שעה 09.30.

נוכחות המשיב חובה, יובא באמצעות שב"ס.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשע"ז, 20/11/2016 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט

הוקלדעלידיריות אליהו