



מ"ת 10242/01/22 - מדינת ישראל נגד גמאל מצבאח

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 10242-01-22 מדינת ישראל נ' מצבאח(עציר)

לפני מבקשת	כבוד השופט שמואל מלמד
נגד משיב	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ברק
	גמאל מצבאח (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אשכנזי ועו"ד מצה

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעצרים**") למעצרו של המשיב 1 עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 10307-1-22.

כתב האישום

2. על פי עובדות כתב האישום הנאשם הינו תושב האזור ובעת הרלוונטית לכתב האישום לא החזיק בידיו אישור כניסה או שהיה בישראל כדן. במהלך תקופה שמועד תחילתה אינה ידוע במדויק למאשימה, החל מיום 17.11.21 ועד ליום 19.12.21 החזיק הנאשם בדירה מספר 4 בקומה הראשונה ברחוב זרח 23 בתל אביב (להלן: "הדירה"), סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 133.57 גרם נטו, מחולק ל- 308 אריזות, וכן סם מסוכן מסוג הרואין במשקל כולל של 68.26 גרם נטו, מחולק ל- 77 אריזות.

ביום 19.12.21 החזיק הנאשם על גופו סם מסוכן מסוג הרואין במשקל כולל של 9.21 גרם נטו, מחולק ל-11 אריזות, וכן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 4.83 גרם נטו, מחולק ל-11 אריזות.

בנוסף, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, החזיק הנאשם בדירה במשקל דיגיטלי לצורך שקילת הסם. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 17.11.22, נכנס הנאשם לישראל ושהה בה, מבלי שהחזיק בידו אישור שהיה בישראל כדן. במעשיו האמורים לעיל נכנס הנאשם לישראל ושהה בה שלא כדן, החזיק בסמים מסוכנים מסוג קוקאין והרואין, שלא לצריכה עצמית, מבלי שהדבר הותר בפקודה או בתקנות לפיה וללא רישיון מהמנהל וכן החזיק בכלים המשמשים להכנת סם מסוכן ולצריכתו.



טיעוני בא כוח המבקשת

3. ב"כ המבקשת טען כי התיק ניתן לחלוקה של עבירת השב"ח והסמים, שחלקם נתפסו על המשיב וחלקם בדירה. בנוגע לסמים שנתפסו בדירה, טען ב"כ המבקשת כי ברגע שהמשיב נצפה יוצא מהדירה, כאשר מדובר בדירה שהוצא בעניינה צו חיפוש בשל הסמים, הרי שזה מקים עילה. ב"כ המבקשת טען כי החיפוש נעשה כדין, על פי צו, הפנה בעניין זה לדוחות הפעולה בתיק. לטענת ב"כ המבקשת המשיב נצפה בתוך הדירה ויוצא ממנה. על המשיב נתפסו מפתחות של הדירה, שהייתה נעולה ובאמצעות המפתחות השוטרים נכנסו לדירה. בתוך הדירה באחת המגירות, נמצא פרוטוקול בית משפט בהליך בו המתנהל כנגד המשיב. נתפסו על המשיב שקיות מאותו סוג סם המחולקים למנות לאלו שנתפסו בדירה, הקושרים את המשיב לדירה. בנוסף טען ב"כ המבקשת כי בעל הדירה, כבר בשיחה בזימונו למשטרה, הוא מזכיר את המשיב בצורה ספונטנית. כשהוא מגיע למשטרה הוא מציין שהוא מכיר את המשיב ומזהה אותו בתמונה. בעל הדירה מסר כי השכיר למשיב את הדירה ללא חוזה והמשיב שילם במזומן. כאשר המשיב נעצר ולא שילם, אז בעל הדירה פרץ לדירה. מסר גרסתו בהודעה שמסר למשטרה. המשיב טוען שקיבל את המפתחות מאדם בשם עבדאללה, לדבריו היה סה"כ שעתיים בדירה והשאיר את הפרוטוקול שם. הוא לא מכיר את בעל הדירה. אומר שיש שני אחים שאמרו לו אתה יכול להיכנס. כשאמרו לו שאותו עבדאללה שמסר לו את המפתחות אם יש לו מספר שלו, הוא אומר שהוא לא זוכר. ב"כ המבקשת טען כי המשיב מסר בעת מעצרו כי גם הסמים שנתפסו על גופו הם שלו ולשימוש עצמי.

טיעוני בא כוח המשיב

4. ב"כ המשיב טען כי צו החיפוש הוצא על דירה מסוימת ברח' זרח 23 בת"א על שם אדם מסוים בשם פואז עלי. הדירה שבה בסופו של דבר נמצאו הסמים לא שייכת למשיב. לטענתו אין למשיב קשר אליה, לא של בעלות לא של שכירות וגם לא של שימוש. ב"כ המשיב טען כי המשיב לא כופר שהוא היה שם ולאחר מכן תפסו אותו ברחוב ועשו עליו חיפוש. לטענתו כל מה שמצאו על גופו נעשה במסגרת חיפוש בלתי חוקי ולכן יש לפסול ראיות אלו.

לטענתו לגבי הסמים שבדירה אין שום קשר למשיב. לטענת ב"כ המשיב המשטרה לא הצליחה להוכיח כל קשר בין הסמים שבדירה לבין המשיב, מעבר לטענה של אחד השוטרים כי באותו זמן נתון, המשיב הציץ מהדירה. טען ב"כ המשיב כי השוטרים מפנים את המשיב לדירה לעשות חיפוש, כאשר אינו יכול לאשר להם לעשות חיפוש בדירה שלא רלבנטית לגביו. ב"כ המשיב טען כי נכון שהמשיב היה בדירה הזו אך הוא מסר גרסה כי שהה בדירה שעתיים. אין מדובר בשימוש בדירה. זה לא הופך את הסמים שנמצאו לשלו.

ב"כ המשיב הפנה להודעתו של בעלי הדירה. כן להודעתו של מרר בעמוד 4 שורה 79 להודעה. וכן ציין כי על השקית בה נמצאו הסמים בדירה אין ט"א של המשיב. למעשה טען ב"כ המשיב כי צו חיפוש הנו לאדם אחר וכן מדובר בדירה שלמשיב אין זיקה ישירה אליה. לטענתו אין שום חיבור בין הסמים שנתפסו לבין המשיב. טען כי לגבי הסמים שעל גופו של המשיב, מדובר בחיפוש בלתי חוקי וטען גם כי אם ייקבע שמדובר בחיפוש חוקי, זה משנה את המסוכנות בתיק כי הכמויות קטנות בהרבה מהכמויות שנתפסו בדירה. ב"כ המשיב טען כי לעניין היותו שב"ח, הוא מאשר זאת.

דין והכרעה



5. בית המשפט יציין כי מדובר בתיק ראיתיית פשוט, כמו גם המחלוקת בין הצדדים היא מצומצמת. המשיב מודה בביצוע עבירה של שהייה בלתי חוקית. המחלוקת בין הצדדים מתחלקת לשני נושאים. הראשון, הקשר הסיבתי בין הסמים שנמצאו בדירה למשיב. השנייה, חוקיות החיפוש על גופו של המשיב. בנסיבות אלו בית המשפט יפנה רק לראיות הקשורות בשני הנושאים שבמחלוקת.

6. הראיות העוסקות בשאלות הטעונות מענה בתיק החקירה.

- הודעת פואז עלי אינו מכיר את הכתובת האמורה בכתב האישום אינו מתגורר במקום אינו מכיר את המשיב. (הודעה מיום 02.01.22 שעה 14.57)
- הודעת המשיב (מיום 19.12.21 שעה 20.37) מאשר שהיה בדירה שעתיים לפני התפיסה. טען כי לא ידע על הסמים בכיס המעיל שלבש. לדבריו קיבל את הדירה מאדם שאינו יכול למסור פרטיו מלבד, הפרט ששמו מחמד עבדללה משכם. לדבריו אינו יודע על קיומם של הסמים בדירה הסברו הוא "השוטרים הביאו את הסמים לדירה". מוסר כי שם את הפרוטוקול הדיון שלו בדירה.
- הודעת המשיב (מיום 02.01.22 שעה 19.13) מאשר כי היה בדירה במשך שעתיים. קיבל את המפתח מאדם שאמר לו להמתין בדירה. הניח את הפרוטוקול של הדיון בדירה. אינו מכיר את בעלי הדירה. כאשר מוטח במשיב כלל הראיות הקשורות אותו לדירה הוא אומר כי אינו יודע כלום והוא שומר על זכות השתיקה.
- מזכר שיחה עם בעל הדירה (מיום 27.12.21 שעה 13.10) טען כי בדירה מתגורר גמאל ואין בניהם חוזה.
- הודעת בעל הדירה (מיום 27.12.21 שעה 15.15) כי השכיר למשיב את הדירה. זיהו על פי תמונה. לדבריו המשיב השכיר את הדירה ב- 17.11.21. עוד ציין כי הוא פרץ את הדירה כיוון שהמשיב לא שילם לו שכירות. בהמשך חברו של המשיב החליף את המנעול והמשיב חזר לגור בדירה בהסכמתו.
- דו"ח פעולה השוטר עוזר אביעד - מכיר את המשיב מתחום הסמים המתין ליציאת המשיב מהכתובת. השוטרים ניסו לעצור את המשיב הבחין כי המשיב "השליך מידיו דבר מה עטוף בכפפת גומי לבנה בצורת כדור, החשוד כמכיל חומר מסוג הירואין או קריסטל. "
- דו"ח פעולה השוטר חריש ראני - הבחין במשיב המוכר לו מעבודתו מתחום הסמים. ראה אותו מציץ מחלון בדירה. המשיב נעצר ע"י השוטר. השוטר ראה את המשיב "דחף את היד הימנית שלו לתוך הכיס הימני של המעיל בשלב זה תפס את ידו ואמר לו לזוז אך החשוד החל להתנגד." בהמשך המשיב הורד לרצפה השוטר הבחין "בידו הימנית גולה עטופה בניילון בצבע כחול וגולה קטנה שעטופה בכיסוי לבן והבחנתי בחשוד מניח את הגולות הנ"ל על הרצפה." בהמשך נכנסו הבלשים לדירה עם המפתח שנתפס בכיסו של המשיב. בחיפוש בדירה מתחת לשקית פח הזבל נמצא שקית שחורה בתחתית של הפח ובתוכה מספר גדול של גולות לבנות שמכילות חומר החשוד כסם מסוג קריסטל ובנוסף בתוך השקית גולות שעטופות בניילון בצבע כחול. המשיב טען כי אינו מתגורר



במקום וכן מסר כי מה שנתפס אליו הוא לצריכתו העצמית.

· דו"ח פעולה שוטר רוזנצוויג יבגני - חזר על התיאור של השוטרים האחרים בנוסף במהלך החיפוש תפס במגירה "ניירת של בית המשפט" פרוטוקול דיון השייך למשיב מבית המשפט השלום בתל אביב.

7. גרסת המשיב להימצאותו בדירה היא חסרת הגיון. המשיב טוען כי קיבל מפתח מאדם שהוא יודע את שמו, אולם אינו יכול לתת שום פרט מזהה מעבר לכך. גם הסיבה לכך שאותו אדם נתן לו לשהות בדירה אינה ברורה והמשיב לא נתן הסבר בעניין זה כלל. הסברו של המשיב כי הוציא את פרוטוקול הדיון שלו והניח אותו בדירה גם הוא נעדר הגיון. גם ההסבר כי לבש מעיל לא לו הוא נעדר הגיון. הסתירה בין האמירה שלו לשוטר כי הסמים שנמצאו במעיל הם סמים לצריכתו העצמית לעומת החקירה בה מסר כי לא היה מודע להימצאות הסמים במעיל. לכך יש להוסיף את העובדה כי במסגרת החקירה שמוטחות בו כלל הראיות המשיב בוחר לשתוק מהווה חיזוק כנגד גרסתו, ראו בש"פ 349/22 ישראל ויזל נ' מד"י מיום 01.02.22 פסקה 9. סוף דבר בהתייחס לגרסתו של המשיב שאינה קוהרנטית יש בה סתירות ובעיקר היא חסרת הסברים מינימליים המסבירים ראיות שנאספו בתיק יש לקבוע כי גרסתו בשלב זה של הדיון אינה יכולה לסייע בידו להסביר את הראיות המצויות בתיק.

8. בעל הדירה מוסר כי הוא מכיר את המשיב, הוא השכיר לו את הדירה ביום 17.11.21. דבר המוכחש ע"י המשיב גם לעניין ההשכרה וגם לעניין ההיכרות. בעל הדירה כבר בשיחת הטלפון עם השוטר שמזמן אותו למשטרה מוסר את שמו של המשיב בצורה ספונטנית. ניתן לקבוע כי גרסתו של בעל הדירה מחוזקת בנסיבות חיצוניות הדירה הושכרה למשיב ב- 17.11.21. ביום 24.11.21 ועד ליום 05.12.21 היה המשיב עצור. המשיב לא שילם לבעל הדירה את שכר הדירה ולכן בעל הדירה פרץ את הדירה כדי להשכירה לאחר. גרסה זו של בעל הדירה תואמת את הנתונים האובייקטיביים של מעצר המשיב. לאחר שהמשיב שוחרר הוא שב לגור בדירה. נקודה זו היא חשובה לאמינות גרסתו של בעל הדירה. גרסת בעל הדירה כי הוא מכיר את המשיב עוד מדירה קודמת שהשכיר למשיב מחזקת את הגרסה כי הוא מכיר את המשיב. זיהוי המשיב בתמונה מהווה חיזוק נוסף להיכרות המשיב. הודעת בעל הדירה היא הודעה למעשה ניטרלית ויש בה כדי להוות ראיה חזקה כנגד המשיב. בעל הדירה נעדר כל אינטרס כנגד המשיב. ההפך בעל הדירה חפץ בשוכר ושכר הדירה, אין לו שום אינטרס לסבך את המשיב. כלל הראיות הקיימות והמאמתות את גרסת בעל הדירה מחזקות את הזיהוי של המשיב כמי שגר בדירה וסותרות את גרסתו כי הגיע לדירה שעתים לפני. נוכח העובדה כי מדובר בגרסה עצמאית וניטרלית יש לה בשלב הנוכחי של הדיון משקל נכבד בשיקול לדחות את גרסת המשיב.

9. על גופו של המשיב במעיל אותו לבש. נמצא סם שכונה ע"י השוטרים "גולה" עטופים בכפפות בצבע כחול ושקיות לבנות. בחיפוש בדירה נמצאות אריזות של סם זהות. דבר המחזק את הקשר בין הסמים שנמצאו במקומות שונים. המשיב בגרסה הראשונה בשטח טען כי מדובר בסם לצריכה עצמית וקשר עצמו לסם שנתפס על גופו. בחקירתו הכחיש כל קשר לסם וטען כי לא ידע על הסם בדירה ולא על הסם במעיל. לנוכח הסתירות בגרסאות אני סבור כי בשלב זה של הדיון לא ניתן לתת משקל רב לגרסת המשיב בהודעתו במשטרה בנושא זה כי לא ידע על הסם במעיל.

10. חוקיות החיפוש היא נושא שהועלה ע"י ב"כ המשיב. אציין כי לא מצאתי שום פגם שנפל בהליך החיפוש. השוטרים



הגיעו למקום לצורך חיפוש עם צו. השוטרים רואים את המשיב מציץ מהחלון של הדירה בה באו לערוך חיפוש. המשיב מוכר לשוטרים מעבודתם בתחום הסמים. צו החיפוש מתייחס לחשד לביצוע עבירת סם בדירה בה מצוי המשיב. המשיב נראה יוצא מהדירה, השוטרים עוצרים אותו, המשיב מתנגד למעצר, מכניס את ידו לכיס ומוציא בעצמו את הסם. לא ברור לבית המשפט מהו הפגם שנפל בחיפוש.

11. טענת הסנגור לעניין ההתפרצות לדירה ויתכן כי נכנס גורם זר לדירה. טענה זו דינה להידחות על הסף. מי שסיפר על החלפת המנעול הוא בעל הדירה ומי שביצע את ההתפרצות זה בעל הדירה בשל מעצר המשיב. לא נמסר כי נכנס גורם זר לדירה, שכן בסופו של יום הדירה לא הושכרה לאחר. לכן אין שום משמעות ראייתית לטענת ההתפרצות לדירה. המשיב בעצמו לא טען טענה כזו והיא נסמכת על הודעת בעל הדירה שנתן הסבר מספק להשתלשלות האירועים.

12. סוף דבר אני מוצא לקבוע כי מתקיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב בכתב האישום שהוגש כנגד המשיב. לא מצאתי כי קיים כרסום בראיות. גרסת המשיב חסרה ודלה עד מאד אינה מסבירה את שארעה וקיימות בה סתירות מהותיות לממצאים אובייקטיביים. באמירת אגב אומר, כי בית המשפט צפה בחקירות המשיב במשטרה. החקירה נוהלה ברובה בשפה הערבית אולם חלקים נאמרו דברים בעברית. המשיב השיב גם בשפה העברית. בחקירה נראה כי המשיב אפילו לא ניסה להסביר את מה שארע. המשיב היה שליו כל החקירה הסביר את הסבריו ללא שום ניסיון לשכנע באמיתות טענותיו, ההפך במהלך גביית ההודעה נכנס שוטר ואומר למשיב כי הוא מוכרז במסוף מאוים, השוטר שואל את המשיב על ידי מי הוא מאוים והוא משיב ע"י התנזים בקור רוח והחקירה נמשכת. התנהגות המשיב כה שלווה בחקירה עד שנראה כי המשיב השלים עם תפיסתו וכלל אינו מנסה להסביר חפותו ובכך סגי.

ניתנה היום, כ"ז אדר א' תשפ"ב, 28 פברואר 2022, בנוכחות
הצדדים.