



מ"ת 10187/04/15 - מדינת ישראל נגד יבגני אורלוב

בית משפט השלום בעכו

19 אפריל 2015

מ"ת 10187-04-15 מדינת ישראל נ' אורלוב(עציר)

10179-04-15

בפני כב' השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המבקשת
נגד
המשיב
יבגני אורלוב

נוכחים:

ב"כ המבקשת- עו"ד גל ירדן

המשיב - הובא

הסניגור - עו"ד אבי קורונל (ס. ציבורי)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת נסיון התפרצות לבית מגורים בכוונה לגנוב והחזקת מכשירי פריצה. עבירות לפי סעיפים 406(ב) + 25 + 29 וסעיף 409 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. על פי עובדות המפורטות בכתב האישום ביום 17.1.15 בשעה 4 לפנות בוקר או סמוך לכך, ניסה הנאשם יחד עם אחר להתפרץ לבית מגורים באופן שקפצו מעל גדר הבית, ניגשו לחלון חדר השינה, פתחו תריס רפפה, שברו חלק משלבי התריס על מנת לפתוח את החלון וזאת בכוונה לגנוב. כמו כן עקמו באמצעות סורגי תיל חלון אחר, ניפצו את שמשת החלון והכל גם כן בכוונה לגנוב. מעשיהם הופרעו ע"י אחד השכנים והם ברחו מהמקום.
3. הנאשם הודה בחקירתו בעובדות כתב האישום. בתיק זה אין מחלוקת שקיימות ראיות לכאורה, שכן קיימים חומר חקירה הקושרים את המשיב בנוסף להודאתו.



4. קיימת מחלוקת בין הצדדים באשר לקיומה של עילת מעצר. טוען הסניגור כי מדובר בעבירת רכוש, שאינה מתוחכמת ואינה מקימה עילת מעצר. במקרה זה דעתי כדעת המבקשת, על פיה קיימת עילת מעצר. ראשית, עבירת פריצה לבית מגורים הינה מן עבירות הרכוש החמורות. מדובר בעבירה אשר פוגעת במקום הבטוח ביותר שאמור להיות לאדם בביתו הוא מבצרו, וכפסע בינה לבין פגיעה גם בגוף האדם. עבירת נסיון כמוה במקרה זה כעבירה מוגמרת שכן הנסיון לא הושלם מפאת הפרעה ע"י צד ג'.

5. לא זו אף זו, מדובר במקרה בו לא היתה "פריצה הקוראת לגנב" אלא בפעולה יזומה לפרוץ פתחים חסומים באופן אלים באמצעות שבירתם או עקירתם ע"י כלי פריצה.

6. נוסף לכל האמור לעיל, כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בן 6 חודשים, בגין כל עבירת רכוש מסוג פשע. יש לציין כי על אף שהעבירה בגינה הושת המאסר המותנה התרחשה בשנת 2010 או 2011, הרי השתת המאסר המותנה היתה בין מתן גזר הדין מיום 30.10.13. יצוין כי באותו גזר דין גם הושת על הנאשם צו מבחן אשר הנאשם סיים ריצויו ממש בסמוך לביצוע העבירה. משמעות הדבר היא מבחינת מסוכנות כי ללא גבולות וסייגים חיצוניים מתקשה המשיב לשים לעצמו גבולות אלו והדבר מעצים מסוכנותו.

7. שקלתי שליחת המשיב לקבלת תסקיר שירות המבחן. יחד עם זאת, בימינו, על מנת לקבל תסקיר שירות המבחן על המשיב להמתין במעצר למעלה מחודש ימים. מדברי המפקחים המוצעים, ובמיוחד מדברי חברתו, נלמד כי המשיב עובר מעצרו, אשר היה מספר חודשים לאחר ביצוע העבירה, שינה אורחות חייו, עובד, גר עם בת זוג, ולא נפתחו כנגדו תיקים נוספים.

8. במצב דברים זה, מעדיפה אני שלא להמשיך ולהשימו מאחורי סורג ובריוח ולשחררו לחלופת מעצר. יחד עם זאת, מצאתי לנכון לעבות את החלופה כפי שהוצגה בדיון הקודם. ניכר כי בת זוגו נכונה לסייע לו רבות, אך יחד עם זאת, צעירה היא יחסית וניכר כי מעמסה כה גדולה על כתפיה עלולה להכריע ויש צורך במי שיסייעו בעדה.

9. התרשמתי לחיוב מהמפקחות הנוספות המוצעות ולפיכך מוצאת אני לנכון לשחררו לחלופה כמוצע.

10. הנני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים כדלהלן:

א. מעצר בית מלא, בביתו אשר ברח' בן עמי 38/1, עכו. מעצר הבית יהיה בפיקוח חלופי של המפקחות הגב' אלמוג שוקרון, הגב' מרסל מיטל שוקרון והגב' יבגניה אורלוב.

ב. איסור יצירת כל קשר עם המעורבים בפרשה.



ג. התייצבות במשטרה ובבית המשפט עם דרישה.

ד. חתימה על התחייבות עצמית על סך 10,000 ₪ וחתימה של כל אחת מהמפקחות על ערבות צד ג' על סכום דומה להבטחת תנאי השחרור.

ה. הנני מורה על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, אשר יבחן בין היתר, את אפשרות יציאתו לעבודה וכן את אפשרות השמתו תחת פיקוח צו מעצרים.

נקבע לדיון נוסף לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן ליום 9.6.15 בשעה 9.00.

המזכירות תשלח העתק לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ה, 19/04/2015 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת