



מ"ת 10185/04/15 - מדינת ישראל נגד רוסטם אמטייב, ג'מל אמטייב (עציר)

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 אפריל 2015

מ"ת 10185-04-15 מדינת ישראל נ'

אמטייב(עציר) ואח'

10178-04-15

בפני כב' השופטת נעה תבור

מדינת ישראל

המבקשת

נ ג ד

1. רוסטם אמטייב (עציר)

המשיבים

2. ג'מל אמטייב (עציר)

נ ו כ ח י מ :

ב"כ המבקשת : עו"ד יהונתן גנץ

ב"כ המשיב 1 : עו"ד אלון בן זיו

ב"כ המשיב 2 : עו"ד שמעון אמיר

המשיבים הובאו ע"י השב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנאשמים הם אחים ולהם היכרות מוקדמת עם המתלון בתיק. מעובדות כתב האישום עולה, כי בתאריך 31/3/15 נפגשו המשיבים ואחר יחד עם המתלון. לאחר חילופי דברים תקפו המשיבים בצוותא את המתלון היכו אותו באגרופים בפניו ובגופו, הפילו אותו לרצפה וגנבו ממנו שרשרת זהב בשווי של כ - 15,000 ₪. הסניגורים טענו לחולשה ראייתית המצדיקה שיחרורם של המשיבים לחלופת מעצר כבר בשלב זה. עיינתי בתיק החקירה. בחומר הראיות הודעתו של המתלון מיום 2/4/15. המתלון מתאר כי הגיע לפגישה עם המשיבים ושם פגש בהם יחד עם אדם נוסף שאינו מכיר. מהודעתו של המתלון עולה, כי המשיבים התנפלו עליו, הוא קיבל מכה מאחור, התעלף וכאשר התעורר היו שם המשיבים והוסיפו והיכו אותו (שורות 5-10).



האמור בהודעה איננו נקי מספקות שכן מדובר בהודעה שנמסרה במשטרה שלשה ימים לאחר האירוע ובתעודה רפואית צוין, כי כאשר הגיע המתלונן לבית החולים מסר שהחבלה שנגרמה בראשו נגרמה כתוצאה מנפילה מקטנוע. המתלונן הסביר את הדברים בחשש מכך שתגיע משטרה.

הסניגורים טוענים שהמתלונן עצמו לא הבחין כיצד נגרמה החבלה בראשו ואין ראיות בכל הנוגע לגניבת השרשרת. אין מחלוקת כי מפגש התקיים בין המשיבים לבין המתלונן ובמפגש זה היו חילופי מכות בין הצדדים. הטענה בענין אפשרות החבלה בראשו של המתלונן על ידי השלישי, איננה בעלת משקל מכריע בשלב בחינת קיומן של ראיות לכאורה, שכן לכאורה מדובר בביצוע עבירה בצוותא וביצוע חלק אחד על ידי מי מהחבורה איננו משליך על יתר השותפים. חיזוק להודעתו של המתלונן מצוי בהודעת ר"ח מר דניאל פוטורניסקי אשר צוין, כי המתלונן הגיע לפגישה במשרדו, כאשר ראשו מלא בדם וסיפר לו על מכות שספג במפגש. התיאור שמסר המתלונן סמוך להתרחשות האירוע לר"ח מתיישב עם גירסתו ומחזק אותה באופן חיצוני.

מאחר והמשיבים עצמם קושרים את עצמם לאירוע, ולאור הודעת המתלונן הנתמכת בחיזוק חיצוני, קיימות ראיות לכאורה בכל הנוגע לעבירת האלימות.

קיימת חולשה ראייתית בכל הנוגע לגניבת השרשרת ולשוויה.

עם זאת, הסיכון הנשקף מהמשיבים מקורו בעבירת האלימות ולא דווקא בעבירת הגניבה.

טיעוני הסניגורים בדבר שיבוש ותיאום גירסאות בין המתלונן לבין אישתו ייבחנו על ידי המותב שישמע את התיק העיקרי. מאחר ולצורך קיומן של ראיות לכאורה לא נתתי משקל להודעת אישתו של המתלונן הרי שגם בכך אינני רואה נתון מכריע.

יש להוסיף כי המתלונן חזר על גירסתו בעימותים עם המשיבים. אמנם, המתלונן היה מוכן לחזור בו מהתלונה אך בכל דווקא יש לחזק את החשש שהוא חש מפני המשיבים ואין בכך לפגוע בעוצמת של קיומן של ראיות לכאורה.

החבלה מתועדת בתמונות ומדובר בחבלה משמעותית ביותר (יש לציין כי התזה שמדובר בנפילה מאופנוע קלושה, שכן מדובר בפגיעה בגלגל ומתועדת ר"ח עולה שהמתלונן הגיע כשעל ראשו קסדה).

בעברו של המשיב 1 הרשעה קודמת בעבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש משנת 2010.

בעברו של המשיב 2 הרשעה קודמת בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, חבלה חמורה וחבלת כשעברין מזויין משנת 2010 בגין אותה הרשעה נידון לעונש מאסר לתקופה של 3 שנים.

האלימות המתוארת בכתב האישום יחד עם העבר הקודם בעבירות של אלימות מחייבת בחינה זהירה בטרם שחרור לחלופת מעצר.

בנסיבות אלו, יש מקום להיזקק לשירות המבחן בטרם החלטה נוספת.



נדחה לקבלת תסקיר ליום 7/5/15 שעה 09:00.

המזכירות והסניגורים יעבירו העתק ההחלטה לשירות המבחן.

שירות המבחן מתבקש לערוך תסקיר והן את הסיכון הנשקף מהמשיבים והן את החלופות המוצעות.

תשומת לב שירות המבחן לטלפון של אישתו של המשיב 1 לצורך יצירת קשר שהוא - 0543079079.

ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תשע"ה, 16/04/2015 במעמד הנוכחים.

נעה תבור , שופטת