



## מ"י 6660/12/20 - מפלג הונאה נגד מהא דלק

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"י 6660-12-20 מפלג הונאה נ' דלק

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה  
המבקשים:  
נגד

החשודים:  
מהא דלק

### נציג המבקשת:

אבקש לחזור בשנית על כך שיש לנו פעולות חקירה רבות, שמצריכות מעצר. יש שיבוש רציני של החקירה כאשר היא העלימה את הטלפון ולא הסכימה לתת לנו עד עכשיו. יש חוסים שנפגעו פגיעה רצינית. גם אם תהיה עם שומר 24 שעות זה לא יעצור את המצב.

### ב"כ החשודה:

אבקש עיון מחדש בהחלטת בית המשפט ואני מציג חלופה, גיסה של החשודה.

שמעתי את דברי חברי ונדמה כי היח' החוקרת מנסה בדרך לא דרך להלך אימים במובן זה שהתביעות ביקשו לומר כמה משפטים. מה שלא עלה מלכתחילה זה שמעולם לא היו מעורבים נוספים במובן זה שניתן לשבש את החקירה. במקום להרחיב ראש ולומר כי ידוע להם מספר רב של חודשים ולא עצרו אותה ולא התבקש גם צו מעצר, מנסים לחפות על אותה טעות כאשר לא ביקשו צו מעצר וכאשר עצרו אותה בחלוף 5 חודשים.

### החלטה

את שהיה לבית המשפט לומר על בקשת המעצר נאמר בהחלטתי מהבוקר.

כזכור, קבעתי שהתיק סובל אפשרות שחרור לחלופת מעצר ואולם החלופה שהיתה קיימת אז באולם בית המשפט לא היתה מתאימה ולכן ציינתי בהחלטה כי פתוחה הדלת בפני ההגנה להציע חלופה קונקרטית ולכן החלטה זו היא בהמשך ישיר להחלטה הקודמת.

למרות האמור, אבקש להוסיף שתי התייחסויות לנוכח דברי נציג המבקשת.



טוען נציג המבקשת וחוזר וטוען כי החשודה התנהלה באופן מניפולטיבי כאשר התייצבה לחקירה מבלי שהצטיידה במכשיר הטלפון האישי שלה ובכך למעשה חיבלה בחקירה.

טענה זו דינה להדחות. אין כל חובה בחוק על אדם שמתייצב לחקירה כשבידו מכשיר הטלפון האישי שלו. עצם הציפיה ועוד למעלה מכך טענה למניפולציה מזכירה במשהו את הדיון שהתקיים בפני בעניינו של אוריך ואח', שם קבעתי כי נפל פגם משמעותי בכך שהמשטרה דרשה מהחשוד לחזור על עקבותיו לרכבו ולחזור משם עם מכשיר הטלפון והדברים פורטו בהרחבה בהחלטת בית המשפט העליון. כב' השופט אלרון קבע שנפלו פגמים ואף הדגיש את עניין הציפיה של המשטרה מהחשוד שיתייצב כשמכשירו בידו. אין בהתייצבות חשוד לחקירה משטרית ללא מכשיר טלפון לידו משום ראייה לחובתו או אף אינדיקציה כלשהי לרעתו.

נתון נוסף שיש להדגיש בעקבות דבריו של נציג המבקשת, הוא שזעקת המסוכנות צריכה לקבל ביטוי מעשי. לא יתכן שחקירה אשר מתנהלת מיום 01.09.2020 תוביל בסופו של דבר לבקשת מעצר ביום 03.12.2020 כאשר המעצר ועיתויו נתון באופן בלעדי לשיקול דעתה של היח' החוקרת. נקבע כי מעצר ככלל, יתבצע אך ורק לאחר קבלת צו שיפוטי. אכן, קיימים בחוק ובפסיקה חריגים לכלל שמסמיכים את המשטרה לבצע בנסיבות מסוימות מעצר ללא צורך בהקדמה לצו שיפוטי. דומני שאין צורך להרחיב שהנסיבות המאפשרות מעצר לא מתקיימות במקרה שבפני ולכן מצאתי במעצרה של החשודה מעצר שנפל בו פגם. הפגם האמור הוכתר על ידי בית המשפט העליון בפגם שחותר תחת החוקיות של המעצר. שיקול חוקיות המעצר הוא שיקול אחד מיני רבים ואינו שיקול בלעדי, אך אין להקל בו ראש.

השילוב בין השיקולים השונים לרבות העובדה שמדובר בעבירת רכוש, לרבות עבר פלילי ישן יחסית, לצד כל הנימוקים שצוינו בהחלטת הקודמת, הובילו אותי למסקנה שאין לשלול אפשרות שחרור בתיק זה. דבריו של נציג המבקשת בפתח הדיון לא היו במקום, שכן הנסיון להניא את בית המשפט מקבלת החלטה מפורשת לא התבסס על נסיבות חדשות או נימוקים חדשים. כמובן שזכות הערר שמורה למבקשת.

אשר על כן, אני מורה על שחרורה של החשודה בתנאים הבאים:

1. התחייבות עצמית על סך של 15,000 ₪.
2. ערבות צד ג' על סך של 15,000 ₪. **ערב צד ג' יכול שיהא עבד אלראוף דלק 059868257.**
3. **הערבות וההתחייבות ניתנו בעל פה חלף חתימה.**
4. הפקדה במזומן על סך של 3,000 ₪.
5. איסור יצירת קשר כלשהו, ישיר או עקיף, עם מי מהמעורבים הנוספים בפרשה - דהיינו: חשודים, עדים או מתלוננים - וזאת למשך 30 יום מהיום.
6. מעצר בית מוחלט עד ליום 08.12.2020 בשעה 12:00. **מעצר הבית יהא ברח' רבנו ירוחם 7 יפו.**  
**מעצר הבית יהיה בפיקוח הערב.**
7. התייצבות לחקירה על פי דרישה.



אני מאפשר לחשודה 3 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות טלפונים סלולאריים.

ככל שהטלפון הנייד של החשודה מצוי בפיקדון שבבית המעצר, על שלטונות בית המעצר לאפשר לחשודה לעיין בספר הטלפונים שבטלפון הנייד המופקד כאמור.

**בהעדר ערבויות, תישאר החשודה במעצר ותובא לדין בתאריך 04.12.2020 שעה 12:00.**

**אני מורה על עיכוב ביצוע עד ליום 04.12.2020 שעה 11:00 ואולם אם יוגש ערר בפרק הזמן האמור, עיכוב הביצוע יוארך עד למתן החלטה של בית המשפט המחוזי בערר.**

ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"א, 03 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.