



מ"י 59761/02/17 - אורי פריש, רועי מרציאנו, נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"י 59761-02-17 מדינת ישראל נ' פריש

לפני
המבקשים: כבוד השופטת רונית פוזננסקי כץ
אורי פריש,
רועי מרציאנו,
ע"י ב"כ עו"ד נתי שמחוני ועו"ד אסף קליין

נגד

המשיבה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ערן שחם שביט

החלטה

חלק כללי

1. בפני בקשה מאוחדת דחופה לעיון חוזר בתנאי ערובה, שנקבעו בעניינם של המבקשים ביום 27.2.17 על ידי בית המשפט, אשר בהחלטתו נתן תוקף להסכמת הצדדים.
2. עתירת המבקשים הינה לשינוי תנאי הערובה בכל הנוגע להפקדת מזומן בסך של 500,000 ₪ עבור כל אחד מהמבקשים.

עתירת המבקשים

3. ב"כ המבקשים טוען בעתירתו ובעל פה בפניי בעת הדיון, כי בעת הפקדת הסכום הנדרש נעזרו המבקשים בחבר, לו התחייבו כי ישיבו את סך ההלוואה בגובה של מיליון ₪ עד ליום 30.6.17. למרבה הצער, כך נכתב, אין בידי המבקשים להשיג את הסכום הדרוש לצורך החזר ההלוואה ולשיטתם יש בכך משום שינוי נסיבות לפי סעיף 52(א) לחוק המעצרים.
4. לטענת ב"כ המבקשים בידם להציע חלופה ראויה ומשמעותית לכספי הערובה שהופקדו על ידם וזאת בדמות של חתימה על ערבות צד ג' על ידי הוריהם של כל אחד מהמבקשים, ולשיטתם יש בערבות זו כדי



להבטיח את קיומן של מטרות תנאי הערובה.

5. עוד הפנו ב"כ המבקשים לכך שמדובר במבקשים אשר מתגוררים בישראל דרך קבע, שורשיהם נטועים עמוק בארץ ובית המשפט כבר הורה על הוצאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגדם.

עמדת המשיבה

6. ב"כ המשיבה התנגד לכל שינוי בתנאי השחרור בהפנותו לחומרת המעשים בהם נחשדים המבקשים ולהיקף המרמה המיוחס להם. לדבריו עסקין בחקירה מסועפת שעניינה ב- 680 משקיעים אשר השקיעו מאות אלפי שקלים.

7. בנוסף הפנה ב"כ המשיבה לפסיקה אשר קבעה קביעות ברורות במקרים דומים ועתר לגזירה דומה במקרה דנן קרי, אי התערבות והשאת התנאים על כנם.

דין והכרעה

8. המבקשים שבפניי נחשדים בביצוע עבירות חמורות, בהיקף מרמה נרחב, ומן הטעם הזה עתרה אמנם המשיבה לשחרורם, אולם בכפוף להפקדה כספית משמעותית, אשר תבטיח את תנאי השחרור.

9. בתי המשפט קבעו בשורה ארוכה של החלטות כי לערבויות שנקבעו במעמד שחרור המבקשים ישנן מספר מטרות ובכללן הבטחת התייצבות המבקשים להמשך חקירה או כדי להבטיח התייצבותם, כדי להבטיח שהמבקש לא ישבש את החקירה, וכדי שלא ימלט מאימת הדין. בעמ"ת 113387-04-12 **ממן נגד מדינת ישראל** נקבע

"כאשר מדובר בעבירות כלכליות בסכומים של מיליוני שקלים הרי הדעת נותנת שהערבות הכספית שנקבעת על ידי בית המשפט נגזרת, בין היתר, מסכומי הכסף נשוא העבירות הלכאוריות".

10. עיון מעמיק בהחלטה זו מלמד כי בית המשפט הוסיף וקבע כי אין די בהעלאת טענה שידו של העורר אינה משגת כדי להביא את בית המשפט לקבל את החלופה המוצעת של ערבות כספית בסכום של 100,000 ₪ במקום 1,000,000 ₪, כפי שנקבע בהחלטה. עם זאת בית המשפט מוסיף וקובע

"אם יש לעורר נכסים בבעלותו או בבעלות מי מבני משפחתו, הרי הנטל עליו להמציא ערבויות כספיות תחת אותם נכסים"



11. במקרה שבפניי, בתום הדיון, התבקשו ב"כ המבקשים להעביר לבית המשפט פרטי ערבים מוצעים, כמו גם פרטי נכסים מוצעים לשעבוד, כחלופה להפקדת הכספים הקיימת. פרטים אלה אכן הועברו לבית המשפט ואומר כבר עתה כי הן הערבים והן הנכסים הינם ראויים וכאלה אשר עשויים להוות תחליף הולם שיבטיח את תנאי השחרור במקום הפקדה כספית או ערבות בנקאית.

12. עם זאת, השאלה הנשאלת הינה האם בנסיבות העניין, בשים לב להיקף המרמה על פי החשד והעובדה שהתנאים נקבעו בהסכמה, אל מול הקושי בגיוס הסכום האמור נוכח מועד ההלוואה שעומד לפוג והחלופות המוצעות, יש כדי להוביל את בית המשפט למסקנה כי בשלו התנאים לשינוי או לביטול סך ההפקדה.

13. עיינתי בפסיקה אשר הוגשה על ידי ב"כ המשיבה ובכלל זאת בבשפ 8577/13 **מדינת ישראל נגד ברגר**, שם דן בית המשפט בשאלה באם יש מקום לבטל את ההפקדה נוכח בקשתם של האנשים שהלוו את הכספים לקבל את כספם חזרה. באותה החלטה קבע בית המשפט כי אין ברצונם זה של האנשים אשר הילו את הסך האמור, כדי להצדיק פגיעה באינטרס הציבורי שבהבטחת התייצבות המשיב למשפטו. אלא שבמקרה שם, בניגוד למקרה כאן, הבקשה נדונה לאחר שכבר הוגש כתב אישום, ולא רק זאת אלא שהמשיב החזיק באזרחות זרה ועסקיו התנהלו בחו"ל. בנסיבות אלה לא מצא בית המשפט לנכון להיעתר לבקשה, קיבל את ערר המדינה והותיר את הערבות הבנקאית על כנה.

14. במקרה שבפניי מצב הדברים שונה:

א. התיק נמצא בשלבים מוקדמים של חקירה ויש להניח כי זו תארך זמן רב נוכח החשדות ומורכבות התיק;

ב. המבקשים מתגוררים בישראל, משפחתם וילדיהם גרים ולומדים בישראל וגם עסקיהם בארץ;

ג. הערבים אשר הוצעו מהווים רשת בטחון ראויה נוכח הפרטים שנמסרו אודותיהם בדיון שבפניי;

ד. לצד אותה ערבות צד ג', הציעו המבקשים נכסים לשעבוד בשווי של 3 מיליון ₪ לכל נכס כחלופה להפקדה.

15. בנסיבות האמורות, ומבלי שבכוונתי לבטל את סך ההפקדה או הערבות הבנקאית אלא להפחיתה בלבד, אני קובעת כי יש למקום לקבל את העיון החוזר ואני קובעת כדלקמן:

א. הגברת שרה פריש, ת.ז. 07769250, תחתום ערבות צד ג' עבור מבקש 1 מר אורי פריש, בסך של 500,000 ₪.



ב. מר מימון מרציאנו, ת.ז. 63001374, יחתום ערבות צד ג' עבור מר רועי מרציאנו בסך של 500,000 ₪.

ג. הנכס שבבעלות הוריו של אורי פריש, גב' שרה ומר דניאל פריש, ברחוב נריה 3 דירה מספר 1 בפתח תקווה, גוש 6715 חלקה 468, ששווי כ- 3 מיליון ₪, ישועבד כחלופה לחלק מהפקדת הכספים הקיימת.

ד. הנכס שבבעלות אביו של רועי מרציאנו, מר מימון מרציאנו, ברחוב שחל 32, גבעת מרדכי, ירושלים, גוש 30184, חלקה 26, תת חלקה 4, ששווי כ- 3 מיליון ₪, ישועבד כחלופה לחלק מהפקדת הכספים הקיימת.

ה. בכפוף לחתימה על ערבויות צד ג' ולהסדרת השעבודים, יופחת סך ההפקדה במזומן ויעמוד על 200,000 ₪ לכל אחד מהמבקשים.

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ז, 25 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים.