



מ"י 59754/06/17 - מדינת ישראל נגד ליטל יעקבי,מישל יעקבי,שי אדרי,ישראל מאיר בוסקילה

בית משפט השלום בראשון לציון

26 יוני 2017

מ"י 59754-06-17 מדינת ישראל נ' יעקבי ואח'

מ"י 59767-06-17 מדינת ישראל נ' יעקבי

לפני כבוד השופט עמית מיכלס

מדינת ישראל

המבקשים

נגד

החשודים

1. ליטל יעקבי
2. מישל יעקבי
3. שי אדרי
4. ישראל מאיר בוסקילה

נוכחים:

נציגת המבקשת מפקחת ריבי דרור כהן

החשודים באמצעות המשטרה

ב"כ החשודה 1 עו"ד עדי ניב

ב"כ חשוד 2 עו"ד נס בן נתן

ב"כ חשוד 3 עו"ד גיא שמר

ב"כ חשוד 4 משה ליטל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה ראשונה להארכת מעצרים של החשודים לצורכי לגבי חשודה 1 למשך 7 ימים ולגבי חשודים 2 - 4, חקירה למשך 13 ימים.

החשודים נעצרו ביום 26.6.17 בשעה 06:00 בחשד לביצוע עבירות של איסור הלבנת הון - הסתרת מקור הכנסה,

עמוד 1



איסור הלבנת הון - מניעת דיווח, איסור עשיית פעולה ברכוש אסור, קשירת קשר לעשות פשע, סחיטה באיומים, הוצאת חשבונית מס ללא ביצוע עסקאות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, השמטת הכנסה במזיד וקבלת דבר במרמה.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה אני סבור שקיים חשד סביר הקושר את החשודים למרבית העבירות המיוחסות להם.

וביתר פירוט:

החשוד הסביר נגד חשודה 1 מבוסס על מסמכים שסומנו על ידי במ/2, במ/43, במ/50-55, כאשר בכל הנוגע לעבירת הסחיטה רלוונטי מסמך שסומן במ/54.

החשד הסביר נגד חשוד 2 מבוסס על מסמכים שסומנו במ/3 - במ/15, במ/39 - במ/45, כאשר בכל הנוגע לעבירת הסחיטה רלוונטיים מסמכים שסומנו במ/16 - במ/18.

החשד הסביר נגד חשוד 3 מבוסס על מסמכים שסומנו במ/19 - במ/26, במ/47, כאשר בכל הנוגע לעבירת הסחיטה מבוסס החשד על מסמך במ/26.

החשד הסביר נגד חשוד 4 מבוסס על מסמכים שסומנו במ/28, במ/35 - במ/38, במ/46, במ/47. בכל הנוגע לעבירת הסחיטה מבוסס על מסמך שסומן במ/37.

המדבור בפרשיה שהיחידה החוקרת החלה בחקירתה מזה זמן, כאשר דומה שהעבירות המיוחסות לחשודים על פי החשד הם יותר ממה שמכונה עבירות כלכליות כפי שנטען על ידי ב"כ של החשודים, ובנסיבות המתוארות, בשלב זה, על פי החשד, דומה שאף קמה עילת מעצר של מסוכנות, זאת ללא כל קשר לעבירת הסחיטה שרק מעצימה עילה זו. החשודים נעדרו עבר פלילי, למעט חשוד 2 שלחובתו 2 הרשעות קודמות ישנות שאינן ממנן העניין.

בכל הנוגע לעבירת השיבוש הרי שזו נלמדת הן מפעולות החקירה המבוקשות על ידי היחידה החוקרת. רובן המכריע הינן פעולות הניתנות לשיבוש (ראו למשל פעולה מס' 2 המורכבת ממאות פעולות משנה) וכן מפעולות שיבוש שנעשו על ידי חשודים 1 - 3 בפועל ובעניין זה אפנה בעניין חשודה 1 למסמך שסומן במ/15, למסמכים שסומנו במ/13 - במ/15 בעניין חשוד 2 ובמסמכים במ/24 - במ/25 לגבי חשוד 3.

עוד עיינתי בחקירותיהם של החשודים ומצאתי שחשודה 1 שמרה על זכות השתיקה ולא השיבה גם לשאלות פשוטות וכלליות שנשאלה. יתר החשודים שיתפו פעולה והשיבו על השאלות עליהן נשאלו, גם אם באופן חלקי וגם אם באופן שאינו עולה בקנה אחד עם ראיות אחרות שנאספו בתיק שרובן המכריע טרם הוטח במי מהחשודים.

במהלך הדיון העלו באי כוח החשודים מספר סוגיות אליהן אתייחס עתה.

באת כוח חשודה 1 טענה שהסיבה למעצרה של החשודה היא למעשה שמחפשים את בעלה, הוא חשוד 2. בעניין זה די להפנות למסמכים אותם סימנתי המבססים קשר ישיר של החשודה לעבירות המיוחסות לה על פי החשד, כדי לשלול



טענה זו, שכן מסמכים אלו מלמדים על קשר ישיר של החשודה ועל מעשים שביצעה בעצמה ללא כל קשר לבעלה.

אשר לטענה שמדובר באותם מעשים לגביהם נחקרה לפני שנתיים אני סבור שגם עניין זה לא עולה בקנה אחד, לפחו לגבי חלק מהמסמכים שסומנו.

אשר למצבה האישי של החשודה (מסמך שסומן על ידי במ/60 ובו חליפת הסברים בין המבקשת לבין באת כוח החשודה) הרי שעניין זה ילקח על ידי בחשבון במידת מה בהמשך החלטי.

לגבי חשוד 2, נטען כאמור שמדובר בתיק כלכלי שכפי שצינתי לעיל טענה זו אינה מקובלת ונסתרת דווקא בעניין חשוד 2 במכלול מסמכים וראיות שנאספו עד כה.

לגבי חשוד 3, נטען שהציננ' נסגר אולם אני סבור שאין בכך כדי להשפיע על ההחלטה נשוא בקשה זו נוכח הראיות שהצטברו נגדו כפי שצינתי לעיל. עם זאת, לא נעלמו מעיני היבטים אחרים שעולים מהמסמכים שנאספו בעניינו של חשוד 3, אליהם יתכן שיהיה מקום לתת משקל בהמשך הדרך.

חשוד 4 העלה בעיקר טענות במישור האישי. ציין את מחלתו של אחיו של החשוד ואת הריונה של אשתו. בעובדות אלו אני סבור שיש מקום ליתן משקל נמוך יחסית בשלב זה של החקירה.

לאחר שנתתי דעתי לכל השיקולים דלעיל, לעוצמת החשד הסביר הקיימת כבר בשלב ראשוני זה נגד כל החשודים, על העובדה שחומר החקירה מבוסס על מספר "מקורות חקירתיים", הקשר בין כלל החשודים, מספרם הרב של פעולות החקירה הניתנות לשיבוש, קיומה של עילת מסוכנות, מצאתי שלא ניתן לשחרר מי מהחשודים בשלב זה. עם זאת, מצאתי בכל זאת לאבחן את עניינה של חשודה 1 מעניינם של יתר החשודים.

אשר על כן, מורה על הארכת מעצרם של החשודים באופן הבא:

מעצרה של חשודה 1 יוארך עד ליום 29.6.17 בשעה 14:00.

ככל שהמשטרה תבקש להאריך את מעצרה של החשודה פעם נוספת היא תובא לבית המשפט עד השעה 12:00.

מעצרם של חשודים 2 - 4 יוארך עד ליום 5.7.17 בשעה 11:00.

ככל שהמשטרה תבקש להאריך את מעצרם של החשודים פעם נוספת הם יובאו לבית המשפט עד השעה 09:00.

מתיר הכנסת ציוד אישי, כפוף לנוהלי שב"ס לכל אחד מהחשודים. מאחר שהדין הסתיים בשעה מאוחרת, השעה כעת 17:50, מתיר הכנסת הציוד בכל שעות היום והלילה, לרבות תפילין לחשוד 4.

תשומת לב רופא שב"ס למצבה הרפואי של החשודה. מורה לרופא שב"ס לבדוק בהקדם את חשודה

1.

אשר לשיחות טלפון, מתיר שיחת טלפון אחת לחשודה 1 עם ילדיה, עוד היום. השיחות יערכו באמצעות מכשיר הטלפון של הטוענת המשטרית ובנוכחותה, זאת, כאמור, בהסכמתה האדיבה של הטוענת.

בנוגע לצו איסור הפרסום, לא שמעתי מפי מי מהחשודים נימוק המצדיק חריגה מהכלל לפיו יש לפרסם שמו של חשוד. הנסיבות האישיות שפורטו על ידי באי כוח החשודים אינם מהווים פגיעה החורגת מעניינו של חשוד הנחקר בפלילים, ולפיכך עניינם של החשודים אינו עולה בקנה אחד עם הקריטריונים שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון בעניין איסור הפרסום. לפיכך הבקשה נדחית.

**ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשע"ז,
26/06/2017 במעמד הנוכחים.
עמית מיכלס , שופט**

הוקלדעלידייפעתשלומוב