



מ"י 58220/04/18 - מדינת ישראל נגד בסאם נאסר

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 58220-04-18 מדינת ישראל נ' נאסר

בפני כבוד השופטת זהר דיבון סגל
המבקשת מדינת ישראל
נגד
החשוד בסאם נאסר

החלטה

בפני בקשה נוספת להארכת תוקף תנאי שחרור בהתאם להוראות סעיף 13 ו 48 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים) התשנ"ו-2006 (להלן: "**החוק**") והארכת תוקף החזקה בתפוסים בהתאם לסעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט 1969.

רקע וטענות הצדדים :

1. כנגד החשוד, מהנדס עיר בעיריית טירה, מתנהלת חקירה בחשד לביצוע עבירות הלבנת הון, גניבה בידי עובד ציבור, קשירת קשר, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שוחד, מרמה והפרת אמונים.
2. החשוד נעצר ביום 30/4/18 ושחרר לאחר מספר ימים. תנאי השחרור שנקבעו תחילה בעניינו של החשוד, כללו מעצר בית, איסור יצירת קשר ישיר עם מי מהמעורבים בפרשה, הרחקה מעיריית טירה ואיסור עיסוק כמהנדס עיר למשך 3 חודשים וזאת בכפוף לערבויות כספיות.
3. תנאי שחרורו של החשוד ותוקף ההחזקה בתפוסים, הוארכו מעת לעת על ידי בית המשפט.
4. ביום 12/11/18, התקיים דיון בבקשת המדינה להאריך את תנאי שחרורו של החשוד פעם נוספת. כב' השופט אבנון, הורה על הארכת תנאי שחרורו של החשוד וזאת עד ליום 13.1.19, תוך שהוא מציינ כי "מצופה מהיחידה החוקרת להשלים את פעולות החקירה המבוקשת וזאת בתוך פרק זמן של כ 45 ימים, באופן שיאפשר לפרקליטות להשלים את בדיקת חומרי החקירה עד תום התקופה שנקצבה. ככל שתתבקש הארכה נוספת של המגבלות, יש להגיש בקשה לפחות שבוע ימים עובר לתום התקופה".
5. במסגרת סד הזמנים שקבע כב' השופט אבנון ולפני תום התקופה, הוגשה בקשה נוספת להארכת תנאי השחרור ותוקף ההחזקה בתפוסים למשך 90 יום. בהסכמת ב"כ החשוד, הוארך תוקף תנאי השחרור עד לקיום דיון במעמד הצדדים.



6. ביום 24/1/19 התקיים דיון במעמד הצדדים. הצדדים הסכימו להארכת תוקף ההחזקה בתפוסים כמפורט בנספח ב' (במ/10), מלבד חשבונות הבנק המפורטים במסגרת במ/9 (להלן: "**חשבונות הבנק**").

7. נציגת המבקשת ביקשה להאריך את תנאי השחרור למשך 90 יום נוספים והפנתה לנספח הסודי (במ/1), נספח השלמות מעודכן מטעם הפרקליטות (במ/3-במ/4). לטענתה, מאז הדיון הקודם, התקבלו חומרי חקירה נוספים, מהם עלה הצורך בביצוע פעולות השלמה נוספות. נציגת המבקשת ציינה כי מדובר בחקירה אשר נמצאת בשלביה הסופיים ונדרש פרק זמן קצר נוסף להשלמת החקירה. לעניין חשבונות הבנק, נציגת המבקשת הסכימה להשבתם לחשוד, בכפוף להפקדת סך 10,000 ₪.

8. ב"כ המבקש לא חלק על סמכותו של בית המשפט להאריך את תנאי שחרורו של החשוד פעם נוספת, אך התנגד להארכה נוספת של תנאי השחרור, ככל שאלו נוגעים לאיסור העיסוק כמהנדס עיר בעיריית טיבה והרחקה מעירייה טירה.

לגישתו, בקשת המדינה להארכת תנאי השחרור פעם נוספת אינה סבירה ואינה מידתית. הגבלת עיסוקו של החשוד, כמהנדס עיר, פוגעת בזכותו החוקתית לעבוד ולהתפרנס בכבוד. לדבריו הנזק שנגרם לו בשל הפסקת העבודה בעירייה הולך ומתעצם עם חלוף הזמן. עוד הוסיף כי עיריית טירה, מוכנה לשוב ולהעסיק את החשוד, בשנית וזאת על אף החשדות המיוחסים לו במסגרת חקירה זו.

ביחס לחשבונות הבנק, טען ב"כ החשוד כי אין כל עילה וצורך חקירתי להמשיך החזקתם בידי המשיבה וביקש להשיבם ללא כל תנאי.

דיון והכרעה :

9. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובשים לב לחומר החקירה שהוצג בפניי, נחה דעתי כי יש לאפשר את מיצוי החקירה וכי אין מנוס מלעשות כן, בעוד החשוד שוהה בתנאים מגבילים, שנקבעו בעניינו מהטעמים הבאים.

10. הסמכות להאריך את תנאי שחרורו של החשוד, בשלב החקירה נגזרת משילוב הוראות סעיפים 13 ו- 48 לחוק. ככל שמתקיימת עילה למעצרו של חשוד בשל מסוכנות ו/או חשש לשיבוש הליכי חקירה, ממילא רשאי בית המשפט להורות בעניינו על תנאים המגבילים את יכולתו לעסוק בתפקיד אותו מילא עובר למעצרו ובתנאי הרחקה, ובלבד שקיים **קשר ענייני** בין הגשמת העילה לבין הגבלת העיסוק.

11. לאחר שעיינתי בנספח הסודי (במ/1), נספח ההשלמות (במ/2), בנספחים הסודיים אשר הוצגו במסגרת בקשות קודמות להארכת תנאי השחרור, ובחומרי חקירה המבססים ההתפתחויות נוספות בחקירה (במ/5 עד במ/7), מצאתי הצדקה להיעתר לבקשה הנוספת להארכת תנאי שחרורו של החשוד.



12. מכלל החומר שהונח לפני ובדגש על חומרי החקירה החדשים שלא עמדו בפני בית המשפט במסגרת ההארכה הקודמת, עולה כי נתגבשה תשתית ראיתית משמעותית כנגד החשוד לפיה ניצל החשוד את תפקידו כמהנדס העיר, במספר פרשיות, על מנת לבצע את העבירות המיוחסות לו.
13. העבירות המיוחסות לחשוד קשורות בקשר ישיר לתפקידו כמהנדס עיר ולסמכויות הנובעות מתפקיד זה, ולכן שובו לתפקיד ולעמדת הכוח הכרוכה בו יוצרות את החשש להשפעה על עדים. מעבר לכך שהעבירות המיוחסות לחשוד הן כאלה שהחשש לשיבוש טבוע באופיין, שהרי בשים לב, לשלב בו נמצאת החקירה נדרשות פעולות חקירה נוספות, כמפורט בנספח ההשלמות, אשר מבססות את החשש לשיבוש החקירה. חשש זה הינו קונקרטי נוכח האמור בדוחות הסודיים אשר הוגשו על ידי המשיבה.
14. אכן, תקופת האיסור המונעת מהחשוד לעסוק כמהנדס עיר, לתקופה מצטברת של כ 9 חודשים, הינה תקופה משמעותית ביותר. ואולם לטעמי, הבחינה אינה בחינה טכנית בלבד ואין לבחון אותה לפי אורך התקופה בלבד, אלא בהתאם להתקדמות החקירה עד כה, היקף חומרי החקירה, מספר פעולות החקירה שבוצעו ואף בשים לב לפעולות החקירה הנדרשות לביצוע. נתתי דעתי אף להתמשכות ההליכים בתיק זה, אשר נבעו, בין היתר מחילופי פרקליט מלווה אשר ליווה את החקירה. ואולם, לאחר שעיינתי בדוח הסודי, ובתרשומת הפרקליטות, שוכנעתי כי מאז חילופי הפרקליטים, החקירה שבה למסלולה ומתנהלת בקצב משביע רצון. התרשמתי כי הפרקליט המלווה החדש מלווה את התיק באופן צמוד וזאת אף בשים לב להערות בית המשפט במסגרת הדיון הקודם.
15. נתתי דעתי לפגיעה בחשוד, אשר בשלב זה עומדת לו חזקת החפות, כתוצאה מהגבלת חופש העיסוק. ואולם זכות זו אינה מוחלטת ועל כן נדרש איזון ראוי בינה לבין שיקולים אחרים.
16. בנוסף, ההגבלה המבוקשת להטיל על החשוד, להבדיל מאיסור גורף לעסוק במקצוע מסוים, מונעת מהחשוד למלא משרה קונקרטית כמהנדס עיר. האיסור המבוקש הינו מאוזן, מאפשר את קיום החקירה ללא הפרעה ושיבוש ומאידך מאפשר לחשוד לעבוד במקצועו כמהנדס ואולם לא כמהנדס עיר. מההיבט הזה סבורני כי האיסור פוגעני פחות, מאשר במקרה בו נאסר על אדם לעסוק באופן גורף במקצוע בו עוסק.
17. באיזון שבין האינטרסים השונים, תוך שנתתי דעתי לפגיעה בחשוד ולפרק הזמן הממושך, מצאתי בשלב זה להעדיף את האינטרס הציבורי ולאפשר המשך החקירה כאשר החשוד נמצא בתנאים מגבילים.
18. יחד עם זאת, נוכח פרק הזמן הארוך בו נמצא החשוד בתנאים מגבילים מצאתי לקצר את התקופה המבוקשת ב 45 יום.
19. בשולי הדברים יוער כי נוכח הזמן הארוך בו שוהה החשוד בתנאים מגבילים וכן נוכח הצהרת ב"כ המשיבה לפיה החקירה נמצאת בשלביה הסופיים, מן הראוי כי המשיבה תפעל בשקידה ראויה לסיום החקירה, או לכל הפחות הפעולות הניתנות לשיבוש, בפרק הזמן שניתן. בהתאמה מצופה מהפרקליטות לגבש עמדה סופית ולהחליט האם בכוונתה להגיש כנגד החשוד כתב אישום ואם לאו.



20. ביחס לחשבונות הבנק, לאחר שנוכחתי לדעת כי לא קיים עוד צורך חקירתי בתפיסתם של חשבונות הבנק, אלו יושבו לחשוד ללא כל תנאי.

21. חומרי החקירה אשר נמסרו לבית המשפט יוחזרו למבקשת באמצעות המזכירות.

22. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ד שבט תשע"ט, 30 ינואר 2019, בהעדר
הצדדים.