



מ"י 58016/03/19 - מדינת ישראל נגד ג'רמי אלוש

בית משפט השלום באשקלון

מ"י 58016-03-19 מדינת ישראל נ' אלוש
תיק חיצוני: 520589/2017

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מבקשת מדינת ישראל
נגד ג'רמי אלוש
משיב
החלטה

1. בפני בקשה להורות על הארכת תנאי שחרורו של המשיב בערובה למשך 180 יום.

רקע

2. ביום 25.3.19 נעצר המשיב על ידי משטרת ישראל בשל חשד לביצוע עבירות של הלבנת הון, קשירת קשר לפשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בנסיבות מחמירות, השמטת הכנסה במזיד והתחזות כאדם אחר במטרה להונות.

מעצרו של המשיב הוארך, בהסכמה, עד ליום 28.3.19, ובמועד זה שוחרר המשיב, בהסכמה, בתנאים הכוללים, בין היתר, מעצר בית מלא עד ליום 27.4.19, איסור יציאה מהארץ למשך חצי שנה, הפקדה כספית בסך ₪ 20,000 וערבויות כספיות של 3 ערבים.

3. ביום 28.4.19, הציגו הצדדים הסכמה לפיה המבקשת תימנע מלבקש הארכת תנאי מעצר הבית ואילו המשיב יפקיד פיקדון נוסף בסכום של ₪ 30,000, כשיתר התנאים שנקבעו בהחלטה קודמת יותרו על כנם. הסכמה זו אושרה על ידי בית המשפט.

4. ביום 25.9.19, הוגשה בקשה מוסכמת להאריך את תנאי שחרורו של המשיב כפי שנקבעו ביום 25.3.19 וזאת למשך 180 יום נוספים. בית המשפט בהחלטה מיום 26.9.19 נעתר לבקשה.

5. ביום 22.3.20 הוגשה בקשה מוסכמת להאריך את תנאי שחרורו של המשיב עד ליום 18.6.20. בית המשפט נעתר לבקשה.



6. ביום 10.6.20 הוגשה הבקשה שבפני להארכה נוספת של תנאי שחרורו של המשיב למשך 180 יום נוספים. משלא התקבלה תגובתו של המשיב, התקיים ביום 18.6.20 דיון בבקשה.

טיעוני הצדדים

7. ב"כ המבקשת ציין כי מדובר בחקירה מורכבת, הפנה לדוח הסודי (נ.ח.1) ולמסמכים נוספים (נ.ח.2 - נ.ח.3). ציין כי החקירה נמצאת בישורת האחרונה וביקש להיעתר לבקשה.

8. ב"כ המשיב התנגד לבקשה, הפנה לסעיף 58 לחוק סדר הדין הפלילי, (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו 1996 (להלן - "חסד"פ - מעצרים"), לפיו לא ניתן להורות על הארכה נוספת של תנאי שחרורו של המשיב. ב"כ המשיב הפנה לפסיקה התומכת בטיעוניו.

עוד טען שבהארכות קודמות הוארכו תנאי השחרור הכוללים הפקדה של 20,000 ₪, אך לא ניתנה החלטה להארכת הפיקדון הנוסף בסך של 30,000 ₪ עליו הסכימו הצדדים, כך שסכום זה מוחזק משך כ- 9 חודשים שלא כדין.

דין והכרעה

9. סעיף 58 לחסד"פ - מעצרים קובע כדלקמן:
(א)

הערובה ותנאי

השחרור בערובה יתבטלו אם לא יוגש כתב אישום נגד החשוד תוך 180 ימים; ואולם בית המשפט רשאי, בתוך תקופת הערובה, להאריך אותה ואת תנאיה, לתקופה נוספת שלא תעלה על 180 ימים, אם הוגשה בקשה באישור תובע.

(ב) בית המשפט רשאי להורות על הארכה נוספת של הערובה ותנאיה לתקופה שלא תעלה על 90 ימים, אם הוגשה בקשה לכך באישור היועץ המשפטי לממשלה.

ראו גם בש"פ 2353/09 אברם אריה נ' מדינת ישראל (2.3.10); בש"פ 2066/13 אברהם ישראל נ' מדינת ישראל (25.4.13).

10. בעניינו של המשיב שבפני, המשיב שהה בתנאים מגבילים משך 180 יום מאז 28.3.19. התנאים הוארכו כמפורט לעיל למשך 180 יום נוספים, בהתאם להחלטה מיום 26.9.19 ובהמשך הוארכו התנאים למשך 90 יום ועד ליום 18.6.20.

בעניינו של המשיב, טרם הוגש כתב אישום.



11. בנסיבות אלו, צודק ב"כ המשיב בטיעונו כי המשיב שהיה בתנאים מגבילים לתקופה המירבית המותרת על פי חוק, ולא ניתן להאריך את תנאי הערובה לתקופה נוספת.

12. משאלו הם פני הדברים, לא מצאתי להעמיק חקר במסמכים שהוצגו לעיוני (נ.ח. 1 - נ.ח. 3) אשר יכול ויש בהם כדי ללמד על התקדמות החקירה, על היותה בישורת האחרונה ועל נחיצות התנאים, אך ממילא אין בהם כדי להביא להארכת התנאים המגבילים מעבר לתקופה המירבית הקבועה בחוק.

13. אף לא מצאתי להידרש לטענה שהעלה ב"כ המשיב בנוגע לכך שנמשכה החזקה בפיקדון בסך 30,000 ₪ עד כה.

כאמור, וכפי שפורט לעיל, המשיב הפקיד פיקדון כולל בסך 50,000 ₪, אשר מורכב מהפקדה ראשונית של 20,000 ₪ והפקדה מוסכמת נוספת של 30,000 ₪.

כאמור, הארכת התנאים המגבילים נעשתה תמיד בהסכמת המשיב, ובשום שלב לא הוגשה בקשה להחזיר את הסך של 30,000 ₪ מתוך הפיקדון, ואף לא עלתה בשום שלב עד כה הטענה שהמשך החזקה בסכום זה הוא בניגוד להסכמות הצדדים.

14. סיכומו של דבר, הבקשה להארכת התנאים המגבילים נדחית.

הפיקדון בסך 50,000 ₪ יוחזר למשיב (בהעדר עיקולים על הפקדון).

15. המסמכים נ.ח. 1 - נ.ח. 3, יועמדו לרשות היחידה החוקרת באמצעות מזכירות בית המשפט.

16. זכות ערר כחוק.

17. העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020, בהעדר הצדדים.