



מ"י 57644/06/18 - מחלקת חקירות מכס ומע"מ חיפה נגד אלכסנדר ברבש, סרגי ליבשיץ, ילנה ריבק

בית משפט השלום בחיפה

מ"י 57644-06-18 מחלקת חקירות מכס ומע"מ חיפה נ' ברבש ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב
מבקשת מחלקת חקירות מכס ומע"מ חיפה
נגד המשיבים
1. אלכסנדר ברבש
2. סרגי ליבשיץ
3. ילנה ריבק

החלטה

לפני בקשה להורות על חילוט ערבויות לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996 (להלן: "**חוק המעצרים**").

- נגד המשיב 1 מתנהלת חקירה על ידי המבקשת, במסגרתה מיוחסות לו עבירות בניגוד לסעיף 117(ב) לחוק מס ערך מוסף בהיקף של עשרות מיליוני שקלים.
- בתאריך 1.10.17 הוגשה בקשה להורות על מעצרו של המשיב לצורכי חקירה, והצדדים הגיעו להסכמה, לפיה ישוחרר המשיב 1 בתנאים שכללו, בין היתר, הפקדה כספית וערבויות.
- בתאריך 17.10.17 הגיש המשיב 1 בקשה לצאת מישראל בין התאריכים 26.10.17-8.11.17, המבקשת נתנה את הסכמתה בכפוף להפקדת ערבויות, המשיב יצא ושב לישראל בתאריך 8.11.17.
- בתאריך 12.12.17 הגיש המשיב 1 בקשה לצאת מישראל בין התאריכים 22.12.17 ועד 8.01.18 בכפוף לכך, שהערבויות שהופקדו בתיק ישמשו כערבון לחזרתו לישראל. המשיב יצא את הארץ, אך לא שב במועד.
- בתאריך 13.12.17, משמוצו כל ניסיונות לאתר את המשיב, הוצא נגדו צו מעצר, ובמקביל הוגשה בקשה להורות על חילוט הערבויות.

עמוד 1



6. בתאריך 15.3.18 הורה כבוד השופט אריאלי, במסגרת בש"ע 654-10-17, על חילוט הערבויות שהופקדו על ידי המשיב (בסך כולל 65,000 ₪) והתחייבות עצמית (בסך 200,000 ₪).
7. בתאריך 18.6.18 נכנס המשיב 1 לישראל דרך נמל תעופה בן גוריון, ומאז שחזר ארצה, נעשו ניסיונות ליצור עמו קשר, בין באופן ישיר ובין באמצעות בא כוחו, אך ללא הצלחה. בתאריך 24.6.18 הצליחה המבקשת ליצור קשר עם המשיב 1, והוא הודיע כי ישתף פעולה ולאחר שייפגש עם בא כוחו, ייצור קשר עם נציגי המבקשת.
- על אף הבטחתו, ניסה המשיב 1 לצאת את הארץ בתאריך 24.6.18, שאז עוכב ונעצר על ידי משטרת הגבולות.
8. בתאריך 25.6.18 הורתי על הארכת מעצרו של המשיב לצורכי חקירה, ובתאריך 27.6.18 הוגשה בקשה להורות על שחרורו של המשיב 1 בתנאים.
9. בהחלטה מיום 27.6.18 הורתי על שחרורו של המשיב בתנאים של מעצר בית מלא עד ליום 3.7.18 בביתה של המשיבה 3; הפקדה במזומן של 40,000 ₪; התחייבות עצמית על סך 200,000 ₪; ערבות צד ג' של המשיבים 2 ו-3 כל אחת על סך 50,000 ₪ וצו עיכוב יציאה מן הארץ. כמו כן, חויב המשיב 1 להודיע למבקשת על כל שינוי בכתובת מגוריו או שינוי במספר הטלפון ולהתייצב לחקירה על פי דרישה.
10. המשיבים 2 ו-3 חתמו כל אחד על ערבות צד ג' להבטחת מלוא תנאי השחרור של המשיב 1.
11. בתאריך 3.7.18 הגיש המשיב 1 בקשה להתיר לו להפקיד מחצית סכום הערבות עד ליום 11.7.18, ונעתרתי לבקשתו.
12. בתאריך 11.7.18 הגיש המשיב 1 בקשה נוספת ובה ביקש להפקיד סך 8,000 ₪ עד ליום 15.7.18 ו-12,000 ₪ הנותרים - עד ליום 30.7.18, ונעתרתי לבקשה.
13. בתאריך 12.7.18 הפקיד המשיב 1 את סך 8,000 ₪, אך את ה-12,000 ₪ הנותרים לא הפקיד עד היום.
14. במהלך חודש אוגוסט 2018 פנתה המבקשת לב"כ המשיב 1 על מנת לברר את נושא ההפקדות, שאז נמסר כי ב"כ המשיב 1 יפנה למשיב ויחזיר תשובה. בפניה נוספת לב"כ המשיב 1 מיום 3.9.18 נמסר כי בא כוחו אינו מצליח ליצור קשר עם המשיב. בתאריך 18.10.18 פנתה המבקשת פעם נוספת לב"כ המשיב 1, אך נמסר לה כי הקשר עם המשיב 1 נותק.



15. תיק החקירה הועבר לפרקליטות, והמבקשת התבקשה לבצע מסירה אישית של מכתב יידוע לידי המשיב 1.

16. בתאריך 18.10.18 פנתה המבקשת למשיבים 2 ו-3, והם מסרו כי הקשר שלהם עם המשיב 1 נותק לפני מספר חודשים. המשיבים 2 ו-3 התבקשו ליצור קשר עם המבקשת במידה ויקבלו מידע או פרטים אודות המשיב 1. בתאריך 16.12.18 המבקשת פנתה פעם נוספת למשיבים 2 ו-3, אך הם שוב הודיעו כי אין להם קשר עם המשיב. המבקשת הודיעה למשיבים 2 ו-3 כי בכוונתה להגיש בקשה לחילוט ערבויות.

בתאריך 28.11.18 בוצעו ניסיונות לאתר את המשיב 1 במספר כתובות, אך ללא הצלחה.

בתאריך 10.12.18 פנתה המבקשת לב"כ המשיב 1 בבקשה לסייע באיתור המשיב, אך נמסר לה כי אין לו קשר עם המשיב.

17. בתאריך 23.12.18 התקיים דיון בנוכחות ב"כ המשיבים, המשיבים 2 ו-3 וללא נוכחות המשיב 1.

לגבי המשיב 1 נטען כי המבקשת לא עשתה די, על מנת לזמן את המשיב 1 לדיון בבקשה לחילוט ערבויות וכי יש לדון בבקשה רק לאחר התייצבותו לדיון בבית המפלט.

לגבי המשיבים 2 ו-3 נטען כי המשיבים סברו כי הם אחראים אך ורק לעניין שהמשיב 1 לא יעזוב את הארץ, וכי לא יכלו לעשות דבר על מנת למנוע את ההפרה, שהיא - אי-עדכון כתובת ומספר טלפון מצדו של המשיב 1.

עוד נטען כי המבקשת מפלה את המשיבים 2 ו-3 לעומת הערבים הקודמים של המשיב 1, לגביהם לא התבקש חילוט הערבויות במסגרת הבקשה הקודמת שהוגשה.

עוד הפנה ב"כ המשיבים למצבם הכלכלי הקשה של המשיבים 2 ו-3 וביקש כי החילוט יהיה מידתית ולא על מלוא הסכום, נוכח מועד הבקשה לחילוט הערבויות (מספר ימים לפני תום תוקף הערבויות), מועד הפניה למשיבים 2 ו-3 בבקשה לסייע באיתורו של המשיב 1 (אוקטובר 2018) ונוכח העובדה כי פעולת החקירה, שביקשה לבצע המבקשת, היא מסירת מכתב יידוע בלבד, ולמעשה, החקירה הסתיימה.

ב"כ המבקשת הפנתה לדו"ח סודי המפרט את כלל הפעולות שבוצעו על ידיה על מנת לאתר את המשיב (בהמשך, בהתאם להחלטת מיום 23.12.18, הגישה המבקשת תוספת לדו"ח הסודי).

באשר לטענה כי המשיבים 2 ו-3 לא יכלו למנוע את הפרת תנאי השחרור על ידי המשיב 1, נטען כי המשיבים 2 ו-3 חתמו על ערבות צד ג' להבטחת מלוא תנאי השחרור, ואם סברו כי אין ביכולתם לערוב לתנאים אלה, היה עליהם לסרב לחתום על הערבות, אחרת החתימה כאמור - אין לה כל משמעות.

באשר להפליה בנוגע לערבים הקודמים של המשיב 1, אשר לגביהם לא התבקש חילוט, נטען כי בקשה



הראשונה לחילוט הוגשה לאחר שהמבקשת הסכימה ליציאתו של המשיב 1 מישראל, בשונה ממקרה הנוכחי.

דין והכרעה:

18. לאחר שעיינתי במסמכים שצורפו לבקשה ובדוחות הסודיים על נספחים שהוגשו לעיוני (במ/1 - אסופת נספחים ובמ/2 - תוספת לדו"ח הסודי) ובמסמך שסומן על ידי במ/3, שוכנעתי כי לא ניתן היה להביא את המשיב 1 לדיון בפני שהתקיים בתאריך 23.12.18.

המשיב לא עמד בתנאי השחרור, לא הפקיד את מלוא סכום הערבות, לא עדכן את כתובת מגוריו לאחר שעזב את דירתה של המשיבה 3, שינה את מספרי הטלפון ו"נעלם" באופן שלא ניתן לזמנו להמשך חקירה. דברים ברורים אף ביתר שאת מעיון במסמך המסומן במ/3.

נוכח העובדה כי מדובר בהפרות חוזרות מצדו של המשיב 1, שוכנעתי כי יש מקום להורות על חילוט הערבויות בהתאם לסעיף 51(ב) לחוק המעצרים: בסך 28,000 ₪ - המזומן שהופקד בקופת בית המשפט והתחייבות על סך 200,000 ₪.

19. באשר לערבויות של המשיבים 2 ו-3.

מסכימה אני עם ב"כ המבקשת כי אדם החותם על ערבות צד ג' חייב לדעת כי במידה והחשוד, לו ערב, לא יעמוד בתנאי שחרור, הוא עלול להיות מחויב לפרוע את ערבותו. שאלה של מידת האשמה של הערב בהפרת התנאי או מידת יכולתו למנוע את ההפרה היא שאלה משנית במקרה זה (ראה לעניין זה בש"פ 7925/11 לוינ' נ' מ"י (27.6.12)).

במקרה שבפני המשיב שוחרר לביתה של המשיבה 3 בתנאי מעצר בית מלא, וכתובתה הייתה הכתובת היחידה שהייתה למשיב 1 בשלב זה. על המשיבה 3 היה, למצער, לדאוג לקבל מהמשיב 1 כתובת חדשה לפני שעזב את ביתה ומספר טלפון עדכני, ובמידה והמשיב 1 היה מסרב, היה עליה לבקש להשתחרר מלהיות ערבה לתנאי שחרורו של המשיב 1.

כך גם נכונים הדברים לגבי המשיב 2, אשר לטענתו, פגש את המשיב 1 בחודש ספטמבר, אך לא דאג לקבל ממנו פרטים עדכניים לגבי מקום הימצאותו או פרטי התקשורת עמו. לו היה מבקש פרטים כאמור, והמשיב היה מסרב, היה עליו להגיש בקשה לפטור אותו מערבות, עליה הוא חתום.

המשיבים 2 ו-3 לא פעלו כך, אלא התייחסו לערות צד ג', עליה חתמו, כנייר שאין לו תוקף או משמעות, ורק לאחר שהתברר כי המשיב 1 "נעלם", טענו כי לא הייתה להם כל השפעה או יכולת למנוע את ההפרה.

מצב דברים זה לא מקובל עלי, וסבורני כי מן הראוי לחלט באופן חלקי ומידתי את הערבויות, עליהן חתמו



המשיבים 2 ו- 3.

בבואי לקבוע את גובה סכום החילוט לקחתי בחשבון את המצב הכלכלי של המשיבים 2 ו- 3, כפי שנטען על ידי בא כוחם, ואת מידת היכולת שלהם למנוע את ההפרה על ידי המשיב 1.

מכאן, אני מורה על חילוט ערבות, עליה חתם משיב מס' 1, בסך 10,000 ₪ וחילוט ערבות, עליה חתמה משיבה 3, בסך 10,000 ₪.

המזכירות תעביר את ההחלטה לצדדים

המבקשת תתאם עם מזכירות בית המשפט קבלת דוחות סודיים שניתנו לעיון בית המשפט.

ניתנה היום, כ"ב טבת תשע"ט, 30 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.