



מ"י 5436/06/17 - מדינת ישראל נגד שי חזוט

בית משפט השלום בראשון לציון
מ"י 5436-06-17 מדינת ישראל נ' חזוט
מ"י 64985-05-17 מדינת ישראל נ' חזוט
לפני כבוד השופט עמית מיכלס
מדינת ישראל המבקשים

04 יוני 2017

נגד
החשוד

שי חזוט

נוכחים:

נציגי המבקשת מפקח מיכאל סיסו ורס"ר אנה אוקסנגנדר

החשוד באמצעות שב"ס

ב"כ החשוד עו"ד אלי מסטרמן, סנגוריה ציבורית

עו"ד איתי שוחט, סנגוריה ציבורית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על מינוי עו"ד אלי מסטרמן מטעם הסנגוריה הציבורית לייצג את החשוד.

ניתנה והודעה היום י' סיוון תשע"ז, 04/06/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אינני מחייב את ב"כ המבקשת להשיב על השאלה את מי ניסה החשוד לרצוח, עם זאת, אי סבור שלעובדה שלא לא
עמוד 1



נשאל שאלה זו בחקירתו צריכה להיות משמעות בהחלטה שתינתן.

ניתנה והודעה היום י' סיוון תשע"ז, 04/06/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה ראשונה להארכת מעצרו של החשוד לצורכי חקירה למשך 10 ימים.

החשוד נעצר ביום 4.6.17 בשעה 08:00 בחשד לביצוע עבירות של נסיון לגרום למות אדם, קשירת קשר לפשע, רכישת, החזקת נשק שלא כדין, פציעה שהעברין מזויין, החזקת אגרופן או סכין שלא למטרה כשרה ושיבוש מהלכי משפט.

במקביל התקיים דיון שהינו למעשה בקשה שניה להארכת מעצרו של החשוד לצורכי חקירה למשך חמישה ימים בחשד לביצוע עבירות של התפרצות למגורים, קישרת קשר ביצוע פשע וגניבה ועבירות של סחר בנשק והחזקת נשק.

בנוגע לארוע ההתפרצות לדירה, קבעה כב' הש' ר' הירש שדנה בהארכת המעצר הראשון שקיים חשד סביר הקושר את החשוד למיוחס לו. חומר החקירה אפ' הוצג לעיוני לאחר שקראתי את המסמכים המרכזיים שסומנו עלידי כב' הש' הירש מצאתי שקיים יחשד סביר הקושר את החשוד למיוחס לו.

ניתן לומר שהחשד מבוסס בעיקר על מסמך שסומן על ידי כב' הש' הירש במ/4. ההתקדמות שחלה בחקירה בנוגע לתיק ההתפרצות, מבוססת בעיקר על מסמך שסומן במ/2 שסומן על ידי.

בהחלטתה קבעה כב' הש' הירש שהראיות שנאספו עומדות בסף הנדרש לקיומו של חשד סביר "ואף למעלה מכך", אותם התרשמתי שונה מעט ואני סבור שעוצמת החשד הסביר מצדיקה את הארכת מעצרו של החשוד בנוגע לעבירת ההתפרצות לתקופה מדודה בלבד, בפרט כאשר פעולות החקירה המבוקשות היום הינן בעיקרן אותן פעולות שהתבקשו גם במהלך הדיון הקודם.



אציין כבר עתה ואקדים את המאוחר, שלולא התיק הנוסף, תיק נסיונות הרצח והעבירות הנוספות, הייתי מורה על הארכת עצרו של חשוד בנוגע לתיק ההתפרצות בלד לתקופה קצרה בלד. עם זאת, כאמור נעצר היום החשוד בנוגע לביצוע עבירות נוספות כאשר מדובר בשני ארועים שונים, האחד משנת 2011 והשני משנת 2013.

אשר לארוע משנת 2011 מצאתי שקיים חשד סביר הקושר את החשדו למיוחס לו, כאשר חשד זה מבוסס בעיקר על מסמכים שסומנו במ/4 - במ/6.

אשר לארוע משנת 2013 הרי שגם לגביו קיים חשד סביר המבוסס בעיקר על מסמכים במ/7 ובמ/8 המצטרפים למסמכים במ/9, במ/10 ודומיהם.

החשוד נחקר פעמיים במהלך הימים האחרונים בגין שני הארועים. כפי שציין ובצדק ב"כ החשוד, לא הוטח בחשוד מהו ארוע נסיון הרצח משנת 2011 שמיוחס לו, את מי הוא ניסה לרצוח, מהו התאריך המדויק. אכן עיון בחקירתו של החשוד מצביע על כך שהוא נשאל שאלות כלליות בלבד בנוגע למעשיו בשנים 2011 ו- 2012.

החשוד שמר על זכות השתיקה בנוגע לכל השאלות שנשאל. אולם נוכח העובדה שלא נשאל שאלות קונקרטיות אני סבור שלא ניתן לזקוף זאת לחובתו.

סוגיית הטחנה של חומרי חקירה הינה סוגיה מורכבת, ונכתב רבות אודותיה.

אני מסכים שבמקרים רבים לא ניתן להטיח בפני חשוד מהן הראיות שנאספו נגדו גם בשלב הראשוני של החקירה. עם זאת, אני סבור שלא ניתן לקחת עניין זה צעד אחד קדימה ולמנוע מהחשוד את זכותו הבסיסית כדי לדעת בגין מה הוא נחקר, לרבות את מי הוא ניסה לרצוח או תאריך מדויק שיכול לספק הסבר לטענת האליבי, אותו יש לבדוק במהירות האפשרית.

גם כאן, אקדים את המאוחר ואומר שלולא הארוע הנוסף משנת 2013 לגביו קיים חשד סביר בעוצמה גבוהה יחסית למעורבות של החשוד, הייתי מורה על הארכת מעצר קצרה ביותר על מנת לאפשר ליחידה החוקרת לחקור את החשוד באופן ספציפי לגבי הארוע הנטען.

עם זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדה שבנוגע לארוע משנת 2013 נחקר החשוד והוטחו בו שאלות מפורשות כך שהוא יכול לדעת על איזה ארוע מדובר.

אציין שגם במהלך החקירה הנוגעת לארוע משנת 2013 שמר החשוד על זכות השתיקה.

נגד החשוד קמה עילת מעצר סטטוטורית של מסוכנות. מעבר לסוג המעשים המיוחסים לו ולחלקו בכל אחד מהחשדות.

לחובת החשוד 7 הרשעות קודמות שעניינם תיקי חקירה רבים שנפתחו נגדם במשך השנים, לרבות תיקי אלימות קשים, עבירות של נשיאת סכין, שוד מזויין, קשירת קשר לביצוע פשע, בגין אף ריצה עונשי מאסר, מהן ממושכים.



נוסף על כך, תלויים ועומדים נגד החשוד שני כתבי אישום נוספים במסגרתם הוא עצור, בשלב זה "עד מתן החלטה אחרת" לאחר שהוגשו בקשות מעצר עד תום ההליכים.

אשר על כן, כאשר אני מתמקד בעיקר באירוע משנת 2013 ובפעולות החקירה המפורטות בבמ/1, בשים לב לעוצמת החשד הסביר, לעובדה שלתיק החקירה נוספה ראיה חשובה, למספר פעולות החקירה ולטיב פעולות החקירה, מורה על המשך מעצרו של החשוד עד ליום 8.6.17 שעה 14:00.

ככל שהמשטרה תבקש להאריך את מעצרו של החשוד פעם נוספת הוא יובא לבית המשפט עד השעה 12:00.

בשולי הדברים אציין שלא מצאתי להיעתר לבקשת באי כוח החשוד להורות על "שחרורו" של החשוד לחלופת מעצר בין כותלי הכלא בהיותו עצור עד החלטה אחרת, שכן לא ניתן להטיל על שב"ס את הנטל הכבד בפיקוח על מהלכיו של החשוד במהלך היום, לרבות אי גישה לטלפונים, לעצורים אחרים, מעקב אחר שעות הטיולים וכיוב'.
נוסף על כך, ועל אף שבמקרה זה, לפחות בשלבים הראשונים של החקירה, נראה שמדובר בעניין תאורטי בלבד, לא ניתן להתעלם מהעובדה שחשוד יכול להשתחרר במסגרת התיק המקביל ואף עניין זה דורש מעקב של היחידה החוקרת ושל בית המשפט.

מתיר הכנסת ציוד אישי, כפוף לנוהלי שב"ס.

ניתנה והודעה היום י' סיוון תשע"ז, 04/06/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט

הוקלד על ידי יפעת שלומוב