



מ"י 541/12/20 - צאלח עזא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"י 541-12-20 מדינת ישראל נ' עזא

בפני כבוד השופט ארנון איתן
מבקש: צאלח עזא
נגד
משיבה: מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה להחזר פיקדון כספי מיום 7.12.20.
2. במסגרת אותה החלטה הוריתי על שחרורו של המבקש בתנאים הבאים: הפקדת 6,000 ₪, המצאת ערב צד ג' של תושב ישראל בסך 5,000 ₪, מעצר בית למשך 10 ימים, והתייצבות לחקירה עפ"י דרישה.
3. ביום 7.6.21 הוגשה הבקשה להחזרת פיקדון. במסגרת הבקשה צוין, כי חלף פרק זמן של 6 חודשים וטרם הוגש כתב אישום, ועל כן יש להורות על השבת ההפקדה.
4. המשיבה מתנגדת לבקשה, ומציינת כי המבקש ביצע עבירה חמורה בהיותו בלתי מורשה. הוסף, כי דו"ח סודי באשר למצב החקירה יוגש לעיון בית המשפט במעמד צד אחד. בנוסף נטען, כי המדובר בתושב שטחים ובנסיבות אלו קבע בית המשפט את סכום ההפקדה, וזו נדרשת עד לסיומה של החקירה.
5. סעיף 58 לחסד"פ (סמכויות אכיפה-מעצרים), תשנ"ו 1996 קובע כדלקמן:
(א) הערובה ותנאי השחרור בערובה יתבטלו אם לא יוגש כתב אישום נגד החשוד תוך 180 ימים; ואולם בית המשפט רשאי, בתוך תקופת הערובה, להאריך אותה ואת תנאיה, לתקופה נוספת שלא תעלה על 180 ימים, אם הוגשה בקשה באישור תובע".
6. במסגרת בש"פ 7021/06 **אבי וקנין נ' מדינת ישראל** (נבו 06.09.2006) נקבע:
"מעיון בסעיף 58(א) אתה למד, כי תנאי שחרור בערובה שהוטלו על חשודים מכח סעיף 44 הותנו בתנאי אחד בלבד - הגשתו של כתב-אישום בתוך תקופה של 180 ימים מיום שנקבעו הערובות- ורק אם תקופה זו חלפה מבלי שהוגש כתב אישום, ובית-המשפט לא הורה על הארכתן של הערובות, הן פוקעות ומתבטלות מעצמן, בלא צורך בפעולה משפטית כלשהי" (השוו: בש"פ 78/91 **ועקנין נ' מדינת ישראל**, פ"ד מה(2) 127, 129).
7. במקרה דנן, לא הוגש במהלך תקופה זו כתב אישום, ובית המשפט אף לא התבקש בתוך תקופת הערובה,



להאריך את תנאיה. ההצעה לפיה יוגש דוח סודי לעיון בית המשפט בעניין מצב החקירה, אינה פוטרת את המשיבה לפעול בהתאם להוראת החוק, וככל שקיים צורך להארכת תוקף התנאים, מאותם טעמים שפירטה בתגובתה, להגיש את הבקשה מבעוד מועד.

8. נוכח האמור, יושב הפיקדון לידי המבקש.

9. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ח תמוז תשפ"א, 28 יוני 2021, בהעדר הצדדים.