



מ"י 51671/02/16 - מדינת ישראל נגד עומר אבו עאדרה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"י 51671-02-16 מדינת ישראל נ' אבו עאדרה (עציר)
בקשה מס' 1
לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה

26 בפברואר 2016

המבקשת
מדינת ישראל
ע"י החוקר אבנר אטון
נגד
המשיב
עומר אבו עאדרה (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד בני זיתונה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הואיל ובית המשפט עיין בעצמו באותה ראייה חדשה שמהווה את ההתפתחות בחקירה, לא מצאתי לחייב את החוקר להשיב, בשלב זה.

ניתנה והודעה היום, י"ז באדר א' התשע"ו, 26.2.2016, במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

ש. מתי היה אמור להיות האירוע הנוגע להפרות הסדר?

ת. אתמול. אתמול התקיימה ההפגנה, אך לא קרה דבר חריג, בשל המעצרים שביצענו.

ש. בבקשה מוזכרת עבירת ניסיון גם כעת. בדיון הקודם הבררנו כבר שמדובר לכל היותר על הכנה.

ת. אנו עומדים על העבירות המצוינות.

ש. בדיון הקודם בררנו את הסוגיא. הסבר כיצד עברנו מעבירות של הכנה לעבירות של ניסיון.

עמוד 1



ת. קשירת קשר - יש לנו. ההצתה או הירי, איך שאתה מסתכל על זה - הם הניסיון.

ש. כמה פעולות חקירה יש לכם?

ת. 15 פעולות, לא כולל פרקליטות.

ש. למה הוא מופרד מהשניים האחרים?

ת. שיקולי חקירה.

ש. הם ישבו יחד במעצר?

ת. לא.

ש. מצאתם ממצאים פורנזיים כלשהו?

ת. מופיע בפני ביהמ"ש.

ש. האם מצאתם בקבוקים, צילומי מצלמות אבטחה, משהו?

ת. הכול מופיע בפני ביהמ"ש. אנו מצויים בתחילת חקירה, חקירה מאוד רגישה. זו אמנם הארכה שנייה, אך היה לנו רק יום חקירה אחד.

ש. כמה ממצאים חדשים יש לך?

ת. אני לא יכול לומר. יותר משניים.

ש. אלה ממצאים מאותו סוג?

ת. לא.

ש. בדקתם מצלמות אבטחה של מצלמות דלק?

ת. הכול ייבדק. אני מפנה לסעיפים 14 ו-11 לדו"ח הסודי.

ש. האם כל הראיות החדשות קבילות?

ת. כן.

סיכומי נציג המבקשת:

אני חוזר על הבקשה. מדובר באירוע שמלמד על מסוכנות גבוהה וחשש לשיבוש חקירה. אירוע רגיש מאוד, שבו יש לתת למשטרה את האפשרות להמשיך לחקור. לציון ששני שופטים בבימ"ש השלום שראו את התיק ראו שיש מקום להאריך



מעצר, וכך גם סבר ביהמ"ש המחוזי.

סיכומי בא-כוח המשיב:

אנו מצויים בהארכת מעצר שנייה, שהבסיס שלה, עד כמה שאני יכול לראות, הוא ידיעה אחת ויחידה. לגבי אותה התפתחות נטענת - נניח שהיא היתה כבר בהארכת המעצר הראשונה. האם היא היתה מספיקה היום כדי להאריך מעצר פעם נוספת, אם לא היתה התפתחות נוספת? זאת השאלה. לכן זה לא משנה האם הראיות החדשות הגיעו לפני או אחרי הארכת המעצר הראשונה. השאלה היחידה היא האם זה מספיק בשביל להאריך מעצר. אני מבין שהחקירה הגיעה למבוי סתום, ושהלקוח שלי לא משתף פעולה בחקירה. לאן הכול מקדם אותנו?

אבקש מביהמ"ש לא להתעלם מכך שבדיון הקודם הוטעה ביהמ"ש לחשוב ששני ידיעות. היתה כאן היתממות.

החלטה

בפני בקשה שנייה לעצור את המשיב בהתאם לסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996.

לאחר שעברתי על חומר החקירה מצאתי קיומו של חשד סביר למיוחס למשיב. כמו כן, בקליפת האגוז אציין כי אין המדובר בחשד המבוסס על מידע מודיעיני, אלא על ראיות קבילות. כך גם אציין כי ישנה על פניו התקדמות ממשית בחקירה בעניינו של המשיב שבפניי.

קיומו של חשד סביר מקים עילת מעצר בדמות מסוכנות.

בנפרד מקיומה של עבירת קשירת הקשר, לא מצאתי בשלב זה להידרש לשאלה המשפטית שמן הראוי שתלובן, האם החשדות המיוחסים למשיב שלפניי עברו את שלב ההכנה והגיעו לכדי ניסיון, וממילא החקירה המתעתדת להתבצע אמורה אף היא לנסות ולהאיר את הנקודה שבמחלוקת, בין אם על-ידי איסופן של ראיות נוספות, שיעידו על מעבר אותו שלב הכנה, ובין אם בכלל.

עיינתי בדו"ח הסודי, ברשימת פעולות החקירה המתבקשות, 15 במספר. חלקן הגדול של הפעולות ניתנות לשיבוש וחלקן מחייבות את המשך הותרתו במעצר. יחד עם זאת אני סבור שאין להיעתר למלוא ימי המעצר המבוקשים, ולו על מנת שבית המשפט יעקב אחר התפתחות החקירה.

אשר על כן הנני להורות על המשך מעצרו של המשיב עד ליום 1.3.16 שעה 12:00.



המשיב יהיה עצור עד החלטה אחרת.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום, י"ז באדר א' התשע"ו, 26.2.2016, במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט