

## מ"י 49489/07 - מדינת ישראל נגד באסל חסן

21 יולי 2017

בית משפט השלום בנצרת  
מ"י 49489-07-17 מדינת ישראל נ' חסן  
בפני סגן נשיא, השופט אסף זגורי  
הمحكمة: מדינת ישראל  
נגד באסל חסן  
החשוד

ונוכחים:

מטעם המבוקשת: רס"ר אורן כהן

מטעם החשוד: הובא ובאמצעות ב"כ עוזע בעד פאהום מטעם הסגנוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

#### א. הבקשה:

1. בפני בקשה לעזר את המשיב (להלן: "החשוד") בהתאם להוראות סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ז - 1996 (להלן: "החוק") וזאת למשך 5 ימים מהיום.

2. החשוד שמייחס לחשוד הוא ביצוע של עבירות תעבורה לרבות נהיגה תחת השפעת אלכוהול, נהיגה ללא ביטוח ובזמן פסילה כאשר רישוון הנהיגה פקע יותר מ-12 חודשים קודם ביצוע העבירה (UBE) לפי סעיפים 10א', 62, 67, 62(3), 2א לפק' התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א - 1961.

#### ב. דין

3. הדיון הנוכחי מתקיים ביום ו' 21/7/2017, כאשר החשוד נעזר אטמול בשעה 21:10 בהתאם לסעיף 27 לחוק והובא לפני, לדין בבקשת הארכת מעצרו על פי הוראות סעיף 29(א) לחוק.

4. במהלך הדיון הוצג לעוני חומר חקירה עליון מהתבססת הבקשה וכן הצהרת תובע בה נרשם כי מדובר בעברין רצידיביסט המהווה סכנה ברורה ומידית ליתר משתמשים בדרך יש כוונה לעתור למעצרו עד

לתומם ההליכים בצד הגשת כתב אישום.

.5. ב"כ המבוקשת טען כי לאור פעולות הקשורות בהכנות כתב אישום, לא ניתן יהיה להגיש כתב אישום לפני יום ב' (24/7) ולפחות עד לאותו מועד יש להורות על הארכת המעצר.

.6. ב"כ המשיב התנגד לבקשת וטען כי על פי ההלכה הפסוקה מעוצר בעבירות תעבורה הינו החrieg ולא הכלל. זאת ועוד, הוא הציג בפניו אסופה פסקין דין מהם עולה, כי במקרים אחרים בהם ביקש מעוצר עד לתום ההליכים הורו בתמי המשפט על שחרורם של חשודים בעבירות תעבורה, בין בתנאים מגבלים מחמירים יותר ובין אם פחות וזאת תוך הישנות על הכלל כי יש תמיד לשאוף להגביל פחות את חומרת הפגיעה בחירות החשוד מקום שהדבר אפשרי וקל וחומר בעבירות תעבורה.

.7. לאחר שבחנתי את הבקשה ובכלל זה את הצהרת התובע וחומר החקירה שהובא לעוני, שוכנעתי, כי קיים חשד סביר שהחשוד עבר את העבירות המיוחסות לו בבקשתו. כמו כן, שוכנעתי כי מתיקיימת עילית מעוצר המבוססת על שני טעמים: האחד חשש מפני הימלטות מאימת הדין והאחר חשש מפני מסוכנותו של החשוד. בשני טעמים אלה יש להצדיק הארכת מעוצר חרף החלופה המוצעת וחՐף הפסיקה שהוצאה בפני ואבאר:

.7.1. כנגד החשוד קיימים עונש מאסר על תנאי בר הפעלה בגין עבירות דומות. המשמעות היא, כי באם יוגש כתב אישום והמשיב יורשע, הוא עלול להישלח למאסר מאחריו סORG ובריח. עובדה זו מגבירה החשש שמא ישוחרר המשיב כתעט, הוא ינסה להימלט מאימת הדין.

.7.2. **המסוכנות:** בימינו, העליה וההפעלה של כלי רכב יכולה לשמש לניגזה ולהנאה ו/או נסיעה ובאותה מידה יכולה לשמש כנשק קטלני כנגד הנושאים האחרים בדרך. החשוד שבפניו לא מגלה מORA מאימת הדין ומהירות החקוק. הוא עשה שימוש ברכב ללא רישיון נהיגה בר תוקף, כאשר מדובר למי שכבר נדון בעבר בגין עבירות דומות למאסר על תנאי והוא בגדייל עשות כאשר עשה כן לכואורה תחת שכבות. עולה השאלה, האם יש במעוצר בית כדי לאין המסוכנות או לצמצמה. אין משוכנע לכך בנסיבות המiyorשות למשיב. יש לזכור שחלופת מעוצר אינה פתרון מוחלט לאין סכנה וכל חלופת מעוצר מהויה בחינה של אייזון בין סיכונים (בש"פ 6927 פלוני נ' מ"י (9/09), בש"פ 2663/09 מ"י נ' פלוני (29/3/09)). אין בחלופת מעוצר בעניינו של המשיב כדי ליצור הוודאות הנדרשת להבטיח שלא יעלהשוב על כלי רכב ויעשה בו שימוש ללא רישיון. אין בחלופת המעוצר המօיצה להבטיח שלא יעשה כן כאשר אינו בגילופין. אילו מדובר היה בעבירותו הראשונה של המשיב, הייתה נוטה הרבה יותר לקבל טענת בא כוחו, ברם מקום שלא מדובר בפעם ראשונה ומדובר בעבירות מושרעת שעשו שימוש בכל רכב של ג' (חברו) ללא אימהה מהדין והחוק ותוך סיכון תעבורתי של הנושאים בדרך, שוב מצטמצם והולך האמון שבית המשפט רואה לנכון ליחס למשיב. אצין עוד כי מדובר באדם צעריר ליד 1995 ובסה"כ בן 22 שנים וכבר העברת התעבורי עומדת לפתחו.

7.3. התייחסות לפסיקה שהוצאה בפני: בפסק דין שהוצע בפני לא ראוי נסיבות זהות לאלו שבעוניינו בכל הנוגע למאסר בר הפעלה שעומד כנגד המשיב ומכאן האבחנה שיש לעשות. מה עוד שלא מדובר בפסקיקה מחייבת. בנוסף קיימת פסיקה של בית המשפט העליון התומכת גם במעצר עד לתום ההליכים בעבירות תעבורה על רקע התנהלות החשוד/נאשם ושוב ושוב מדובר על שאלת האמון שיש ליתן בחשוד (בש"פ 8495/08 **טבאש נ' מ"י** (26/10/08), בש"פ 9573/09 **סלימאן נ' מ"י** (6/12/09), בש"פ 4583/12 **ארון נ' מ"י** (17/6/12)). במקורה האחרון התייחס בית המשפט לעורר שלפניו שנגה בזמן פסילה, כמו שפועל במחשבה צוללה ובמודעות מלאה לכך שאינו מחזיק ברישון נהיגה. בכך שהעובדות באותו מקרה היו חמורות הרבה יותר מקרה דנן, אך אין סבור כי היה זה אחראי כלפי הציבור לשחרר המשיב בשלב זה ממעצר לחופה.

8. כמו כן, ושל הנسبות האמורות ומייעוט האמון שבית המשפט רואה לנכון לייחס למשיב, ראוי כי בוחנת חלופת המעצר תיעשה **באופן יסודי יותר** לאחר הגשת כתב האישום ולא בשלב זה של "מעצר גישור".

9. יחד עם כל זאת אין סבור שיש להיענות לכל ימי המעצר המבוקשים וניתן בהחלט להספיק להגיש כתב אישום עד יום ב' הקרוב 24/7/17.

**ג. תוצאות:**

10. אשר על כן אני מורה על הארצת מעצר החשוד עד ליום 24/7/17 ساعה 12:00 ובכפוף לכך שעד לאותו מועד יוגש כתב אישום.

11. צו מעצר ערוך עפ"י הוראות סעיף 18 לחוק יובא לחתימתו בסמוך.

12. זכות עורך כחוק.

**ניתנה והודעה היום כ"ז تموز תשע"ז, 21/07/2017 במעמד הנוכחים.**

**אסף זגורין, סגן נשיא**

הוקלד על ידי מיטל ליטבק