



מ"י 46390/10/15 - מדינת ישראל נגד טאלב אלנבארי

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"י 46390-10-15 מדינת ישראל נ' אלנבארי (עציר)
לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ החוקר מוטי קקון
נגד
טאלב אלנבארי (עציר)
החשוד
ע"י ב"כ עו"ד ווהבי

27 אוקטובר 2015

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בית המשפט ראה את התשובה.

ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשע"ו, 27/10/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

ש. האם אתה יכול לומר שהצלחת להפריך את האליבי?

ת. עדיין לא. אנחנו עדיין בודקים.

ש. אתה לא יכול לספר על קושי מיוחד בניסיון לזמן את האליבי?

ת. לא.

ש. אתם ערכתם עימות מאז ההארכה הראשונה?

ת. נכון.



- ש. בעימות הוא דבק בגרסתו והוא גם הטיח במרשי למה?
ת. כן.
- ש. האם נכון שאותו שאפיק מייחס את הדקירה גם לאחרים?
ת. שאפיק אומר במפורש את המשיב אך גם מזכיר אדם אחר.
- ש. מאז הארכה ביצעתם עימות אחד עם שאפיק נכון?
ת. בוצעו שני עימותים. מאז הארכת מעצר הקודמת נעשה עימות סולטן נעשה לפני ההארכה.
- ש. למעט העימות מה עוד נעשה ב-6 ימים?
ת. אני מפנה לפעולות 1, 2, 3 ו-4 וחקירת שני עדי האליבי.
- ש. מלבד הפעולות האלה מאז ההארכה האחרונה?
ת. אני מפנה לדוח הסודי.
- ש. ציינת שיש מעורבים נוספים אלה עדי ראייה?
ת. אני מפנה לדוח הסודי. לא עדי ראייה.
- ש. זהותם הייתה ידועה מההארכה הקודמת?
ת. לא. הם נודעו לנו רק אחרי ההארכה הקודמת.
- ש. האם בשישה ימים נעשה ניסיון לזמן אותם?
ת. נעשה ניסיון הם לא אותרו.
- ש. בשים לב לעובדה שכל החומר למעט האליבי נחשף כמה פעולות הוא יכול לשבש?
ת. הפעולות שיש לביצוע קשורות כולן לאליבי.
- ש. אביו זמין כל הזמן וגם זומן למשטרה נעצר ליממה ושחרר. האם ניסיתם לזמן אותו?
ת. ניסו טלפונית ולא איתרו אותו.

נציג המבקשת, מסכם טענותיו:

חוזר על הבקשה.



ב"כ המשיב, מסכם טענותיו:

אנחנו נבקש שבית המשפט ישים קץ לגרירת הרגליים השערורייתית של המשטרה ויבחן חלופה כמצופה וכמצווה הן כמצוות המחוקק והן כמצוות הפסיקה ויורה על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים. אני טוען שלא ניתן להתעלם מהרקע ומקיומו של סכסוך ומקיומו של אינטרס מובהק להפליל את המשיב. אני לא טוען בעלמא. האם בית משפט לא חושב שמן הראוי שהמשטרה תבדוק שניתנו תלונות שווא עוד באוגוסט. יש לשים לב לגרסה המבולבלת שהמתלוננים מוסרים. אפילו זהות הדוקר כל פעם משתנה. פעם טאלב, פעם זה שאפיק ועכשיו זה מרשי, גם המתלוננים עצמם מבולבלים, ואני חושב שהם רוצים לגרום למעצרים של כל בני המשפחה וחבל שאף אחד לא רואה זאת. בענייניו של המשיב, הוא נעצר ב-22.10 הוא ברגליו הלך למשטרה, הוא לא אותר, כשנודע לו שמחפשים אותו הוא הלך למשטרה ומסר גרסת אליבי ואנו יודעים על 4 אנשים שיש לחקור.

למה בית המשפט צריך לתת ידו להתנהלות הזאת כאשר 6 ימי מעצר תמימים עמדו לרשות המשטרה כדי שיתקבלו וילכו לחקור את עדי האליבי. למה השחית את המילים לריק כאשר גרסת אדם צריכה להיבדק לראשונה ודבר זה לא נעשה. למה בית המשפט לא נותן ביטוי לנטייה שלו כן לבחון בשחרורו של אדם. יש מעורב נוסף בתיק הזה שתחילה נעצר באוגוסט בסמוך לאחר האירוע בשם סלמה. גם כלפי סלמה ספרו את אותם סיפורים שהוא דקר בצינור אחד את המעורבים. סלמי בהסכמת המשטרה לאחר שהפנינו אותם לבדיקת כל טענות המאשימה הסכימה לשחרורו רק בהרחקה. מאז חודשים הוא בהרחקה. לא היווה סכנה לאף אחד. לא ביקש לפגוע במאן דהו חלילה. נשאלת השאלה, למה בענייניו כאשר אותם חשדות עומדים כנגד המשיב הזה למה לאור גרירת הרגליים הזאת בית המשפט לא מורה על שחרור בתנאים מגבילים. בהקשר של סלמה בסופו של יום חרף השחרור שלו הוגש כתב אישום וכן העמידו את סלאמה לדין. מה ההבדל בינו לבין סלאמה. אין הבדל לא מבחינת ראיות ולא מבחינת חשדות. אנו מדברים על אדם ללא שום עבר פלילי. ללא הסתבכויות קודמות עם החוק. המעצר הוא טראומה ונזק בלתי הפיך. בית המשפט בכל לשון של בקשה נבקש שלא ייתן יד להתנהגות הקלוקלת הזאת של המשטרה. לבחון חלופת מעצר שכוללת פיקוח 24 שבע וגם הרחקה מהמקום כשהוא משוחרר בתנאים.

החלטה

בפני בקשה שניה לעצור את המשיב לתקופה בת 6 ימים מכוח הוראת סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי.

בתיק זה כבר נקבע קיומו של חשד סביר ומשכך קמה עילת מסוכנות ברורה נוכח טיב העבירות שלכאורה היה מעורב בהן המשיב.

ב"כ המבקשת צמצם את ימי החקירה אך ורק לצורך אישוש או הפרכת טענת האליבי כפי שזו נמסרה ע"י המשיב וכפי שעולה גם מהדוח הסודי שבו מתבקשות 4 פעולות חקירה שכל כולן אך ורק לעניין האליבי.

ב"כ החשוד פרס בפני בית המשפט את מלוא התמונה הנוגעת לסכסוך בין שתי המשפחות לעובדה כי בעבר הוגשו תלונות בגין ביצוע מעשים חמורים שנגנזו וכך גם לעובדה שאחר שהוגש נגדו כתב אישום מצוי בתנאי הרחקה.

ככל שהדבר נוגע לאותן תהיות הנלמדות אליבא ב"כ החשוד מחומר חקירה בצדק נכתב ע"י כב' השופט פרידלנדר



במסגרת עמי 46686-10-15 ב"כ המשיב מקדים את המאוחר ועניין זה דינו לאחר שדינו להתברר בתיק העיקרי ולכך אוסיף מעצמי כבר בשלב הדיון לגבי הראיות לכאורה. עוד אציין כי טענות הנוגעות לגבי הפלייה וכדומ' גם כן נגזרות מעוצמת הראיות וממילא גם כן דינן במסגרת הליך המעצר לאחר שיוגש כתב האישום.

פעולות החקירה המתבקשות מצומצמות במספר ולמעשה שתיים מהן ניתנות לשיבוש ואילו 2 הינן טכניות במהותן וניתן להשלימן בפרק זמן קצר משמעותית מזה המתבקש. למען הסר ספק, אביו של החשוד אשר נוכח בדיון מתבקש להגיע בסמוך לאחר הדיון לתחנת עיירות שכן אחת הפעולות מהחקירה נוגעת לגביית עדות ממנו.

באיון המתבקש, הנני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד ליום 29.10.15 שעה 12:00 ומצופה שבמועד זה תסתיים החקירה ויוגש כתב אישום או למצער הצהרת תובע ככל שיסבור הפרקליט המלווה שיש די ראיות לכך.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשע"ו, 27/10/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט

הוקלד ע"י קטי וחייה דמרי