



מ"י 45000/12/15 - מדינת ישראל נגד משה דדון

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 45000-12-15 מדינת ישראל נ' דדון

בפני	כבוד השופט אביב שרון
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	משה דדון

החלטה

בפניי בקשה חמישית להארכת התנאים המגבילים בהם שוחרר המשיב, ראש מועצת מטה יהודה, ובהם איסור עיסוק והרחקת המשיב - החשוד בביצוע עבירות שוחד, הלבנת הון, עבירות מין ועבירות רבות נוספות - מכל עיסוק הקשור למועצה האזורית מטה יהודה והחברה הכלכלית למשך **30 יום** החל מיום 10.5.16.

בהחלטות הקודמות פורטה השתלשלות העניינים בעניינו של המשיב, למן מעצרו על ידי המשטרה לאחר קיומה של חקירה סמויה; שחרורו בתנאים מגבילים הכוללים איסור עיסוק והרחקה מן המועצה; הארכת תוקף איסור העיסוק וההרחקה נוכח הפרה, לכאורה, של התנאים המגבילים; והארכות נוספות של תוקף איסור העיסוק ואיסור יצירת קשר עם המעורבים בפרשה.

בהחלטה מיום 15.3.16 קיבלתי בחלקה בקשתה השלישית של המבקשת להמשיך איסור עיסוק והרחקה מן המועצה למשך 31 ימים, תוך שקבעתי כי "בהיעדר שינוי נסיבות דרמטי ובהיעדר עובדות חדשות, לא ייעתר בית המשפט לבקשות שתגיש המבקשת בענין זה" (פיסקה 15 להחלטה).

בהחלטה מיום 18.4.16, אשר באה לאחר הגשת בקשה רביעית וקיום דיון בה, נעתרתי שוב לבקשת המבקשת, בחלקה, והוריתי על המשך איסור עיסוק והרחקה מן המועצה למשך 31 ימים, עד ליום 18.5.16, זאת לאחר שהוצגה בפניי "תשתית ראייתית המקימה בסיס לחשד סביר כנגד המשיב כי פעל לשבש את החקירה בעניינו" (עמ' 2 להחלטה). יחד עם זאת, קבעתי כי לא ניתן לדעת בוודאות, על סמך החומר, אם המשיב הוא זה שעומד מאחורי נסיונות השיבוש והדבר טעון בדיקה וחקירה.

על החלטתי זו הגישו ב"כ המשיב ערר לבית המשפט המחוזי הנכבד (עמ"י 38658-04-16, דיון מיום 1.5.16). לאחר שמיעת טענות הצדדים, הציע בית המשפט המחוזי הצעה לה הסכימו הצדדים, ובסופו של יום התקבלה ההחלטה הבאה:



"לאחר עיון בדו"חות הסודיים וכן במסמכים שעמדו לנגד עיני בית משפט קמא, אין אלא לברך את הצדדים על כך שהסכימו כי הרחקתו של העורר תצומצם עד ליום 10.5.16, וזאת על מנת לאפשר פיקוח צמוד של בית המשפט על התפתחות החקירה, באופן שעד למועד זה תבצע המשיבה את הפעולות המפורטות בנספח סודי במ/1 ומסומנות בו וככל שתהיה התפתחות חקירתית תהיה רשאית להגיש בקשה להארכת תוקפה של ההרחקה" (עמ' 3 לפר').

בנימוקי הבקשה הנוכחית טוען נציג המבקשת כי מאז החלטת בית המשפט המחוזי התקיים שינוי נסיבות וקיימות עובדות חדשות המצדיקות היעדרות לבקשה. נציג המבקשת הגיש לעיוני טיוטת כתב אישום שהוכנה על ידי שתי הפרקליטות המטפלות בתיק, טיוטה המתייחסת לפרשה אחת בה היה מעורב המשיב (פרשת "תדמיר"), אשר נתגבשה לגביה תשתית ראייתית מספקת להגשת כתב אישום, בכפוף למספר השלמות חקירה נקודתיות (בעיקר פעולת חקירה מס' 8), כעולה ממכתב השלמות החקירה מאת הפרקליטות מיום 3.5.16, ובכפוף לשימוע שיוצע לב"כ המשיב. טיוטת כתב האישום אושרה על ידי פרקליט המדינה. לדברי נציג המבקשת, הפרקליטות בחרה לפעול בדרך זו של "פיצול" הפרשיות והגשת כתב אישום מוקדם לגבי פרשייה לגביה נתגבשה תשתית ראייתית מספקת, על מנת לצמצם מספר הימים בהם נתון המשיב בהרחקה ובאיסור עיסוק מכוח הוראות חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 ועל מנת שיתאפשר לה, לאחר הגשת כתב האישום, לפנות לועדה הרלוונטית בבקשה להשעות את המשיב מהמשך עיסוקו כראש מועצה, פניה שיכולה להיעשות, כידוע, רק לאחר הגשת כתב אישום.

ב"כ המשיב שב והתנגד לבקשה. הוא הפנה להחלטת בית המשפט המחוזי בערר, לפיה תהא רשאית המבקשת לפנות בבקשה חדשה רק בהתקיים "התפתחות חקירתית" וכזו - אין. עוד הפנה לחקירה שנערכה למשיב ביום 8.5.16, במסגרתה נשאל לגבי קשרים שקיים עם אחרים אשר כלל לא מצויים ברשימת המעורבים עימם אסור לו ליצור קשר. עוד נטען כי המבקשת ממחזרת טענותיה מבקשה לבקשה ומתעלמת מהחלטות בית המשפט אשר קבע כי לא יעתר לבקשות נוספות בענין זה. לסיכום, נטען כי פרשת "תדמיר" לגביה הוכנה טיוטת כתב האישום אינה קשורה לתפקידו של המשיב כראש מועצה ועל כן, אין מניעה שהמשיב ישוב לתפקידו, גם בהינתן שיוגש כתב אישום בגין פרשה זו.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, קראתי את טיוטת כתב האישום, הדו"ח הסודי (במ/1) על נספחיו ומכתב השלמות החקירה מיום 3.5.16, באתי לכלל מסקנה כי יש להיעתר לבקשה. סבורני כי מתקיים בענייננו שינוי נסיבות מהותי וקיימות עובדות חדשות בגין ניתן לומר כי לעת הזו, נקודת האיזון בין זכותו החוקתית של המשיב לחופש העיסוק לבין האינטרס הציבורי שבמניעת ביצוע עבירות דומות ושיבוש מהלכי משפט נעה לעבר האינטרס הציבורי.

בניגוד לבקשות הקודמות שהוגשו בעניינו של המשיב, אשר התבססו על חשדות בלבד ועל הערכות של חוקרי המשטרה, הרי שהפעם גובשה טיוטת כתב אישום (להבדיל מ"נייר עמדה" או "כתב חשדות") בידי הגורמים המשפטיים המוסמכים, ממנה ניתן ללמוד על פועלם של הנאשמים (המשיב והאחר המואשם יחד עמו); על המעורבים האחרים ותפקידיהם; על השתלשלות העניינים ביחס לתכנית השוחד והוצאתה לפועל; על כספים שהועברו מהמעורבים למשיב ולאחרים שהיו בתוך תוכנית הקשר (סכומי כסף שאינם מבוטלים); על פעולות שבוצעו לצורך הסוואת מקורות הכספים; על תיאום הגרסאות למקרה ויתגלה מעשה העבירה או שתיפתח חקירה פלילית; ועוד. ומהי "התפתחות חקירתית" אם לא גיבוש טיוטת כתב אישום? עוד ייאמר בענין זה, כי טיוטת כתב האישום שהוכנה כנגד המשיב אושרה בידי הדרגים הגבוהים ביותר



בתביעה הכללית, וביניהם פרקליט המדינה. אכן, לכל אדם עומדת חזקת החפות, ואולם, יש ליתן משקל לעובדה כי הגורם הבכיר ביותר בפרקליטות אישר הגשת כתב אישום כנגד המשיב, בכפוף למספר מועט של השלמות ולקיום שימוע.

מצאתי לדחות טענת ב"כ המשיב לפיה אין זיקה בין פרשת "תדמיר" לגביה הוכנה טיוטת כתב האישום לבין כהונתו של המשיב כראש מועצה. די אם אפנה בענין זה לסעיפים 13 ו-31 לטיוטת כתב האישום המצביעים על זיקה הדוקה שכזו ועל השימוש שעשה המשיב, לכאורה, בתפקידו בהיותו ראש מועצה לשם קידום מכירת המפעל וקבלת כספי השוחד.

לאור האמור לעיל, נראה כי החקירה, בכל הנוגע לפרשת "תדמיר", מצויה הרבה מעבר ל"יישורת האחרונה" והעברת כתב חשדות לידי ב"כ המשיב, יחד עם ליבת חומר הראיות הנוגע לפרשה מצומצמת זו, לצורך קיום שימוע (באם יחפוץ בכך המשיב), קרובה מתמיד ויכולה להיעשות בתוך התקופה המבוקשת.

לאור האמור לעיל, קיימת הצדקה להאריך תוקף התנאים המגבילים לצורך כך.

יצוין, כי עניינו של המשיב שבפניי שונה מעניינו של משיב אחר, מר איתמר שמעוני, ראש עיריית אשקלון, אשר בעניינו נדחתה בקשה דומה של המבקשת להארכת תוקף תנאים מגבילים דומים בהם היה נתון, נוכח העובדה כי במקרה דשם טרם גובשה טיוטת כתב אישום וממילא טרם אושרה הגשת כתב אישום על ידי הגורמים המוסמכים; קיימת עמימות לגבי התקופה בה ניתן יהיה לגבש ולהגיש כתב אישום שכזה; והעיקר, ניתנה החלטה קודמת על ידי בית המשפט (כב' הש' ארניה) כי אם לא יוגש כתב אישום עד ליום 13.5.16 יבוטלו התנאים המגבילים בהם נתון המשיב (מ"י 16-01-8861).

לאור האמור לעיל, ראיתי לקבל בקשת המבקשת ואני מורה על הארכת תוקף התנאים המגבילים בהם נתון המשיב עד ליום 9.6.16 שעה 14:00. עוד מצאתי לקבוע כי עד ליום זה, על המבקשת להשלים ולסיים את החקירה בפרשת "תדמיר" ולהעביר לידי ב"כ המשיב כתב חשדות וליבת חומר הראיות, באם יודיע שברצונו לקיים שימוע.

המזכירות תשלח עותק החלטה זו לצדדים.

החומר שנמסר לעיוני מצוי במעטפה ויימסר על ידי המזכירות לידי נציג המבקשת בלבד.

ניתנה היום, ג' אייר תשע"ו, 11 מאי 2016, בהעדר הצדדים.