



מ"י 40936/04/16 - מדינת ישראל נגד יונס כמלאת, הסניגוריה הציבורית מחוז הדרום

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"י 40936-04-16 מדינת ישראל נ' כמלאת(עציר)
תיק חיצוני: 170497/2016

בפני כבוד השופט אמיר דורון
המבקשת
מדינת ישראל באמצעות החוקר מוטי קקון או החוקר
שמואל שמואל
נגד
המשיבים
1. יונס כמלאת (עציר)
באמצעות ב"כ עו"ד זיאד כנען
2. הסניגוריה הציבורית מחוז הדרום
באמצעות עו"ד הילה שפרלינג ו/או עו"ד דוד ויצטום

החלטה

1. ביום 1.5.16 התקיים דיון בתיק שבכותרת. היה זה הדיון השלישי במסגרת הבקשה להארכת מעצר המשיב החשוד בהחזקת סם מסוכן מסוג חשיש, סם מסוכן מסוג 'קריסטל' וכן סם מסוכן מסוג קוקאין. במועד זה, היה המשיב עצור 12 ימים.

היחידה החוקרת טענה, כי קיים חשד סביר לפיו החזיק המשיב סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ- 34 גרם. מנגד טען המשיב כי אין המדובר בסם, אלא בסוכר.

2. כאמור, ביום 1.5.16, במסגרת הדיון, הובהר כי טרם התקבלה חוות דעת באשר לסמים שנתפסו, ואף לא קיימת חוות דעת ראשונית.

כאשר נשאל ב"כ המבקשת מדוע אין ולו חוות דעת ראשונית בתיק החקירה, השיב: "**פעם היה נהוג לעשות בדיקה מסוימת, בדיקת שטח, והבדיקה לא הצדיקה עצמה ולכן ביטלו אותה. אנו לא נותנים אינדיקציות ראשוניות עד שנגמרת הבדיקה**" (עמ' 4 ש' 14-16 לפרוטוקול).

במסגרת דיון זה, החליט בית המשפט לשחרר את המשיב בתנאים, נוכח העובדה שלא התקבלה חוות דעת

עמוד 1



כאמור ולא היה צפי לקבלתה.

בערר שהוגש לבית המשפט המחוזי הנכבד, הסכימו הצדדים להותיר החלטת השחרור על כנה, אך בהסכמה הוארכו ימי מעצר הבית שהושתו על המשיב.

3. נוכח דברי ב"כ המבקשת, אשר להם נפקות מעבר לדיון בתיק זה בלבד (תיק אשר בו, הלכה למעשה הסתיים הדיון), מוצא בית המשפט מקום לברר את הסוגיה שעלתה על הפרק - קיומה של בדיקה ראשונית לזיהוי סם מסוכן, הצורך בה או האפשרות לביצועה - בצורה מעמיקה.

בירור זה, מצריך קבלת תגובה של גורמי המקצוע האמונים על הנושא במשטרת ישראל, אך גם התייחסות מקבילה של גורמים נוספים.

הגם שהמשיב בתיק זה, היה מיוצג על ידי עו"ד ז. כנען באופן פרטי, הרי שנוכח ההשלכות של הטעון בדיקה על עניינם של עצורים רבים אחרים, מוצא בית המשפט מקום לפעול על פי סמכותו ולקבוע כי הסנגוריה הציבורית - מחוז דרום, תצורף כמשיבה בתיק, במסגרת מוסד "ידיד בית המשפט" ("Amicus Curia").

אין חולק, כי הסנגוריה הציבורית אינה צד ישיר לתיק זה כאמור, אלא שקיומו של אינטרס רחב יותר בנסיבות אלו, מחייב את בית המשפט לפעול על פי סמכותו שבדין, לבקש ולקבל עמדת הסניגוריה הציבורית בנושא (ראה והשווה האמור בדברים שאמר כב' הנשיא (כתוארו אז) א. ברק במ"ח 7926/96 **אחמד קוזלי ואח' נגד מדינת ישראל**).

משכן, תפעל המזכירות לצירוף הסניגוריה הציבורית כמשיבה נוספת בהליך זה, ותאפשר לה גישה לכלל מסמכי התיק.

4. כפי שצוין לעיל, דברי ב"כ המבקשת מצריכים תגובה רשמית וסדורה של הגורמים האמונים במשטרת ישראל על בדיקות החומרים החשודים כסם מסוכן - מעבדת זיהוי פלילי - המטה הארצי ירושלים ("מז"פ מטא"ר").

משכן, מתבקשת מזכירות בית המשפט להעביר באופן מיידי עותק ההחלטה וכן עותקי פרוטוקול בית המשפט בתיק שבכותרת, לתת-ניצב הגב' מרים עזורי, ראש מז"פ מטא"ר אשר תמסור תגובתה לתיק בית המשפט בתוך 10 ימים מיום קבלת החלטה זו.

ר' מז"פ מתבקשת בתגובתה לדברי ב"כ המבקשת שצוטטו מעלה להתייחס, בין היתר, לשאלות הבאות:



- 4.1 האם קיימות ערכות לבדיקה ראשונית של חומרים החשודים כסם מסוכן במשטרה ("ערכות שדה")?
- 4.2 ככל שקיימות ערכות שדה, אילו סמים מסוכנים ניתן לבדוק באמצעותן?
- 4.3 האם בעבר בוצעו בדיקות באמצעות ערכות שדה, ואם כן והדבר הופסק, מדוע הופסק?
- 4.4 במידה והליך בדיקות קודמות באמצעות ערכות שדה הופסק, מה היה הליך קבלת ההחלטות שהוביל לכדי הפסקת הבדיקות כאמור? אם נתקבלה ההחלטה האמורה על סמך מחקר או בדיקות מקדימות, מהן?
- 4.5 מהי איכות הבדיקה ו/או התוצאה שניתן לבצע או לקבל, גם אם רק באופן ראשוני, באמצעות ערכת השדה?
- 4.6 מהי עלות ערכת שדה בודדת?
- 4.7 האם ערכת השדה יכולה להימצא ביחידות השטח של המשטרה, ואם התשובה לכך חיובית, עד לאיזה דרג חקירתי ניתן להעביר הערכה לביצוע בדיקה כאמור?
- 4.8 האם קיים מנגנון של ערכות שדה ביחידות משטרה אחרות בעולם המוכר למשטרת ישראל, והאם נלמדו נתונים ברי השוואה בין השימוש בערכת שדה בגופי אכיפה אחרים בעולם, אל מול אלו הקיימים, או שהיו קיימים או הנדרשים במשטרת ישראל?
- 4.9 מדוע שלא תבוצענה בדיקות ראשוניות באמצעות ערכות שדה מעתה ואילך?
- 4.10 ככל שר' מז"פ, מבקשת להתייחס לכל נתון אחר רלוונטי, נוכח האמור לעיל, תוכל כמובן לעשות כן.

לאחר קבלת תגובת ר' מז"פ מטא"ר, תועבר ז' ישירות על ידי מזכירות בית המשפט לקבלת תגובה של ב"כ המשיב, וכן של הסניגוריה הציבורית, אשר יעבירו תגובתם ויכולה להיות זו תגובה מאוחדת, בתוך 10 ימים מקבלת תגובת ר' מז"פ מטא"ר אצלם.

המזכירות תדאג להעביר את ההחלטה לר' מז"פ מטא"ר באמצעות פקס: 02-5898030, ותברר טלפונית במספר: 02-5429410 קבלתה.

המזכירות תרשום הערה בתיק בית המשפט, מי הגורם שאישר קבלת ההחלטה במשרד ר' מז"פ.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה גם לידי הסנגורית הציבורית הראשית - מחוז דרום, לידי ב"כ המשיב - עו"ד כנען וכן לידי ק' אח"מ נגב.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ו, 04 מאי 2016, בהעדר הצדדים.