



מ"י 40185/10/15 - מדינת ישראל נגד ג'האד אלאוין

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"י 40185-10-15 מדינת ישראל נ' אלאוין (עציר)
לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י החוקר שמואל שמואל
נגד
ג'האד אלאוין (עציר)
החשודים
ע"י עו"ד עימד אלעטאונה

27 אוקטובר 2015

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנני משחרר את עו"ד דויטשר ואת הסניגוריה הציבורית מהמשך ייצוגו של המשיב בתיק זה.

ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשע"ו, 27/10/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

החוקר - נציג המבקשת - לאחר שהוזהר כדן:

הבנתי את האזהרה. אני מתחייב לומר את האמת.

חוזר על הבקשה ומצהיר כי כל האמור בה אמת.

אני מגיש לעיון ביהמ"ש את תיק החקירה וכן דו"ח סודי (מתקבל ומסומן **מב/1** ומוחזר לחוקר).

מבקש להוסיף: זוהי הארכת מעצר שניה. למשיב מיוחסות עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע. אני מפנה את בית המשפט לדוח הסודי. מתוך חומר הראיות עולה מסוכנותו של המשיב ואציין כי האליבי של המשיב הופרך ובדעת המבקשת לבצע פעולות חקירה נוספות שחלקן מחייב הישגותיו במעצר ולגבי השאר קיים חשש לשיבוש.

ח.נ. בתשובה לשאלות ב"כ המשיב:

ש. על מה אתה מבסס את הבקשה?



ת. אני מבסס אותה על חומר ראיות בין היתר על גרסת המשיב שקושר עצמו.

ש. אני רואה בבקשה שמדובר על שני אירועים ואני לא מבין מה הקשר ביניהם?

ת. לגבי ההצתה נשארנו עם מידע בלבד.

ש. איפה העבירה הפלילית באירוע הראשון?

ת. יש עבירה פלילית. קוראים לזה קשירת קשר לפשע.

ש. בבקשה שלך אין קשירת קשר?

ת. יש. יש 2 אחרים שנחקרו וחומר הראיות מופיע בפני בית המשפט, הוא קשר איתם קשר והעביר להם את הבקבוק על מנת לעשות בו שימוש כמו השלכה.

ש. מה הנחקרים במשטרה אומרים לגבי מה הם רוצים לעשות בבקבוק?

ת. יש חומר ראיות. ואני לא יכול לחשוף. יש ראיות שהוא התכוון לעשות שימוש כלפי אנשים או כלפי מבנים.

ש. הוא או אחרים?

ת. הוא. חומר הראיות מצביע עליו.

ש. הוא התכוון לקחת את הבקבוק חזרה ולבצע?

ת. יכול להיות.

ש. מי האנשים?

ת. גם כוחות הביטחון.

ש. מה עם שני האחרים הם שוחררו?

ת. כן.

ש. הם שוחררו והבחור שמסר להם את הבקבוק במעצר מה ההבדל?

ת. טיב הראיות.

ש. האם החקירות של האחרים מופיעות בפני בית המשפט?

ת. כן.



ש. הם קשרו אותו?

ת. לא אפרט.

ש. למה הוא צריך להיות בפנים והאחרים בחוץ, למה הם קיבלו ממנו את הבקבוק?

ת. יש התייחסות בדוח הסודי.

ש. אחד משלושת המחקרים הודה בכוונתו לפגוע באחר?

ת. יש.

ש. יש שמות של אנשים במי רצו לפגוע?

ת. יש התייחסות.

ש. עילת המעצר היא למעשה רק לעניין ההצתה ועשיו אתה אומר שההצתה זה לא העניין ואתה עוצר אותו על בקבוק דלק?

ת. לא אמרתי שאין עניין. לגבי שאר הדברים יש ראיות.

ש. דיברתם על 7 ימים הארכה בפעם הקודמת מה עשיתם במשך שבעה ימים?

ת. יש התייחסות בדוח לפעולות שנעשו.

ש. איפה השיבוש?

ת. יש עוד אנשים שצריכים לחקור. ויש מספר פעולות לעשות. פעולות 2, 3 ו-6 ניתנות לשיבוש.

ש. למה לא ביצעתם את הפעולות ב-7 ימים?

ת. יש הסבר בדוח הסודי למה הן לא בוצעו.

ש. במידה ותשיג את הראיות שאתה צריך האם יש סיבה להגשת כתב אישום על החזקת בקבוק דלק?

ת. יש עילה של מסוכנות.

ש. מה המניע.

ת. יכול להיות מניע לאומני.

ש. מה הגרסה שלו?



ת. הוא קושר עצמו ואני לא אפרט. בחקירות שלו הוא גם בחר לשמור על זכות השתיקה.

ש. יש מידעים בתיק?

ת. יש מידע. בהארכה שנייה אני מאריך מעצר על סמך ראיות.

ש. למה לא הגשתם הצהרת תובע?

ת. החקירה טרם הסתיימה.

נציג המבקשת, מסכם טענותיו:

חוזר על הבקשה.

ב"כ המשיב, מסכם טענותיו:

מדובר על בחור צעיר נעדר עבר פלילי. פעם ראשונה שהוא נחקר במשטרה ופעם ראשונה שהוא נעצר. הוא נורמטיבי ועובד למחייתו. הלקוח עובד בכיבוי אש בבאר שבע. אדם שמתפרנס למחייתו, יש לו משפחה טובה, עם רשיון נהיגה, ואין להם יד ורגל בפשע ובפלילים ואין להם דבר נגד המדינה. המבקשת מנחשת ניחושים, ראיות - לא שמעתי מב"כ המבקשת שום ראיה שתשכנע אותי שאדם זה צריך להישאר מעבר ל-7 ימים במעצר. שני המשיבים האחרים שלדעתי מצבם מסובך יותר, כי האם אלה שהחזיקו את הבקבוק בפועל, הם משוחררים והמשיב כאן נשאר במעצר. ועכשיו מבקשים עוד 6 ימי מעצר. אני שואל את המשיב כמה פעמים במשך 7 ימים חקרו אותו והוא משיב שפעם אחת בלבד. אבקש לשחרר את המשיב אך אם בית המשפט רוצה לשחרר בתנאים יש לי כאן באולם דודים שלו שיכולים לשמש חלופה ראויה, ולחילופין אבקש לצמצם משמעותית את ימי מעצרו.

חשבתי שיוצגו לי ראיות לכאורה בעניין ההצתה ופתאום מתברר כי זה לא העיקר. כאשר העיקר זה הבקבוק.

החלטה

בפני בקשה שנייה לעצור את המשיב לתקופה בת 6 ימים מכוח הוראת סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי.

לאחר שעברתי על חומר החקירה מצאתי קיומו של חשד סביר למיוחס למשיב משכך קמה עילת מסוכנות.

בתמצית אתייחס לטענת ב"כ החשוד ואציין, כי לא רק על עצם הספקת הבקבוק בניזין התבקש מעצרו, אלא שלא פחות מכך עולה שאלת מטרת החזקת הבקבוק, בהקשר לכך אכן השניים שלהם סופק הבקבוק שוחררו אולם, תשובה מסוימת להבחנה המתבקשת מצויה בתיק החקירה בהודעה שסומנה על ידי בית המשפט במ/1. יש בראיה זו בעקיפין גם



לחזק את החשד ביחס לאירוע האחר בגינו מתבקש מעצרו של המשיב. בדוח הסודי מצוינות 7 פעולות חקירה, כאשר מבין 3 לפחות ניתנות לשיבוש או מצריכות את המשך מעצרו בדגש על פעולת חקירה מספר 1.

לצד האמור לעיל, ככל שמתקדמת החקירה, מצופה שעוצמתו של החשד תעלה וכך גם בית משפט אמור לבקר באופן הדוק יותר את ימי המעצר המתבקשים.

בנסיבות האמור לעיל, סבורני כי יש לצמצם משמעותית את ימי המעצר. אשר על כן הנני מורה על המשך מעצרו של המשיב עד ליום 29.10.15 שעה 12:00.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשע"ו, 27/10/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט

הוקלד על ידי סמדר סלונים

ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשע"ו, 27/10/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט