



מ"י 39102/04/16 - חנן גרשון אברמוביץ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"י 39102-04-16 מדינת ישראל נ' אברמוביץ
תיק חיצוני: 169224/2016

בפני	כבוד השופטת רונית פוזנסקי כץ
מבקש	חנן גרשון אברמוביץ
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. המבקש נעצר ביום 20.4.16 בחשד לביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ובהמשך יוחסו לו עבירות נוספות לפי חוק איסור הלבנת הון ושימוש במסמך מזויף.
2. על פי החשד המבקש, שהינו יהלומן וחבר בבורסה ליהלומים, נטל יהלומים בשווי של עשרות מיליוני דולרים מאחרים, מכר אותם ואת הרווחים שלשל לכיסו מבלי שהעביר את תמורתם לאחרים.
3. מאז הדיון הראשון בעניינו של המבקש, התקיימו מעת לעת דיונים בבקשת המשיבה להאריך את מעצרו של המבקש. עניינו נדון בפני מותבים שונים, כולל בפני ערכאת הערר, אולם המבקש נותר במעצר עד ליום 4.5.16.
4. ביום 4.5.16 במהלך דיון נוסף שנקבע בעניינו של המבקש, הציגו הצדדים בפני בית המשפט את ההסכמות אליהן הגיעו ושעמדו בבסיס עתירת המבקשת לשחרורו של המבקש, כדלקמן:
 - א. התחייבות עצמית על סך של 1,000,000 ₪.
 - ב. ערבות צד ג' בסך של 1,000,000 ₪ של שני ערבים - אברמוביץ פרידה ואברמוביץ מיכל.
 - ג. הפקדה במזומן בסך של 500,000 ₪. סך של 250,000 ₪ יהווה תנאי לשחרורו של החשוד ואילו הסך הנותר יופקד בתוך 10 ימים.
 - ד. מעצר בית מוחלט ובפיקוח עד ליום 3.6.16 בביתו ברחוב שלונסקי 25 בהרצליה.



ה. איסור יצרת קשר; איסור יציאה מהארץ; ניתוק האינטרנט.

5. החשוד עמד בתנאים שנקבעו ושחרר לביתו, אלא שביום 11.5.16 הגיש המבקש בקשה לביטול סך המזומן שנותר להפקדה בגובה של 250,000 ₪. המשיבה התנגדה לכל שינוי בתנאי השחרור ולפיכך נקבע דיון בפניי.

6. במהלך הדיון טענו באי כוח המבקש כי בנסיבות כיום אין באפשרותו של המבקש לגייס את הסך הנדרש. לשיטתם על בית המשפט לקחת בחשבון במסגרת החלטתו בבקשה לעיון חוזר את הנתונים הבאים:

א. הפיקדון נועד להבטיח את התייצבותו של המבקש לחקירה ועד כה לא הפר המבקש את תנאי השחרור.

ב. חל שינוי בנסיבות נוכח העובדה שכעת הוצא כנגד המבקש צו כינוס נכסים.

ג. הוצאו צווים על ידי בית המשפט האוסרים על כל דיספוזיציה בנכסיו כמו גם על הקפאת הנכסים כולם.

7. ב"כ המבקש הציעו כי חלף הסך שנותר להפקדה, יורה בית המשפט על ערבויות נוספות של ילדיו של המבקש ו/או הגדלה של סך הערבויות הקיים.

8. מנגד התנגד ב"כ המשיבה לכל שינוי בתנאים ובכלל זאת לביטול סך ההפקדה הנותר. לשיטת המשיבה הסכום עליו הוסכם הינו המינימום ההכרחי להבטחת התייצבותו ולאין החשש מפני הימלטותו של המבקש ובכל מקרה, משהמבקש הסכים לסך האמור, הרי שעליו לעמוד בהתחייבות זו. עם זאת הסכימה המשיבה למתן ארכה נוספת לצורך השלמת גיוס סך ההפקדה במזומן.

9. בתום הדיון, ביקשתי מב"כ המבקש להעביר לעיוני את התיעוד המלמד על מקורות סך ההפקדה הראשוני. תיעוד זה הועבר ביום 24.5.16 וממנו למדתי כי סך של 70,000 ₪ נמשך מחשבונו של בנו של המבקש מתן, ואילו סך של 180,000 ₪ נמשך מחשבונו של בנו דניאל - הכל לטובת הפקדת מחצית הפיקדון.

10. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בחומר שהונח בפניי, לא מצאתי כי יש מקום לבטל את סך ההפקדה שנותר בגובה של 250,000 ₪ ואנמק:

א. המבקש נחשד בביצוע עבירות הונאה ומרמה בהיקף של מיליוני שקלים ומשכך, הסכמת המשיבה לשחרורו בתנאים נעשתה על דרך של איזון בין היקף המרמה לסך ההפקדה. נציג המשיבה טען בפניי כי מלכתחילה עמדתם הייתה כי המבקש ישתחרר בכפוף להפקדת סך של 1,000,000 ₪, אולם לאחר מו"מ הסכימו להסתפק במחצית, ואף נעתרו לבקשה לאורכה של 10 ימים. בנסיבותיו של תיק זה אני



סבורה כי הסך הכולל של 500,000 ש"ח עולה בקנה אחד ונמצא בהלימה ובאיזון עם היקף המרמה ואין מקום להפחיתו. לא נעלמה מעיני העובדה כי סך ההפקדה נועד להבטיח התייצבות המבקש בחקירה ואיון החשש מפני הימלטותו, וכי המבקש הקפיד עד כה על תנאי השחרור, אולם כאשר מדובר בהיקפי מרמה לכאוריים כה גבוהים אין מקום לצמצם את סך ההפקדה.

ב. המבקש הגיע להסכמה עם המשיבה בנוגע לסך ההפקדה ועשה כן באמצעות עורכי דינו. המבקש עשה כן שעה שהוא מודע היטב לסוג העבירות בהן נחשד ולהליכים שהיחידה החוקרת תנקוט כנגדו במסגרת החקירה. המבקש עשה כן כשהוא בקיא ביכולתו הכלכלית עובר למעצרו ולאחריו. במצב דברים זה אני יוצאת מנקודת הנחה כי צו כינוס, כמו גם הקפאת הנכסים ואיסור דיספוזיציה, נלקחו בחשבון על ידי המבקש ובכל מקרה, צריכים היו להילקח בחשבון על ידו. אין המדובר בהפתעה או במצב שהמבקש לא יכול היה לצפותו עת נתן התחייבותו לצורך שחרורו.

ג. אין זה מתפקידו של בית המשפט לקבוע מה יהיו מקורות המימון של המבקש לצורך השלמת סך ההפקדה, אך מהתיעוד שהועבר לעיוני עולה כי אין המדובר במשיכה מחשבון הבנק של המבקש עצמו אלא של בני משפחתו, כך שטענותיו בדבר שינוי נסיבות נוכח איסור דיספוזיציה ויתרה מזו צו כינוס הנכסים, דינן להידחות.

11. נוכח מכלול האמור לעיל, לא מצאתי להפחית או לבטל את סך ההפקדה הנותר. לצד זאת, ועל מנת לאפשר למבקש לגייס את יתרת הסכום, אני מורה בזאת על ארכה נוספת של 20 ימים לצורך השלמת סך ההפקדה.

ניתנה היום, י"ז אייר תשע"ו, 25 מאי 2016, בהעדר הצדדים.