

מ"י 36738/04/21 - מדינת ישראל נגד אמר אל הוארין (עוצר) - בעצמו

בית-משפט השלום בבאר-שבע

19 באפריל 2021

מ"י 21-04-36738 מדינת ישראל נ' אל הוארין

לפני כבוד השופט הבכיר אלון אופיר

המבקשת
מדינת ישראל
על-ידי הוחוקר רפי אזרד

נגד

אמר אל הוארין (עוצר) - בעצמו
על-ידי עו"ד נתלי אוטן
המשיב

פרוטוקול

נאיג המבקשת, לאחר הזהרה חזוק:

המבקשת חזורת על הבקשה ומצהירה כי כל האמור בהאמת. תיק החקירה מוגש לעיון בהמה"ש וכן דוח סודי (סמן מב/1). כמו כן מציג לבייהם"ש את סרטון האירוע, וב biome"ש צופה הסרטון. הבוקר נאמר לי שיש עוד ארבעה סרטוני טיקטוק' שהעלתה המשיב, גם כן בהקשר לאוთה סיטואציה, וביהם מוצגות כל העברות המייחסות לו, והן: הפגיעה בכבוד דגל או סמל המדינה, זילות biome"ש, הסגת גבול פלילתית והתנהגות פרועה במקום ציבורי, וכך אוסיף חשד לעבירה נוספת שכנראה לא נקלטה בטבלת העברות, והוא קשירת קשר לעבירה או לפשע. לדעתו יctrpfo בהמשך עבירות נוספות. רואים בבירור הסרטון שהופץ שמעבר להתנהגות של המשיב וחברו, העולים לבמת המשפט ומצללים בה ובכל מה שהסמל הזה מייצג במדינה, אני מפנה לסרטוןשוב, שבו רואים את השלישי מתחילה את צילום הסרטון כאשר הוא מבילט את אייר מינו כלפי כל המדינה והבמה ומה שביהם"ש מייצג. זה נראה חמור מאד. لكن הופטי עבירה של קשירת קשר. העבירה החמורה זו יכולה לפגוע ברשותם וב biome"ש, ועוד לנו כאשר סרטון שכזה מופץ ברבים. אנו עדין תרים אחר ארבעת הסרטונים הנוספים, אך הבוקר כמשמעותי לראות אותם ראייתי שכותב שהם חסומים או שהם הוסרו. לכן יש צורך באיש מקצוע שיישיגם.

לשאלת biome"ש - הוא הפיז יותר סרטוניים מן הסרטון שהופץ, אך כתוב לי שהסרטון הוסר או נחסם. لكن אבקש מאיש מקצוע להוריד אותו, ככל שאפשר. כמו שאיש מקצוע יכול לאתר מסuron שנשלח ב'אטסאף' ונמחק.

יש שלוש-עשרה פעולות, וכן ביקשנו שבעה ימים.

התנהגות המשיב וחבריו أولי נעצרה באולם biome"ש, אך אם הם מסתובבים כאן אפשר להבין שיש גם גישה לשלכת השופט עצמו, ולצלם שם צילום שכזה כבר יראה חמור ביותר. אם אדם מרשה לעצמו - אין גבול.

חקירה נגדית

ש': הסיבה שכרגעו הופכת קשירת קשר היא משום שלפני הדיון הפנימי אותו לסעיף החוק כדי להראות לך

עמוד 1

שאין פה עבירה של זילות ביהם"ש? מתי קיבלת הוראה להוסיף עבירה זו של קשירת קשר? מי הגורם בחקירות שחורה לך להוסיף עבירה זו?

ת': יש לי ניסיון של עשרים שנה. אני רואה תיק חקירה, ואני יודע שהקים מצב שבו לא כל העבירות נקלטות בבקשתה. במקרה זה תפקידי הוא לציין שיש עבירות נוספות, ואני ממש לא צריך את עזרתך כדי לראות שיש עבירות נוספת.

ש': קיבלת אישור מקצין לתקן את הבקשה?

ת': אין צורך באישור מקצין. אני כאן מייצג את המשטרה ויש לי יכולת לעדכן עבירות ולהוסיף בע"פ בתחילת הדיון. זה איננו חריג.

ש': אין לך מיחס את אותה התנהגות שיחסת לאדם השלישי, נכון?

ת': ברגע שיש קשירת קשר לעבירה פירשו שהוא והשלישי עברו את העבירה יחד.

ש': קשר לאיזה פשע? מהו הפשע שקשרו לעשות?

ת': אמרתי - קשירת קשר לעבירה או פשע. כל מילה שאמרתי מדוייקת. בשלב זה עדין אני צריך לבדוק אם העבירות המذויות הן פשע.

ש': איך אתה יכול ליחס לו קשירת קשר לפשע שאין יודע מהו?

ת': אמרתי - קשירת קשר לעבירה, שיכולה להיות עוון או פשע. העבירות האלה יתנו את רמת החומרה של העבירה, אם עוון או פשע. מה שבבקשה.

ש': אני קוראת היבט את סעיף 255. איך עושים מקימים עבירה של זילות ביהם"ש?

ת': זילות ביהם"ש היא עבירה של ביון ביהם"ש.

ש': בבקשת מופיע סעיף 255 לחוק העונשין.

ת': העבירה היא לכוארה ביון וזילות של ביהם"ש.

ש': איפה הוא פרט משהו נגד שופט או אמר משהו נגד שופט? אני מקריאה לך מן הסעיף "האומר או כותב דבר נגד שופט".

ת': האם רأית את הסרטון?

ש': אתה לא שואל אותי שאלות. אתה בחקירה פה, לא אני, ואני מתכוונת להסביר על שאלות.

ת': במהלך הצגת הסרטון לכבוד השופט אמרת "כבר ראיתי את הסרט והוא הופץ". כאשר חשוד עולה לבמתה השופט, הידועה לכלוי עלמא כקדושים הקודשים במדינת ישראל, ומובל במעמד ובמקום, כאשר תחילת הסרט

ה מ צ מ ר ר זהה מראה שהוא מציג את מעמד השופט על איבר מינו, מעמד זה והתנהגות זו כן עונים על הסעיף. לא צריך לדבר על השופט ישירות. המסר עובר.

ש': איזה שופט זה היה?

ת': לא צריך שופט ספציפי.

ש': איך הדברים שפורסמו עונים על לשון הסעיף "אומר, כותב או מפרסם דברי גידוף נגד שופט"? האם אתה טוען שהוא גידוף שופט? כתוב מהו על שופט? מהו היסוד העובדתי? זה פשוט לנסות להלביש בכוח מהו שאיננו קיים.

ת': אנחנו נמצאים בשלב של חשד סביר. במקרה שלנו יש חשד הרבה יותר מאשר מסביר. בגין התפלפות או להתחכחות שלך בשלב זה אני יכול לומר שבשלב זה אנו רואים את ההתנהגות המזלאת בבמת השופט או בכיסא השופט כפרסום גידוף נגד השופט.

ש': היו מאבטחים שם? איפה היו המאבטחים? האולם היה פתוח ללא מאבטחים, נכון?

ת': מה זה רלוונטי?

ש': אני מבקשת שתסביר.

ת': זה יבדק, זה לא רלוונטי.

ש': התקשרתם אליו אtemol והיום הוא הגיע מיזומתו לתחנה.

ת': הגיעו אליו הביתה והוא לא היה. הוא ידע שמחפשים אותו והוא התייצב.

ש': אtemol הגיעו אליו, נכון?

ת': כן.

ש': אתה טוען שהתנהגות פרועה במקום ציבורי וזרלות של ביום"ש מקומות מסוכנות בלתי-ניתנת לאין?

ת': כן.

ש': לא איתרתם את החשודים האחרים, בנגדו אליו.

ת': נכון.

ש': זהותם ידועה לך, נכון?

ת': לא אשיב.

שי: זה מופיע לפני ביהם"ש?

ת: כן.

שי: הפעולות שיש לך הן טכניות וקשורות באיתור אחרים, נכון?

ת: שלוש-עשרה הפעולות שמצווגות ע"י ביהם"ש קשורות אלו ברובן, וחילקן גם לזרים. אנחנו לא מפרידים. במיוחד לאחר שנתי הסבר רחוב בנוגע לקשר השירות הקשר, שהוא חלק מלא מן הבקשה.

שי: מה הפעולות החשופות לשימוש על-ידי בלבד, אשר אין קשורות לזרים?

ת: בשלב זה אנחנו מפרידים. תמיד אזכיר אותך לעבירה של השירות הקשור לעבירה החמורה הזאת.

סיכום נציג המבקרת:

המבקר חזרה על הבקשה וUMBRAה מבקשת להיעתר לה.

סיכום בא-כוכ המשיב:

לא בjadiון הדיו והתיק הזה מקוםו אותו כהגנה, ואסביר מדוע. ביהם"ש אנחנו יכול להיות חלק מהפוליטיקה של המשטרת. חד-משמעות. אני מדברת על האירוע הזה ספציפית, לא על משטרת ישראל באופן כללי.

ביהם"ש צריך לעשות את ההפרדה הבוראה בין הפוליטיקה לבין התנהגות לא-יפה. אילו הייתה קצינת חוקיות אנחנו בטוחה שהיתה מוחפשת בכל חוק העונשין סעיף כלשהו שיכול להביאו לביהם"ש.

מסר כלפי הציבור אנחנו יכול לדור בכפייה אחת עם סעיף 13 לחוק המעצרים. השימוש בסעיף 13 אנחנו נכון סעיף 13 אנחנו הסעיף הנכון במקרה זה. אני עומדת כאן כהגנה. אני יכולה להבין למה חברי טוענים בלהט כמה זה מצמרר וכמה זה לא יפה. כי כשאני צופה בחזרות גם אני חושבת שהתנהגות זו באולם ביום"ש אינה יפה. לא הייתה רוצה שאחים שלי או מישחו שקשר אליו יעשו זאת. אין ספק שמדובר בתנהגות לא-יפה. אך אם כל התנהגות לא-יפה תיכנס לסעיף 13 לחוק המעצרים זה מסוכן. זו פגעה בדמוקרטיה ובכל מה שנבנה בסעיף 13 - חירות אדם וזכויות חדשניים.

געבור סעיף-סעיף בבקשתה. לא אני זו שמנסה להתפלפל ולהתחכם. המחוקק ניסח סעיפים. האולם פתוח, ללא מאבטחים, ואדם נכנס ומשתולל או עושה פרצופים לא-יפים בכיסא שליד כסא השופט כשהוא עומד ריק מאדם - ולא בjadiון אני מדגישה זאת, כי אין שם ממשו כלפי שופט ספציפי - ומעבר לכך סעיף 255 אומר "הוא אמר או כותב או מגדר". שאלתי את חברי מה החשד הסביר מבחינת היסוד העובדתי לא הייתה לחברו תשובה. הוא אמר - אנחנו צריכים לבדוק את מתחמת. כשאומרים לצד השני שהוא מתחכם משמע שאין תשובה. אין פה עניין של שופט ספציפי. זה באופן כללי לומר - אין פה עבירה.

פרסום התנהגות פרועה ב'תיקטוק' אנחנו "אומר או כותב או מגדר". הוא לא אמר או כתב דברים כלפי שופט. ברגע שחברי הבין זאת הוא ניסה להוסיף עבירה נוספת הקשורה לקשר השירות קשר. הוא לא עצר את

האחרים. על סמך מה הוא מבוסס קשירת קשר? הוא אפלו לא אמר מהי העבירה שקשרו לעבר.

נותרנו עם העבריות שיש בבקשתו, ובנוגע אליהן אין חשד סביר. לכל היותר יש כאן חשד סביר להסתת גבול. לא ביזון בימ"ש ולא משחו נגד סמל המדינה.

צר לי גם בכר שמאשים את החשוד בכר שהוא נגד המדינה. הוא לא פרסם דברים נגד סמל המדינה. הוא מעריך את ביהם". ש. מעבר לטעמום וטיפוח אין פה ממשו אחר. לומר שבגלל שהוא פרסם זאת הוא מזלזל בסמל המדינה זו אמרה קשה. כלל אינני בטוחה שהם בכיוון.

נשארנו עם הסגת גבול והתנהגות פרועה. איזו עילית מעוצר יש כאן? אתם טוענים שאדם זה מסוכן, מסוכנות שאינה ניתנת לאין?! אדוני, צריך להיכנס לפרקופרוציה. אני מבקשת מביהם"ש שייהי הגורם שיעשה כאן את הצדק שצריך לעשותו. שלא יועבר כאן מסר פוליטי ותקשורתי לשיפיע על ביהם"ש הנכבד. כי האמירות הקיצוניתות של חברי כאן - מצמרר וכו' - נועדו להשפיע על שיקול דעתו של ביהם"ש הנכבד.

מסוכנות בודאי אין כאן. העבירות הללו אינן מקומות עילית מסוכנות. אשר לשיבוש - הוא הגיע לתחנה לאחר שאתמול אמרו לו שהוא צריך להגיע לחקירה. זה מה שהוא עשה. אם יש פעולות החשופות לשיבוש ממשום שהן קשורות לאחרים שצורך לאתגר או-אפשר להשאירו בן ערובה עד לאייטורם. הטלפון שלו אצלם - בבקשתה, שהיה במעצר בבית' כמה ימים בפיקוח ערבי, אם זה מה שיפיס את דעתם. אך האם זהו התקיק שבו צריך להישאר החשוד מאחוריו סורג ובריח? איןנו סבורה כה.

צריך גם להיות איזון מסוים בין חופש הביטוי לבין פגעה במוסדות המדינה לצורכה. זה איזון שאינו קל, אך כן, ישנו גם אפשרות לרמוס אותו לחלוטין. חופש הביטוי נמדד דווקא במקומות שבהם הוא מעורר אי-נוחות, במקומות שבהם הוא מעורר שאלות.

החלטה

3. בפרוטוקול מב/1, שבו פורטו פעולות החקירה הנדרשות והמחיבות לכואורה מעוצר המשפט עד לסיום.
 2. בבקשתו נטען כי מתקיימות עילות מעוצר של שיבוש הליכי חקירה וסיכון ביטחונו של הציבור.
 1. לפניה בקשה לעצור את המשפט למשך שבעה ימים על פי הקבוע בסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם) התשנ"ז-1996 (להלן: "החוק") וזאת בגין חשד לביצוע עבירות של פגעה בדגל ובסמל של המדינה, זילות בית-המשפט, הסגת גבול פלילית והtentagoות פרועה במקום ציבורי, ובאי-כוח המבוקשת הוסיף בעל-פה גם עבירה של קשר לביצוע עבירה או פשע.

4. באת-כוח המשיב טענה כי יש לשחרר את המשיב בחלופת מעצר, שכן חומר החקירה אינם מבססים כל עבירה שביצעו המשיב זולת הסגת גבול פלילית שבגינה אין כל עילת מעצר, וגם אם קיימת עילה זו ניתן לאין אותה בחלופת מעצר.

עוד הוסיפה באת-כוח המשיב כי ככל שהמדובר בעבירה בגיןו לסעיף 255 לחוק העונשין (זילות בית-המשפט) אין כל ראיות כי המשיב ביצע עבירה זו, שכן עבירה זו מתייחסת לביזוי של שופט או דין ספציפי, מה שלא קרה לשיטתה במקרה זה. בנוסף, סבורה באת-כוח המשיב כי התנהגוותו הלאכoria של המשיב בפרשה זו אינה עונה על יסודות העבירה כפי שהם באים לידי ביטוי בסעיף 255 לחוק העונשין. כך גם לא מבסס הרטון שהציג לביהמ"ש עבירות אחרות הרשומות בבקשת המעצר, אשר נשענת על סעיף 13 בחוק. בסיום טיעוניה טענה באת-כוח המשיב כי התנהגוותו ננכנת בגין חופש הביטוי ומעצרו בפרשה זו עשוי להתרפרש כפגיעה בדמוקרטייה של המדינה.

בא-כוח המבקרת סבר כי יש בהתנהגוותו הלאכoria של המשיב כדי לייצג זילות בבית-המשפט, פגעה בסמלי המדינה, הסגת גבול פלילית והתנהגוות פרועה במקום ציבור, וככל שתתקדם החקירה הסביר כי ביחס לעבירות אלה גם קשר המשיב קשר לביצוע העבירות, שכן עבירות אלה בוצעו בצוותא עם מבצעים אחרים, ובכוונה לפגוע במדינה.

5. לאחר שבחניתי את הבקשה ובכלל זה את חומר החקירה והמידע החסוי שהובא לעוני, שוכנעתי כי קיים חשד סביר שהמשיב עבר את העבירות המียวחות לו בבקשת וכי מתקיימות עילות מעצר של סכנה לשלוום הציבור ושיבוש הליכי החקירה.

צפיה ברטון האירוע אשר הוצג לי בתחילת הדיון מראה את המשיב כאשר הוא לכואתו ונכנס לאולם בית-המשפט, עולה מקום המושב של השופט (כאשר זה אינו נמצא באולם) וזאת כאשר חברו, אשר נמצא באולם עצמו, מצילם את האירוע אגב ביצוע תנויות מגנות לכואתו.

סעיף 255 בחוק העונשין, תשל"ז-1977 מצוי בפרק ט של חוק העונשין שכותרתו "פגיעה בסדרי השלטון והמשפט". בהתאם לקביעת החוקן קובע סעיף זה כי **המפרט דברי גידוף** נגד שופט (ובהתאם לפרשנות הראיה בעיני לפי כתורת הסעיף כולו, גם כנגד בית-המשפט עצמו) כדי לבחوت את דרכי השפיטה, דין מאסר שלוש שנים.

מסוכנותו של אדם אינה נמדדת רק בראיות ליצירת סכנה כלפי אדם אחר.

כאשר מציגה המדינה ראיות המבוססות חשד סביר לפיו פגע אדם פגעה קשה לכואתו בסדרי השלטון והמשפט של מדינת ישראל, יש בכך כדי להצביע על סכנה ממשית הנשקפת מאותו אדם לציבור. שם שלא עלה על הדעת כי אדם שאינו מושחה לכך מן היישוב יוכל כניסה לכונס ויבזה אותה או יכנס למשכן נשיא המדינה ויבזה אותו,

כך כניסה לאולם בית-המשפט וביזוי לכואורה של מלאכת השיפוט היא פגעה ישירה וקשה בסדרי השלטון והמשפט של המדינה, פגעה וביזוי שיש בהם סכנה לשלוומו ולביטחונו של הציבור.

דמוקרטייה היא אכן חופש, כפי שטענה באת-כוח המשיב, אבל חופש אינו הפקרות, וחופש הביטוי במדינת ישראל אינו חופש הביזוי.

בא-כוח המבוקשת הציג בבית-המשפט ראיות מצולמות חד-משמעות שבهن נראה על פניו המשיב כמו שמבצע את העבירות המיחסות לו בבקשתו, ועל פניו מדובר בעיני בהתנהגות חמורה מאוד, שרחוקה מהתנהגות "לא-יפה" כפי שטענה באת-כוח המשיב.

כפי שהסבירתי לעיל, אני רואה בהתנהגות דוגמת התנהגותו הלאכורת של המשיב במקרה זה כמסוכנת ומסכנת את שלומו של הציבור.

6. קריית הדוח הסודי שהציג בא-כוח המבוקשת מראה כי בכוונת המשטרה לבצע שלוש-עשרה פעולות חקירה נוספת. מצאתי כי שלוש פעולות מתוך רשיימה זו הן פעולות חקירה שהמשיב יכול לשבש אותן, וכן שישה במעטר שעיה שהן מבוצעות.

בנוסף, אני סבור כי רף מסוכנות המשיב אינו מצדיק את שחרורו בשלב זה טרם תושלם החקירה, וכן יהיה אפשר למשטרת ישראל להשלים את החקירה כאשר המשיב עצור מפני שמירה על ביטחון הציבור.

ואולם לא שוכנתי כי יש מקום בשלב זה של החקירה להיעתר לבקשה במלואה, הן משום שרק מקצת פעולות החקירה מצדיקות את מעצר המשיב, בשל החשש מסיכון מחד גיסא, הן בשל כך שאין הצדקה בשלב זה, לנוכח היקף החקירה, להורות על מעצרו של המשיב לכל פרק הזמן המבוקש, בשל החשש למסוכנותו מיידר גיסא.

8. לנוכח כל האמור לעיל הינני מורה על מעצרו של המשיב עד 22.4.21 בשעה 00:12.

9. שב"ס יספק למשיב ציוד בסיסי או יאפשר לו לקבל ציוד כנ"ל בהתאם לנוהלים.

זכות ערור כחוק.

ניתנה והודעה היום, ז' באיר התשפ"א, 19 באפריל 2021, במעמד הנוכחים.

אלון אופיר, שופט בכיר

הוקולד עדויות מוסמך