



מ"י 28561/01/20 - מדינת ישראל נגד שגית אוסעדון אבי אוסעדון

בית משפט השלום באשקלון בשבתו באשדוד

מ"י 28561-01-20 מדינת ישראל נ' אוסעדון

מ"י 28520-01-20

ה"ת 22364-03-20

ה"ת 20742-07-20

ה"ת 20766-07-20

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מבקשים מדינת ישראל
נגד
המשיבים שגית אוסעדון אבי אוסעדון

נוכחים:
נציגי המבקשת - עו"ד ליפז סימני, חוקר רשות המסים עידו שטרן
המשיבה בעצמה
המשיב בהעדר
ב"כ המשיבים - עו"ד ניר ישראל

החלטה

1. בפני בקשות המבקשת להורות על הארכת תנאי שחרורם של המשיבים למשך 90 יום נוספים- עד ליום 14.5.21 ולהורות על הארכת החזקת בתפוסים למשך 6 חודשים נוספים עד ליום 12.7.21, ומנגד בקשת המשיבים לעיון חוזר בתנאי השחרור, להורות על השבת כספי הערובה ועל ביטול האיסור לעסוק בתחום נשוא החקירה.

2. ביום 10.2.21 התקיים דיון מאוחד בכל הבקשות ונשמעו טיעוני הצדדים.

3. המבקשת בטיעוניה בכתב ובעל פה עמדה על כך שיוארכו תנאי השחרור, לרבות התנאי שאוסר על המשיבים לעסוק בתחום הנחקר, זאת לצורך המשך הבטחת תנאי שחרורם של המשיבים, חקירתם והתייצבותם למשפט.



המבקשת חזרה והפנתה להחלטת מפקח מחלקת שירותים פיננסים מטעם רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון, החלטה מיום 25.6.20 אשר במסגרתה נדחתה בקשת נש"פ "אוונו פיננסים" (שהמשיבים הם בעליה ודירקטורים בה) לקבל רישיון למתן שירות בנכס פיננסי. "אוונו פיננסים" נדרשה לחדול מכל פעילות של מתן שירות בנכס פיננסי תוך 30 יום מאותה החלטה. ב"כ המבקשת הפנתה להשלמות החקירה שעדיין נדרשות ואשר נוגעות במישרין ובעקיפין לעניינם של המשיבים (השלמות החקירה הדרושות הוצגו לעיוני נ.ח. 4-6).

המבקשת אף עמדה על הארכת החזקה בתפוסים, אשר דרושים לה לשם הצגתם כראיות בפני בית המשפט וחלקם דרושים לצורך חילוט בשווי בגמר ההליך, ככל שהמשיבים יורשעו בדיון.

4. ב"כ המשיבים הלינו על כך שהחקירה מתנהלת בעצלות, הצביעו על כך שהיקף הלבנת ההון הנטען הולך ומצטמצם מדיון לדיון, וציינו שהגיע העת שיתייצב לדיון פרקליט מלווה ויתן הסבר מדוקדק עם דוח מפורט ביחס להיקף העבירות והתשתית הראייתית המבססת את העבירות. לדבריהם לא הוצג כל בסיס לחשש שהמשך העיסוק בתחום הנחקר יקל על המשיבים לבצע עבירות דומות, לא נטען כי המשיבים עשו פעולות המחזקות את אותו החשש, ואין הצדקה להמשיך ולפגוע בחופש עיסוקם של המשיבים בחלוף שנה. לדבריהם המשיבים הגיעו לחרפת רעב, אינם יכולים לפרנס את עצמם ואת חמשת ילדיהם הקטינים, ובחלוף שנה מאז שוחררו בתנאים, יש לשנות את נקודת האזון, לבטל את איסור העיסוק, ואת הערבויות ולהחזיר כספים למשיבים על מנת לאפשר להם ולילדיהם להתקיים.

דין

רקע

5. המשיבים נעצרו ביום 13.1.2020 יחד עם עשרות עצורים נוספים, במסגרת חקירת פרשיה שעסקה בחשדות לביצוע עבירות בניגוד לחוק איסור הלבנת הון, חוק המאבק בארגון פשיעה, חוק מע"מ, פקודת מס הכנסה, קשירת קשר לפשע, קבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף.

6. במסגרת דיוני המעצר בעניינם של המשיבים נקבע כי קיים חשד סביר בעניינם לביצוע העבירות בהן נחשדים. עניינם של המשיבים אף נדון ואושר בערכאת הערר.

כפי שנקבע מעת לעת במסגרת דיוני המעצר, חלקם של המשיבים בפרשה הוא מרכזי בשים לב לכך שחלק עיקרי מההתנהלות הפיננסית הקשורה לפרשה, על פי החשד, התבצע באמצעות נש"פ "אוונו פיננסים", אשר המשיבים הם בעליה ודירקטורים בה.

7. לאחר 33 ימי מעצר, ביום 19.2.20 שוחררו המשיבים, בתנאים מגבילים עליהם הסכימו הצדדים, תנאים אשר כללו בתחילה, בין היתר, מעצר בית מלא, ערבויות כספיות גבוהות, איסור יצירת קשר עם מעורבים אחרים



בפרשה, ואיסור לעסוק במישרין או בעקיפין בכל תחומי העיסוק בגינם נחקרו בפרשה זו למשך 30 יום.

8. מאז שחרורם של המשיבים, התקיימו מספר דיונים בנוגע לתנאי שחרורם, במסגרתם הוארכו חלק מהתנאים, בוטלו חלק מהתנאים והוחזרו חלק מהכספים והתפוסים שנתפסו מהמשיבים.

9. בית המשפט מלווה את הפרשה מזה למעלה משנה ונחשף מעת לעת לחומרי החקירה שהולכים ומצטברים. מאז שחרורם של המשיבים התווסף חומר חקירה רב, החשד הסביר נגדם התחזק.

על אף שחלפה שנה מאז הפכה החקירה גלויה, טרם הגיעה החקירה למיצוי, זאת בשל היקפה העצום. מצב החירום עקב נגיף הקורונה, הסגר וחובות הבידוד, לא הקלו עם היחידה החוקרת בקידום החקירה.

10. הוצגו בפני מסמכים המלמדים כי עדיין נדרשות פעולות חקירה נוספות (נ.ח. 4-6), עדיין קיים חשש לשיבוש. עדיין קיים יסוד סביר לחשש שהמשך עיסוקם של המשיבים בתחום נשוא החקירה, עלול להקל על ביצוע עבירות דומות. [ראו בעניין זה החלטתי מיום 12.8.21 והפסיקה שהוזכרה שם - בש"פ 6817/07 **מדינת ישראל נ' יוסף סיטבון** (31.10.07)].

11. כאמור, עתה מבוקשת הארכה נוספת של התנאים, זאת באישורו של פרקליט מחוז דרום, אליו הואצלה סמכות היועמ"ש.

12. לאחר שעיינתי במסמכים שהוצגו לעיוני ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, בשים לב לחומרתה של הפרשה, לחלקם המרכזי של המשיבים, לפוטנציאל הגבוה לחילוט עתידי, לכך שעדיין קיים חשש לשיבוש וחשש שהמשך העיסוק בתחום יקל על ביצוע עבירות, מצאתי להעתר לבקשה ולהורות על הארכת התנאים בכפוף להפחתה מסוימת מסכום הפקדון.

13. אזכיר כי בעת שחרור המשיבים, הופקד בקופת בית המשפט פקדון בסכום של 200,000 ₪, מתוכם 100,000 ₪ בתיק מ"י 28520-01-20 על שמו של המשיב, ו- 100,000 ₪ בתיק מ"י 28561-01-20 על שמה של המשיבה.

ביום 15.3.20 התקיים דיון בתיק ה"ת 22364-03-20 בעניינם של המשיבים. במהלך הדיון הגיעו הצדדים להסכמה לפיה ישוחררו חלק מהתפוסים שנתפסו אצל המשיבים, כמו גם יבוטלו חלק מההקפאות על חשבונות הבנק של המשיבים.

במסגרת אותו הדיון ניתנה הסכמתו של המשיב כי הסך של 100,000 ₪ אשר הופקד כתנאי לשחרורו בתיק 28520-01-20 לא יוחזר לו בשום שלב אלא ישמש לצורך חילוט בשווי, ויוחזר לו רק אם יזוכה, או במידה ויורשע ולא יקבע חילוט.



14. בהחלטה מיום 12.8.20, לאחר שחלפו 6 חודשים מאז שחרורם של המשיבים, ומשלא נטען כי המשיבים הפרו את תנאי השחרור, הוריתי על הפחתת הפיקדון לסכום של 140,000 ₪ (כאמור מתוכם סך של 100,000 ש"ח, ממילא לא ניתן להשיב למשיבים שכן הוסכם לגביו כי ישאר מופקד לצורך חילוט עתידי).
15. אם כן, המחלוקת בנוגע לפקדון הינה מצומצמת ומתמקדת ביחס לסכום של 40,000 ₪ אשר מופקד בתיק מ"י 28561-01-20 ואשר אמור לשמש להבטחת תנאי שחרורם של שני המשיבים.
16. בחלוף שנה מאז שחרורם של המשיבים, ומשאין אינדיקציות כי המשיבים הפרו את התנאים, ולאור החמרה במצבם הכלכלי של המשיבים אשר מזה כשנה נאסר עליהם להמשיך ולעסוק בתחום נשוא החקירה מצאתי הצדקה, ולו לפני משורת הדין, להפחית את סכום הפיקדון.
17. באשר לאיסור לעסוק בתחום נשוא החקירה, לאור הנתונים שהוצגו לעיוני, בין היתר לאור האמור במסמך נ.ח. 15 התרשמתי כי עדיין קיים יסוד סביר לחשש שהמשך עיסוקם של המשיבים בתחום, עלול להקל על ביצוע עבירות דומות.
18. בהחלטתי מיום 12.8.20, קבעתי מנגנון ביחס למשיבה לפיו, ככל שיהיה בידה להציג מקום עבודה, מקום אשר בעליו מודע לחשדות המיוחסים לה, מעסיק אשר יסכים להעסיקה אצלו כשכירה, יסכים לחתום על ערבות צד ג' גבוהה, יסכים לפקח על כל פעולותיה הפיננסיות בהיותה מועסקת אצלו ולדווח על כל הכנסה שמפיקה המשיבה במקום עסקו, יפקח כי המשיבה לא תיתן שירות למי מהמעורבים בפרשה או מי מטעמם, ניתן יהיה להגיש בקשה מתאימה, והבקשה תיבחן לגופה.
19. בשים לב לחלוף הזמן, אני סבורה כי ניתן לבחון מנגנון זה גם בעניינו של המשיב.
- להערכתו במגבלות המפורטות, ככל שהמעסיק המוצע יתייצב בבית המשפט וימצא מתאים למלאכת הפיקוח, ניתן יהיה לאיין באופן מניח את הדעת את החשש שהמשך עיסוקם של מי מהמשיבים בתחום הנחקר יקל על ביצוע עבירות דומות.
- אחזור ואדגיש, למען הסר ספק, כי אין בהחלטתי זו כדי להתיר את אשר אסר המפקח על תחום מתן האשראי, וככל שהגורם המפקח מצא, או ימצא בעתיד לאסור על המשיבים או מי מהם לעסוק בתחום מתן אשראי באופן כזה או אחר, לרבות כשכירים, אין בהחלטה זו כדי להתיר את העיסוק ככל שנאסר או יאסר.
20. באשר להארכת החזקה בתפוסים- בהחלטה מיום 25.7.21 בנוגע לתפוסים, ציינתי כי בית המשפט ער לטענת המשיבים כי המשך החזקה בתפוסים, לרבות תפיסת חשבונות הבנק והכספים, פוגע ביכולתם להמשיך ולנהל את עסקיהם, וגורם נזק ללקוחותיהם, כמו גם חושף את המשיבים לתביעות מצד אחרים, בית המשפט



אף מודע לכך שהמשך החזקה בתפוסים מערים קשיים כלכליים וקיומיים על המשיבים.

אף על פי כן מצאתי להורות על המשך החזקה בתפוסים וזאת משום שאל מול האינטרס האישי של המשיבים, זכויות הקניין כמו גם זכויות אחרות שנפגעות, עומד אינטרס ציבורי כבד משקל, אשר מצדיק המשך תפיסת הרכוש כדי להבטיח אפשרות חילוט עתידי, זאת בשים לב לכך שהיקף הלבנת ההון בו נחשדים המשיבים עמד אותה עת על מעל 100 מיליון שקלים, בשים לב שהיקף הרכוש המוחזק קטן בהרבה מהיקף החשדות, ובשים לב כי פוטנציאל החילוט הוא גבוה מאוד.

21. נכון לעת הזו, על פי האמור בבקשה שהוגשה היקף הלבנת ההון בו נחשדים המשיבים עומד על לפחות 95 מיליון ₪, ובנוסף היקף העבירות על חוק המע"מ ופקודת מס הכנסה עומד על סכום נוסף של 65 מיליון ₪.

שותפה אני לביקורת שהשמיעו ב"כ המשיבים, כי מן הראוי היה שיוצג לבית המשפט במעמד הדיון מסמך מסודר ומפורט, ממנו ניתן ללמוד כיצד הגיעה היחידה החוקרת לסכומים שננקבו על ידה. מסמך כאמור לא הוצג לי, ועם זאת הוצגו מסמכים נ.ח. 12 ו.ח. 9, אשר יש בהם תשתית ראייתית מספיקה לשלב זה של הדיון כדי ללמד על היקפי העתק של הלבנת ההון ועל סכומי המע"מ הרלוונטיים, הגם שאין במסמכים אלה די כדי להבין הכיצד נקבעו הסכומים של 95 מיליון ו- 65 מיליון ₪.

22. בנוגע לבקשת ב"כ המשיבים לשחרר למשיבים כספים על מנת שיוכלו לכלכל את ילדיהם, יצוין כי המשיבים לא הגישו תצהירים המפרטים את הכנסותיהם, הוצאותיהם וצרכיהם ואף לא כל מסמך אחר על מנת שניתן יהיה לבחון את הצורך להחזיר למשיבים כספים שנתפסו על מנת להבטיח קיומם של אמצעי מחיה סבירים.

סיכום של דבר:

23. אני מורה על הארכת תנאי שחרורם של המשיבים לרבות התנאי האוסר על המשיבים לעסוק בתחום נשוא החקירה וזאת למשך 90 יום נוספים, ועד ליום 14.5.21.

24. על אף האמור לעיל אני מורה על צמצום הפקדון הכספי כך שיעמוד על סך של 110,000 ₪, מתוכם 100,000 שמופקדים בתיק 28320-01-20 ו- 10,000 ₪ שמופקדים בתיק 28561-01-20. הסכום הכולל של 110,000 ₪ ישמש להבטחת תנאי שחרורם של שני המשיבים, ביחד ולחוד.

המזכירות תחזיר למשיבה סך של 30,000 ₪ מתוך הפקדון שבתיק 28561-01-20 וזאת בכפוף להעדר עיקולים על הפקדון.

25. ככל שיהיה בידי המשיבים להציג מקום עבודה, כשכירים, אצל מעסיק אשר יסכים לפקח עליהם.



במתווה שפורט עליו, רשאים להגיש בקשה והחלופה תיבחן לגופה.

26. אני מורה על הארכת החזקה בתפוסים המפורטים בבקשה, וזאת למשך 180 יום נוספים ועד 12.7.21

27. בית המשפט מחזיר ליחידה החוקרת את המוסמכים שנמסרו לו לצורך עיון.

ניתנה היום, 21.2.21, ט אדר תשפ"א במעמד הצדדים