



מ"י 28561/01/20 - אונו נ.ג. פיננסים והשקעות, אבי אוסעדון, שגית אוסעדון נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

מ"י 28561-01-20 מדינת ישראל נ' אוסעדון
תיק חיצוני: 223465/2019

בפני מבקשים
כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
אנו נ.ג. פיננסים והשקעות
אבי אוסעדון
שגית אוסעדון

נגד
משיבה
מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה דחופה לקיים דיון דחוף בעניינם של המבקשים, בשל הפגיעה שנגרמה להם בחופש העיסוק עקב התנאים המגבילים בהם הם מצויים ובפרט התנאי המגביל את המשך עיסוקם בתחום הפעלת עסק הנש"פ.
2. המבקשים נעצרו ביום 13.1.2020 יחד עם עשרות עצורים נוספים, במסגרת חקירת פרשיה שעסקה בחשדות לביצוע עבירות בניגוד לחוק איסור הלבנת הון, חוק המאבק בארגון פשיעה, חוק מע"מ, פקודת מס הכנסה, קשירת קשר לפשע, קבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף.
3. במסגרת דיוני המעצר בעניינם של המבקשים נקבע כי קיים חשד סביר בעניינם לביצוע העבירות בהם נחשדים. עניינם של המבקשים אף נדון בערכאת הערר.
- כפי שנקבע מעת לעת במסגרת דיוני המעצר בעניינם של המבקשים, חלקם בפרשה הוא מרכזי בשים לב לכך שחלק עיקרי מההתנהלות הפיננסית הקשורה לפרשה, על פי החשד, התבצע באמצעות נש"פ אונו פיננסים, אשר המבקשים הם בעליה.
4. לאחר 33 ימי מעצר, ביום 19.2.20 שוחררו המבקשים בתנאים מגבילים, אשר כללו בתחילה, בין היתר, מעצר בית מלא, ערבויות כספיות גבוהות, איסור יצירת קשר עם מעורבים אחרים בפרשה.
5. ביום 22.3.20 הוגשה בקשה מוסכמת על ידי ב"כ הצדדים שכללה הסכמה להאריך תוקף התנאים המגבילים למשך 90 יום, תוך שצוין במפורש בגוף הבקשה, כי התנאים שיוארכו כוללים איסור עיסוק במישרין או בעקיפין בתחומי העיסוק בגינם נחקרו המבקשים בפרשה זו. בקשה זו אושרה על ידי בית המשפט בהחלטה מיום



23.3.20.

6. ביום 24.6.20 התקיים דיון במעמד הצדדים ובאי כוחם שעסק בשאלת הארכת התנאים המגבילים והחזקת התפוסים. במעמד הדיון הודיעו באי כוח הצדדים כי שוחחו ביניהם מחוץ לאולם בית המשפט והגיעו להסכמות כי התנאים יוארכו למשך 30 יום וזאת מבלי שיהיה בכך כדי למנוע מהמשיבה להגיש בקשה נוספת להארכת התנאים ותוך שמירת זכותם של המבקשים להתנגד לכל בקשה נוספת שתוגש. ב"כ המבקשים ציין כי לאור המצב הכלכלי שהתדרדר, יתכן ויגיש בקשה לעיון חוזר ביחס לתנאים המגבילים.

7. אין ספק כי מעצרם של המבקשים בראשית הדרך, והתנאים המגבילים בהם מצויים המבקשים, פוגעים בזכויות יסוד של המבקשים, בחירותם, בקניינם, בפרנסתם, ובחופש העיסוק שלהם. כל מעצר או שחרור בתנאים מגבילים, מעצם טבעם, יש בהם כדי לפגוע בעצורים, או במשחררים בתנאים. לפיכך הליכים אלו מתקיימים בהתאם להוראות החוק, תוך פיקוח של בית המשפט אשר בוחן את החשד סביר, את התפתחות החקירה, את נחיצות המשך התנאים המגבילים.

8. כאמור בעניינם של המבקשים, התנהל ביום 24.6.20 דיון בעניין זה ממש, במסגרתו הצדדים עצמם הגיעו להבנות והציגו לבית המשפט עמדה מוסכמת לפיה יוארכו התנאים המגבילים למשך 30 יום.

9. לא מצאתי כל בסיס לטענת המבקשים כי הסכמתם לא היתה הסכמה חופשית ומרצון, או כפי שציין ב"כ המבקשים כי זו "נכפתה עליהם בכיפוף אלים של מרפק מאחורי הגב". אילו כך היו פני הדברים, חזקה על בא כוחם של המבקשים אשר נכח בדיון, שלא היה מאפשר התנהלות אלימה שכזו כלפי המבקשים, והיה פונה בבקשת סיוע לבית המשפט, ובוודאי שלא היה נותן אישורו להסכמה שכזו וממלא פיו מים.

10. כך או כך, יכולים היו המבקשים להגיש ערר על החלטת בית המשפט מיום 24.6.20. מותב זה אינו יושב כערכאת ערר על החלטת קודמו מיום 24.6.20.

11. לא מצאתי כי בבקשה הדחופה שהוגשה לעיוני, יש נימוקים אשר לא היו ידועים למבקשים ביום 24.6.20, מועד בו נתנו הסכמתם, אשר מצדיקים עיון חוזר בהחלטה מיום 24.6.20, בנוגע לתוקף תנאי השחרור, תנאים שהוארכו בהסכמת ב"כ הצדדים למשך 30 יום. המצב הקשה במשך עקב נגיף הקורונה, כמו גם מצבם הכלכלי הקשה של המבקשים בעקבות השהייה הממושכת בתנאים מגבילים, היו ידועים למבקשים ביום 24.6.20 עת נתנו הסכמתם להארכת התנאים.

12. באשר לתגובת המשיבה: לא מצאתי להידרש במסגרת החלטה זו להחלטת המפקח על נותני שירותים פיננסים מיום 25.6.20 בנוגע לדחיית בקשת המבקשים לרישיון מורחב למתן אשראי.



שאלת הצורך בהמשך התנאים המגבילים, מעבר ל- 30 הימים עליהם הסכימו הצדדים, ובפרט התנאי הכולל המשך איסור עיסוק בתחום נשוא החקירה, תידון, אם וכאשר תתבקש הארכה של תנאים אלו.

13. סיכומי של דבר. לא מצאתי כי התקיימו הנסיבות המצדיקות עיון חוזר בהחלטה מיום 24.6.20. לפיכך לא מצאתי הצדקה לקבוע דיון בבקשה.

14. הבקשה נדחית.

15. המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תש"פ, 14 יולי 2020, בהעדר הצדדים.