



מ"י 26553/11/20 - מדינת ישראל נגד יעקב אדרי

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 26553-11-20 מדינת ישראל נ' אדרי
תיק חיצוני: 555256/2019

בפני כבוד השופט טל ענר
המבקשת: מדינת ישראל
נ ג ד
המשיב: יעקב אדרי

החלטה

1. החלטה זו היא חוליה נוספת בשרשרת ההתדיינות סביב תנאי ההרחקה ואיסור העיסוק החלים על המשיב, ראש עיריית אור עקיבא, כחלק מתנאים שהוטלו עליו אגב שחרורו ממעצר בשל חקירה שמתנהלת נגדו ועניינה חשד לעבירות על טוהר המידות שבוצעו בעת כהונתו.
2. לאחרונה הארכתי את תנאי השחרור הנ"ל ב-75 ימים (החלטתי מיום 2.7.2021, שאושרה בבית המשפט המחוזי ביום 20.7.2021 על ידי כבוד השופט שמואל בורנשטיין במסגרת עמ"י 11387-07-21).
3. תקופת ההרחקה הצטברה עד כה לתשעה חודשים, ועתה התבקשתי לשוב ולהאריך את תנאי ההרחקה ואיסור העיסוק ב-75 ימים נוספים.
4. ההשתלשלות העובדתית והתשתית הנורמטיבית פורטו בהחלטות הקודמות ולא אחזור עליהן. השאלה שבמחלוקת תיבחן על פי הנתונים העובדתיים העדכניים, ובהתאם לשיקולים שציינתי בהחלטה הקודמת ושהתוותה ערכאת הערר.
5. בדיון שנערך בפניי הוצגו דו"ח סודי עדכני (במ/1), מסמך השלמות חקירה של הפרקליטות (במ/2), וטיוטה מעודכנת של כתב אישום (במ/3). בטיוטה הנוכחית נוספו אישומים חדשים, וכן עובו אישומים שהופיעו בטיוטה הקודמת.
6. בנקודת הזמן הנוכחית הגעתי לכלל מסקנה כי תש כוחם של תנאי ההרחקה ואין מקום לשוב ולהאריכם. אלה הטעמים המרכזיים לכך:



א. בהחלטתי הקודמת קבעתי שהחשש לשיבוש החקירה לא התפוגג בשלב בו גובשה טיוטת כתב אישום, זאת נוכח השלמות החקירה שהתבקשו, אך הוספתי וקבעתי (בעקבות ההחלטה בערר הראשון, עמ"י 54360-04-21, ש"אותתה" על כך שזמנם של התנאים המגבילים קצוב) כי לא ניתן יהיה להיעתר ללא גבול לבקשות להארכת התנאים טרם הגשת כתב אישום וכי מצופה מהיחידה החוקרת לתעדף ולבצע את הפעולות החשופות לשיבוש תחילה.

ב. ערכאת הערר הוסיפה וקבעה בהחלטה האחרונה, כי מצופה מהמשיבה להשלים את פעולות החקירה הנדרשות באותו פרק זמן, ואף לשקול מיוזמתה את סוגיית התנאים המגבילים "טרם חלוף תקופת ההארכה שנקבעה" (פסקה 17 להחלטה).

ג. מעיון במסמך השלמות החקירה העדכני התרשמתי כי חלקן אינו ניתן לשיבוש על ידי החשוד. פעולות אחרות ניתנות תאורטית לשיבוש (אם כי במידה מוגבלת שכן ככלל החומר הראייתי הקיים "מקובע", והשלמות החקירה הן פעולות נקודתיות שנגזרות מפעולות קודמות כגון הטחת מסמך פלוני בפני עד שכבר נחקר, או חידוד נקודה עובדתית כלשהי בעדות פלמונית וכיו"ב). מכל מקום, וזה העיקר, גם אם ישנה אפשרות קלושה לשיבוש החקירה, לא שוכנעתי שבשלב מתקדם כל כך של ההליך דווקא הרחקתו הפיזית של המשיב מן העיריה תמנע זאת. דהיינו, נראה כי נחלש הקשר הרציונלי (ההכרחי על פי דין) בין תנאי השחרור - הרחקת המשיב מתפקידו ומקום עבודתו, לבין עילת המעצר - מניעת שיבוש חקירה.

ד. אמנם כל מקרה נדון לגופו, אך לא ניתן להתעלם מכך שתנאי ההרחקה ואיסור העיסוק החלים על המשיב הצטברו לתקופה תקדימית באורכה בהשוואה למקרים דומים, על המשתמע מכך לגבי הפגיעה הנמשכת בפרנסתו ובחופש העיסוק שלו כנבחר ציבור שעודו מוחזק - על אף החשדות הכבדים נגדו - כחף מפשע.

7. בשולי הדברים אציין את המובן מאליו: החלטתי מצומצמת לקביעה שדיני המעצרים אינם מחייבים עוד את הרחקתו של המשיב מעיסוקו וממקום עבודתו. אין בה כל קביעה או הכשרה נורמטיבית של חזרת המשיב לכהונתו כראש עירייה למרות שהוכנה בעניינו טיוטת כתב אישום חמור. עניין זה יישאר בין המשיב לבין ערכיו ומצפונם, ויעמוד מן הסתם גם לדיון ציבורי.

8. **אשר על כן, הבקשה להארכת תנאי השחרור נדחת בעיקרה, פרט לכך שייאסר על המשיב להשתתף בדיוני הוועדה המרחבית לתכנון ובניה יישובי הברון.**

9. התנאים יעמדו בעינם עד ליום 30.8.21 בשעה 14:00, כדי לאפשר למבקשת להשיג על ההחלטה בפני ערכאת הערר אם תחפוץ בכך.

10. החומר שהועמד לעיוני יוחזר למבקשת בתיאום עם מזכירות בית המשפט.



ניתנה היום, י"ח אלול תשפ"א, 26 אוגוסט 2021, בהעדר
הצדדים.