



מ"י 25450/04/17 - מדינת ישראל נגד רועי עמית (עציר) - בעצמו

בית-משפט השלום בבאר-שבע

20 באפריל 2017

מ"י 25450-04-17 מדינת ישראל נ' עמית (עציר)

בקשה מס' 1

לפני כבוד השופט ד"ר יובל ליבדרו

המבקשת

מדינת ישראל

על-ידי רס"ב ליאור שחם

נגד

המשיב

רועי עמית (עציר) - בעצמו

על-ידי באת-כוחו עו"ד אפרת צרפתי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אינני סבור כי היכרותי את בן משפחתו של המשיב - גיס (שבבסיסה היא על רקע שכנות בעבר) מגבילה את יכולתי לדון בבקשה. הדבר נכון קל וחומר נוכח הסכמת הצדדים, ומכאן שמצאתי להמשיך לדון בבקשה.

ניתנה והודעה היום, כ"ד בניסן התשע"ז, 20 באפריל 2017, במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

החלטה

1. לפניי בקשה לעצור את המשיב למשך חמישה ימים, על פי הקבוע בסעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו-1996 (להלן: "**החוק**") וזאת בגין חשד לביצוע עבירות של תקיפת בת-זוג ואיומים.

הבקשה נסמכת על הצהרת תובע, ובמסגרתה עתרה תובעת להאריך את מעצרו של המשיב עד ליום 24.4.17 לשם הגשת כתב אישום, תוך הצהרה שיש מקום להגיש גם בקשה למעצר עד לתום ההליכים.

2. בבקשה נטען כי מתקיימת עילת מעצר של מסוכנות.

עמוד 1



3. באת-כוח המשיב עתרה להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בפקוח של אחיותיו בעיר אחרת מזו אשר בה מתגוררת המתלוננת - אשתו של המשיב. באת-כוח המשיב הדגישה כי מדובר במשיב נורמטיבי נעדר עבר פלילי ששירת בעבר כקצין. באת-כוח המשיב הדגישה כי מדובר בסכסוך עסקי במסגרת סכסוך גירושין. בעניין זה טענה כי למתלוננת אינטרס להפליל את המשיב. באת-כוח המשיב הוסיפה כי בתיק קיים שיהוי. באת-כוח המשיב טענה כי התנהלות גורמי החקירה אשר פעלו באופן נמרץ ביותר, בצורה חריגה, מעלה תמיהות, ובהקשר זה ציינה כי למתלוננת קשר משפחתי לשוטר בתחנת משטרת נתיבות, שם התנהלה החקירה. עוד הוסיפה באת-כוח המשיב כי עד מסוים ביקש, באמצעות שיחת טלפון, למסור הודעה במשטרה שלפיה המתלוננת מסרה לו שהיא שיקרה בתלונתה, ושכפעם הבאה היא תתלונן על אונס, ואולם המשטרה ביקשה מאותו עד להגיע להגיש הודעה מסודרת בתחנת המשטרה. באת-כוח המשיב הוסיפה כי אין תימוכין בראיות לחבלה דוגמת תעודה רפואית, ואף מסרה לקשר משפחתי בין עד שתומך במתלוננת לבין המתלוננת. מאידך ציינה כי קיימת עדות שתומכת בגרסת המשיב.

4. במהלך הדיון הוצג לעיוני חומר חקירה שעליו מתבססת הבקשה.

5. לאחר שבחנתי את חומר החקירה ואת טיעוני הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי מתגבשת התשתית הראייתית הנדרשת לשלב זה של ההליכים, ולטעמי אף מתגבשת תשתית ראייתית לכאורית לביצוע העברות המיוחסות למשיב.

6. בניגוד לטיעוני באת-כוח המשיב, אין מדובר בענייננו ב"מילה כנגד מילה". בתיק קיימת לא רק "מילתה" של המתלוננת אשר נחקרה פעמיים וחזרה במסגרת שתי החקירה על עיקרי גרסתה, הגם שציינה כי לא מבקשת להתלונן על המשיב. בתיק קיימת גרסה סדורה ומפורטת של עד ראייה לאחד מאירועי האלימות אשר מפרט אירוע אלימות קשה מצדו של המשיב כלפי המתלוננת. אציין כי מלבד העדויות האמורות קיימת עדות נוספת אשר ממנה לא עולה תמונה ברורה ביחס ליכולתו של אותו עד קטין לראות את האירוע בכללותו באשר הוא עזב את בני הזוג במהלך העימות ביניהם. המשיב עצמו מאשר כי נאלץ להזיז באופן פיסי את המתלוננת ממנו, וזאת בשל התנהלות המתלוננת. מעבר לאמור קיימים גם צילומים של הודעות טקסט במסגרתן מציין המשיב עצמו כי יש בו חרטה, כי מבקש מחילה, כי המתלוננת מצליחה להוביל אותו לחציית גבולות, כי אם לא תעשה דבר מה תהיה בצרות אתו (אם כי יש לבדוק הקשר הודעות אלו לאירועים שעליהם התלוננה המתלוננת).

פירטתי בקצרה התשתית הראייתית הקיימת, זאת מבלי להרחיב על אודות פרטי תלונתה של המתלוננת על אודות מעשי האלימות מצד המשיב. אציין כי קיים גם בתיק מזכר כ' אודות מצבה הנפשי של המתלוננת והלחצים המופעלים עליה.

7. עילת המעצר בענייננו היא סטטוטורית, באשר מדובר באלימות במשפחה.



8. מהתשתית הראייתית הקיימת בתיק עולה כי לכאורה לא מדובר במקרה אחד של אלימות, ומכאן שלא מצאתי בשלב זה, של מעצר ביניים, וטרם גובש כתב האישום, להורות על שחרורו של המשיב, וכנגדו מכך לא מצאתי לבחון חלופה למעצר.
9. אינני שולל אפשרות של שחרור בתיק זה, ואולם הדבר צריך להיעשות בעת הנכונה, ולאחר הבדיקות המתאימות, וברגישות הנדרשת, וזאת גם בשים לב לאלימות הפיסית הנטענת, אם כי לא פחות לאלימות המילולית, כעולה, בין היתר, מהודעות הטקסט הקיימות בתיק ואף מעדות העד א"ק מיום 19.4 בעמוד 2, ש' 52-57.
10. לא למותר לציין כי בהחלטת המעצר הקודמת, שהאריכה את מעצרו של המשיב מאתמול להיום, אכן קבע כב' השופט צ' פורר כי מדובר בתיק אלמ"ב שהוא יחסית גבולי, וכי לא מדובר בהחלטה קלה, ואולם העדות המרכזית שתמכה בגרסת המתלוננת נגבתה לאחר החלטה זו אתמול בשעות הערב.
11. יחד עם כל האמור לעיל סבורני כי אין מקום לקבל את הבקשה במלואה ויש לקצר את הבקשה המבוקשת, ולפיכך אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד ליום 23.4.17 בשעה 13:00.
12. שב"ס מתבקש לספק למשיב ציוד נוסף או לאפשר הכנסתו, בהתאם לנהלים, וכן, בהסכמת נציג המבקשת, לאפשר לו חמש שיחות טלפון בכפוף לנהלים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום, כ"ד בניסן התשע"ז, 20 באפריל 2017, במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט