

## מ"י 25002/09/14 - מדינת ישראל נגד יורי גורוחובסקי

בית משפט השלום בראשון לציון

11 ספטמבר 2014

מ"י 14-09-25002 מדינת ישראל נ'

גורוחובסקי

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן

מדינת ישראל

נגד

יורי גורוחובסקי

החשוד

### nocchim:

נציג המשטרה שמעון פרץ

החשוד הובא על ידי שב"ס

ב"כ החשוד עוז"ד שילה דורפמן

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בפני בקשה שנייה להאריך מעצרו של חשוד. אצין כי בהליך הקודם הקודם שהתקיים לפני ימיים הוארך המעצר עד היום בהסכמה הצדדים. בדיון דהיום הגישה המשטרה להאריך המעצר לפחות שישה ימים.

אף בנסיבות אלה מצאתי שאינני פטור ואף ביתר שאת אני חייב לבחון האם קיימים חשד סביר הקשור בין החשוד לבין העבירות המียวחות לו בבקשתה. שהרי מן הסתם בדיון זה טרם התקיים לגופו ולעומקו. בנסיבות אלה בטרם מתן החלטה ולאחר ששמעתי דבריו הצדדים, כמו גם תשובהתו של ב"כ המשטרה לשאלות שנשאל בדיון על ידי הסגנoriaת נטלתי חומר החקירה בתיק זה לעיוני.

ראשתי לכל אני קובע כי קיימים חשד סביר העולה מຕוך חומר החקירה והקשר החשוד לעבירות המียวחות לו בבקשתה. שני הערות מצאתי להעיר בקשר לכך. האחת, שהמונה "חשד סביר" מונח משפטי שקיבל תוכן בפסיקת בית המשפט ובדין. במקורה שלפני חומר חקירה מגלה הרבה יותר מאשר חשד סביר. לדעתנו חומר החקירה הקנים עד כה מגלה תשתיית ראייתית כבדת משקל הקושורת בין החשוד לבין המוחש לו. מטבע הדברים לא אפרט במה הדברים אמרוים אך

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

אפנה להודעות המעורבים בפרשה, רוצה לומר אלה שלדיהם מסר החשוד מסמכים מזויפים על פי החשד ועל פי חומר החקירה, כמו גם אפנה לגורסת החשוד בחקירה.

הערה שנייה היא שחומר החקירה שנגלה לפני מגלה פרשה מורכב ביותר של עבירות זיופ בנסיבות חמורות ביותר ומירמה. הפרשה היא מורכבת משתי סיבות עיקריות ואחת היא היקף החומר הקיים בידי המשטרה ומספר המעורבים ונושאי החקירה שיש לבודקם ולהחקור בעניינם.

השאלה השנייה שעל בית המשפט לתת דעתו ולהכריע בה היא האם קיימ צידוק להאריך מעצרו של החשוד, ואם כן לאיזה תקופה יש להאריך המעצר.

כפי שקבעתי לעיל הפרשה שלפני מרכיבת ביותר מהນימוקים שפירטתי, אלא שהיות פרשה זו מורכבת ובמיוחד לנוכח מספר המעורבים ונושאי החקירה עולה מניה וביה חשש כבד לשיבוש החקירה. החשש לדעתו הוא אינהרטן אלא שיש לשים אל לב שמדובר החקירה פרונטלית של חשוד והציג חומר החקירה לפניו לצורך גביית הودעתו גובר החשש ביותר. מרגע זה יודע החשוד דבר יותר מכך, באשר לחומר החקירה שבידי המשטרה.

משמעותה של השאלה היא לאיזה תקופה יש להאריך המעצר והכל משומן החשש כאמור לשיבוש החקירה.

השאלה השנייה הקשורה והנוגרת להחלטתי לעיל היא לאיזה תקופה יש להאריך המעצר. משאלת זו מילא עולה שאני סבור כי יש למצות החקירה בעוד החשוד במעצר. מתוך כן, מצאתי לברור האם יש ממש בבקשת המשטרה להאריך המעצר לשישה ימים. באשר לתקופת המעצר שאלה זו מבוססת על חומר החקירה שהתקבל עד כה על פעולות החקירה שבוצעו ועל פעולות החקירה שיש לבצע על פי מהותן וטיבן.

כל שאני בוחן הפרשה שלפני, חומרתה הרבה, ומתוך כך הצורך למצות החקירה עד תום מבלי שתשובש, אני סבור שבבקשת המשטרה להאריך המעצר למשך שישה ימים איננה מוגזמת שמא אומר היא למשך.

אשר על כן, אני קובע כי יש להאריך מעצרו של החשוד בהתאם לבקשת המשטרה דהיינו למשך שישה ימים.

אני מאריך מעצרו של החשוד עד ליום 16/9/2014.

כל שהחשוד לא ישוחרר קודם לכן אזי יבוא לפני שופט תורן עד שעה 13:00. השעה 13:00 איננה שעת פקיעת המעצר, שעת פקיעת המעצר היא קבוע בחוק הפרשנות, יחד עם זאת אני קובע למשטרה כהוראה דיןונית וככל שהחשוד לא ישוחרר כאמור להביאו בפני שופט תורן.

**ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשע"ד,  
11/09/2014 במעמד הנוכחים.**

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

