



מ"י 24847/05/14 - מדינת ישראל נגד שלום שי סיבוני

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24847-05-14 מדינת ישראל נ' סיבוני

בפני	כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	שלום שי סיבוני

החלטה

1. לפני בית המשפט בקשת המבקשת להורות על הארכת תוקף תנאי הערובה, תפוסים וצווי ההקפאה שהוטלו על המשיב למשך 180 יום נוספים.
2. התיק שלפני עניינו חקירה בחשד לעבירות של ניהול וארגון הימורים באינטרנט, עבירות לפי החוק לאיסור הלבנת הון, התש"ס 2000 (להלן: "**החוק לאיסור הלבנת הון**") ועבירות על פי פקודת מס הכנסה (נוסח חדש), תשכ"א 1961 (להלן: "**פקודת מס הכנסה**").
3. ביום 14.5.14 נפתחה חקירה גלויה כנגד המשיב בחשד לביצוע עבירות של ארגון הימורים באינטרנט, הלבנת הון ועבירות על פי פקודת מס הכנסה. כנגד המשיב, כך לטענת המבקשת, התגבשה תשתית מבוססת לעבירות המיוחסות לו.
4. ביום 21.5.14 שוחרר המשיב בתנאים מגבילים, לאחר שהוגשה לבית המשפט הנכבד בקשה בהסכמה לשחרורו בתנאים מגבילים, בכפוף להפקדת 50,000 ₪ וכן הפקדת דרכון ואיסור יציאה מהארץ.
5. בנוסף, וללא כל קשר לתיק של ארגון וניהול הימורים, נעצר המשיב בגין עבירות של סחיטה באיומים והדחה בעדות, כנגד חשודים נוספים בפרשיית ההימורים המתנהלת בפניי, ביום 7.8.14 הוגש כנגד המשיב כתב אישום וכן בקשה למעצר עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו. המשיב הורשע ודינו נגזר לריצוי מאסרו עד ליום 19.4.15.



6. במסגרת החקירה, תוך הסתמכות על צווי תפיסה שיפוטיים, נתפסו מידי המשיב ברישום ובפועל רכוש הכולל בין היתר נכס נדל"ן, כלי רכב, המחאות, כספים במזומן, תכשיטים ומוצגים נוספים.

7. לטענת המבקשת, העילות להארכת תוקף החזקת המוצגים, התפוסים וצווי המניעה של הרכוש התפוס, הינן לצורך הבטחת אפשרות מימוש חילוטו של הרכוש התפוס לפי הוראות סעיף 21 (א) לפקודה.

עוד מוסיפה המבקשת וטוענת כי היקף הפעילות של המשיב עומד על סך של למעלה מ - 3.3 מיליון ₪ ונראה כי ההיקף הכספי של עבירות ההימורים יגדל באופן משמעותי לאחר ניתוח חומרי החקירה הנוספים, בעוד שהיקף התפיסה עומד על סך של 1.4 מיליון ₪.

8. עיקר טענות הצדדים היה לעניין צו עיכוב היציאה מהארץ, לטענת ב"כ המשיב, בעניינו של אחר, שי בכור, חשוד עיקרי נוסף בפרשה, ניתנה החלטת בית המשפט שלפיה יוכל בכור לצאת את הארץ בכפוף להפקדה כספית של 10,000 ₪ וכן חתימה על ערבות צד ג' של שני ערבים נוספים. עוד הוסיף ב"כ המשיב כי לעניות דעתו, המבקשת איננה מעוניינת כי המשיב יצא את הארץ בגלל תיקי חקירה אחרים המתנהלים כנגדו ולא בגין התיק שמתנהל לפניו.

9. המבקשת מתנגדת בתוקף לבקשה, לגרסתה למשיב תשתית כספית איתנה בחו"ל והוא יכול להימלט מהארץ ולהשתקע במקום אחר. אין כל מקום לערוך השוואה בין המשיב לשי בכור, המשיב בתיק זה סחט באיומים עדים, שיבש הליכי חקירה ואף הורשע וריצה עונש מאסר בגין עבירות אלו, לא ניתן לתת בו אמון.

10. ב"כ המשיב הוסיף וטען כי אינו מתנגד להארכת הערבויות והמשך החזקת התפוסים, הוא עותר כי בית המשפט יאפשר למשיב ורעייתו לצאת את הארץ לחופשה, בכפוף להפקדת ערבויות מתאימות וכי בית המשפט יורה על השבת שעון הרולקס שקיבל המשיב במתנה לחתונתו.

דין והכרעה

בקשה להארכת תוקף החזקת התפוסים:



11. ב"כ המשיב הודיע כי לא יתנגד להאריך את כלל התפוסים אשר פורטו בבקשה אך עתר לשחרור שעון הרולקס.

12. הלכה ידועה היא כי על בית המשפט לבחון האם המשך החזקת התפוס בידי המשטרה משרת תכלית המשתלבת עם מקור הסמכות לתפיסה, אם נענה על שאלה זו בחיוב, עלינו לבדוק האם ניתן לשחרר את החפץ באופן ובתנאים ששיגו באופן מידתי את תכלית התפיסה מחד ומימוש זכות הקניין של המשיב מנגד.

13. עיינתי בדו"ח הסודי שנרשם לעיוני, כעולה מהדו"ח הסודי ואף כעולה מהבקשה, סכום גובה העבירה המיוחס למשיב גבוה בהרבה מסכום כלל התפוסים, על כן, לא מצאתי להיעתר לבקשה לשחרור השעון

אשר על כן אני מאריך את תוקף החזקת כלל התפוסים למשך 180 יום נוספים.

בקשה להארכת תוקף החזקת התפוסים:

14. סעיף 58 לחסד"פ קובע:

58. (א) הערובה ותנאי השחרור בערובה יתבטלו אם לא יוגש כתב אישום נגד החשוד תוך 180 ימים; ואולם בית המשפט רשאי, בתוך תקופת הערובה, להאריך אותה ואת תנאיה, לתקופה נוספת שלא תעלה על 180 ימים, אם הוגשה בקשה באישור תובע.

(ב) בית המשפט רשאי להורות על הארכה נוספת של הערובה ותנאיה לתקופה שלא תעלה על 90 ימים, אם הוגשה בקשה לכך באישור היועץ המשפטי לממשלה.

סעיף 65 לחסד"פ קובע:

65. כל עוד לא הוגש כתב אישום, רשאי שוטר שאינו תובע כאמור בסעיף 12(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי, לנהל הליכים לפי סימן ג' או לפי סימן זה, למעט הליכים לפי סעיפים 52 ו-53.

15. סעיף 58 (א) לחסד"פ קובע כי מקום בו בסופה של חקירה לא הוגש כתב אישום כנגד חשוד, הערובה ותנאי השחרור בערובה יפקעו תוך 180 יום מהיום בו הוטלו. בית המשפט רשאי להאריך את הערובה ותנאי השחרור בערובה לתקופה אחת נוספת של עד 180 יום ולאחריה, בכפוף לאישור היועץ המשפטי לממשלה, ב - 90 יום נוספים.



אנו מצויים במסוכה השלישית, דהיינו מכל מקום ניתן להאריך את תוקף תנאי הערובה ב - 90 יום בלבד בכפוף לאישור היועץ המשפטי לממשלה, אשר למען הסר ספק יצוין כי נמצא בתיק שהוגש לעיוני.

16. בבש"פ 952/00 מדינת ישראל נ' חוטר - ישי, פ"ד נד (1) 638, 641 (2000) נקבע:

"מובן כי אף הטלת תנאים מגבילים פוגעת בחירותו של אדם, ועל- כן נדרשת להיות על פי חוק. ברם, על פי הגיונם של דברים, ועל פי תכליותיהם של חוק היסוד וחוק המעצרים, כלולה הסכמות להטיל ערובה, שפגיעתה פחותה מן המעצר, בסמכות המעצר".

17. בבש"פ 5955/99 מדינת ישראל נ' שוורץ פ"ד נג (4) 666, 671 (1999) נקבע:

"... אכן, ביחס למשחרר בערובה שיש עילה למעצרו רשאי בית המשפט לכלול, במסגרת תנאי השחרור בערובה הנראים לו נחוצים להשגת מטרת המעצר בדרך חלופית, גם צו איסור יציאה מן הארץ. במתן צו כזה אין בית המשפט מפר את הוראתו של סעיף 48 (ב), באשר הכוח להטיל את האיסור מוקנה לו כחלק מסמכות המעצר (ביחס לחשוד על פי סעיפים 12 ו- 13 לחוק המעצרים, וביחס לנאשם על פי סעיף 21 לחוק המעצרים)".

18. בבואו של בית המשפט לדון בבקשה מסוג זה עליו לבחון את הטלת המגבלות על זכותו של אדם לצאת מהארץ על פי אמות מידה השמות דגש על זכות האדם לחופש יציאה מהארץ וזאת לאור חקיקת חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, אל מול זה נבחנת עצמת האינטרס הציבורי, הפגיעה בו והשאלה, האם יש בהם כדי להצדיק פגיעה בזכות היסוד.

19. ככל שכמות הראיות המוצגת הקיימת נגד אדם רבה יותר והוא נמצא בשלב ההליכים המשפטיים או בסמוך להגשת כתב אישום כבעניינו, גובר החשש לנקוט אמצעים למנוע הימלטות מן הדין.

20. על המדינה, המתנגדת לבקשה, להראות לפחות אפשרות סבירה, כי החשוד יימלט מן הארץ או כי החקירה תשובש. וגם בשלב זה, לא תוטל מגבלה של עיכוב יציאה מהארץ אם יש אמצעי חמור פחות להבטיח התייצבות החשוד לחקירה או המשך ניהול ההליכים המשפטיים כנגדו.

21. היותו של המשיב, חשוד עיקרי בפרשה, מעידה על המסוכנות הנשקפת ממנו ועל הצורך להאריך את תוקף תנאי הערובה.

מעיון בדו"ח הסודי שהוגש לעיוני ובמסמכים המצורפים לו, ביחוד למסמך אשר למען הנוחות יסומן כמסמך שהוגש בניילונים החמישית בקלסר הכחול (אחת לפני האחרונה), עולה כי ישנו חשש ממשי בדרגת וודאות גבוהה ביותר להימלטות המשיב מהארץ.



נוכח הדברים האמורים, יש לבחון האם ניתן להפחית את החשש האמור בדרך של קביעת ערבויות משמעותיות וממשיות.

אדגיש, כי בענייננו, לא מצאתי כי יש בקביעת ערבויות כאלה ואחרות וגם לא בהפקדה כספית משמעותית שיש בהן כדי לאיין את החשש להימלטות מהארץ ועל כן לא אוכל להיעתר לבקשת המשיב לביטול צו עיכוב יציאה מהארץ, גם לא לתקופה מוגבלת.

22. תכלית הערובה ותנאי השחרור מקבלים משנה תוקף ככל שמדובר בעבירות חמורות יותר המיוחסות לחשוד וככל שמדובר בעבירות חמורות יותר, כך קם הצורך להבטיח את תנאי הערובה.

23. אשר על כן ולאור המפורט בהחלטתי זו, אני מורה על הארכת תוקף כלל הערבויות בתיק למשך 90 יום נוספים.

24. החומר הסודי שהוגש לבית המשפט, מוחזק בכספת בית המשפט ויימסר לנציג היחידה החוקרת.

25. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז סיוון תשע"ה, 03 יוני 2015, בהעדר הצדדים.