



מ"י 24620/05/16 - מדינת ישראל נגד עטייה קראעין, אחמד עבדאללה, סלים קדומי, ראמי מלחי, דיאא עבד אל ראזק

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

מ"י 24620-05-16 מדינת ישראל נ' קראעין
מ"י 34196-05-16
מ"י 24655-05-16
מ"י 24648-05-16
מ"י 24613-05-16
23 מאי 2016

בעניין:

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

החשודים

1. עטייה קראעין
2. אחמד עבדאללה
3. סלים קדומי
4. ראמי מלחי
5. דיאא עבד אל ראזק

נוכחים:

ב"כ המבקשת רס"ר פראג' באסל

החשודים הובאו באמצעות שב"ס

ב"כ החשוד 5 עו"ד נאג'מה הייב (מטעם הסנגוריה הציבורית)

ב"כ החשוד 2 עו"ד מיה טריגר (ממשרד עו"ד יוסי זילברברג)

ב"כ החשוד 1 עו"ד בר עוז

ב"כ החשוד 3 עו"ד פרץ שמעון

ב"כ החשוד 4 עו"ד ארוא חליחל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 1

בעניינו של החשוד 5

לאור ההסכמה אליה הגיעו הצדדים, אני מורה על הארכת מעצרו של החשוד 5 עד יום 27.5.16 בשעה 12:00.

>#4#

ניתנה והודעה היום ט"ו אייר תשע"ו, 23/05/2016 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בעניינו של החשוד 1

בהתאם להסכמה אליה הגיעו הצדדים, אני מורה על הארכת מעצרו של החשוד 1 עד יום 26.5.16 בשעה 12:00.

כמו כן אני מבין מב"כ החשוד 1, כי החלטתי מיום 20.5.16 לאפשר לחשוד לערוך שיחות טלפון לא כובדה על ידי משטרת ישראל. אני מורה לשב"ס לאפשר לחשוד לערוך 5 שיחות טלפון במימון המדינה.

ניתנה והודעה היום ט"ו אייר תשע"ו, 23/05/2016 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב , שופט

[פרוטוקול הושמט]

חלטה

בענינם של החשודים 2, 3 ו-4

עמוד 2



בפניי בקשה להארכת מעצרו של החשודים 2,3,4 למשך 5 ימים בגין חשד לביצוע עבירות של התפרצות לבנין שאינו משמש למגורים וגניבה, קשירת קשר לביצוע פשע.

לאחר עיון בבקשה ובחומר החקירה אשר הונח בפניי, וכן בהצהרת התובע, נחה דעתי כי קיימות בתיק החקירה ראיות לכאורה המבססות הרשעתם של החשודים בדין.

כמו כן שוכנעתי מחומר החקירה שנאסף עד כה כי קיים יסוד סביר לחשש כי שחרור החשודים, בשלב זה, מקים החשש לפגיעה בציבור הרחב ומקים לכאורה עילה למעצרו של החשודים עד תום ההליכים כנגדו והכל תוך שימת דגש על שלב הביניים בו אנו נמצאים בין החקירה שהסתיימה לבין הגשת כתב האישום והבקשה למעצר עד תום ההליכים. לציין כי לחשוד 2 הרשעות קודמות בגין עבירות התפרצות לבנין שאינו דירה וגניבה (2 עבירות), החזקת כלי פריצה (3 עבירות), היזק לרכוש במזיד, הצתות כלי רכב (3 עבירות), ניסון להצתה ועבירות אלימות המצביעים על סדרתיות בביצוע עבירות רכוש חמורות ואף ריצה תקופות מאסר בגין.

לחובתו של חשוד 3 הרשעות קודמות בביצוע עבירות סיכון אדם בנתיב תחבורה והסעת תושב זר בגין ריצה עונש מאסר וכן ידיעה כוזבת על עבירה המצביעות על מניע כספי בביצוע עבירות וחשש לשיבוש מהלכי משפט והתחמקות מן הדין. לציין כי גם מקום מגוריו של החשוד (עקב) בעייתי בבחינת שחרורו בתנאים ואני מפנה הצדדים שנאמרו בהחלטת בית משפט זה בתיק 58620-01-16.

לחובתו של חשוד 4 הרשעה בגין ביצוע עבירת שימוש ברכב ללא רשות ופריצה לרכב בגינה ריצה עונש מאסר בפועל.

שוכנעתי בקיומן של עילות המעצר המפורטות בסעיף 7 לבקשה.

סעיף 17(ד) לחוק המעצרים קובע כדלקמן:

"מעצר לפני הגשת כתב אישום

(ד) נעצר אדם וחקירתו נסתיימה, ישוחרר מהמעצר, ואולם אם הצהיר תובע כי עומדים להגיש כתב אישום נגדו ושוכנע בית המשפט, כי יש עילה לכאורה לבקש את מעצרו עד תום ההליכים, רשאי שופט להאריך את המעצר, מטעם זה, לתקופה שלא תעלה על 5 ימים, בכפוף להוראות סעיף קטן (ב)."

בית המשפט העליון עמד במספר רב של החלטות על הרף הראייתי ורף המסוכנות שעל התביעה להרים בבואה לבקש מבית המשפט הארכת מעצר על פי סעיף 17(ד) לחוק המעצרים ויפים לענייננו דברי כב' השופט עמית בבש"פ 1270/14 מיום 20/3/14:

"בבש"פ מדינת ישראל נ' בדווי, פ"ד נד(4) 794 (2000) (להלן: עניין בדווי) ובעניין אלטויל נקבע כי

עמוד 3



על התובע להצהיר על בסיס בדיקה אישית של חומר הראיות כי יש מקום לכאורה להגיש בתיק כתב אישום ולבקש מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים (ראו: הנחיה מס' 5.1 "נוסח הצהרת תובע לפי סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996", הפנייה בעניין אלטויל, פסקה 21). כלומר, כדי לעמוד בדרישה שנקבעה בפסיקה על הרשות החוקרת לאסוף חומר ראיות שעל בסיסו יוכל התובע להצהיר כי קיימת לכאורה עילה למעצר עד תום ההליכים וכי "טיבו הצפוי של כתב אישום כזה מניח הסתברות גבוהה לצורך במעצר עד תום ההליכים" (שם, בפסקה 12). כך, נפסק כי בית המשפט יורה על מעצר ביניים רק מקום "שבו פרשה בפניו התביעה, ולו באופן כללי, את התשתית הראייתית העיקרית על בסיסה יתבקש בהמשך המעצר עד תום ההליכים" (בש"פ 6829/07 מדינת ישראל נ' פרנקל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (9.8.2007)).

הוצגה בפני הצהרת תובע המצהירה כי יש מקום לכאורה להגיש כתב אישום ובקשה למעצרו של החשוד עד תום ההליכים כנגדו.

כנדרש, גם על פי סעיף 17(ד) לחוק המעצרים וההלכה הנוהגת בעניין שקלתי אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה שפגיעתו בחירותו של החשוד פחותה והגעתו למסקנה שלא ניתן להשיג את המעצר בדרך זו בשלב זה.

הגם שעבירות רכוש אינן מקימות ככלל עילת מעצר עד תום ההליכים הרי שגם על פי הלכת רוסלן פרנקל יש בפעולה בחבורה, בתחכום, סדרתיות, היקף גניבה נרחב כדי שהקים עילת מעצר שכזו. במקרה שבפני מצאתי לאחר עיון ראשוני בחומר החקירה הרב בתיק זה כי קיימות ראיות לכאורה כנגד החשודים לביצוע עבירות התפרצות, גניבה וקשירת קשר לביצוע פשע בשעה שביצוע העבירות לכאורה מאופיין בפעולה בחבורה, תוך תחכום רב הנדרש לצורך תכנון ההתפרצות, גיוס מספר רב של כלי רכב המעורבים בביצוע העבירות, שימוש באמצעי תקשורת בין הצדדים, שווי גניבה גבוה מאוד (כ - 350,000 ₪), תעוזה רבה וסדרתיות המאופיינת אף בעברם הפלילי של החשודים 2,3,4.

עיינתי בהצהרת התובע אשר הוגשה על ידי שלוחת תביעות טבריה במסגרתה הצהירה התובעת כי יש מקום לכאורה להגיש בתיק החקירה כתב אישום כנגד החשודים ובקשה למעצרו עד תום ההליכים. מעיון בבקשה ולאור הפסיקה הנוהגת לפיה אין על התביעה להצביע בהצהרת התובע על העבירות אותן מתכוונת לייחס לחשוד בכתב האישום וכי די במקרה זה להפנות לתיק החקירה במסגרתו נחשדים החשודים שבפני בגין ביצוע עבירות הפריצה, הגניבה וקשירת קשר לביצוע פשע.

כמו כן לא מצאתי ממש בטענה כי בשעה שחקירת הפרשייה כולה לא הסתיימה אין מקום לקבלת בקשת המשטרה להאריך מעצר החשודים בגין הצהרת תובע. הגשת בקשה כנגד מעורבים נוספים לצורך ביצוע פעולות חקירה, במיוחד כאשר עסקינן בפרשייה ובה עצורים רבים אינה שוללת סיומה של החקירה בגין של העצורים שבפני לגביהם הצהירה המבקשת כי הסתיימה החקירה. קבלת טענת ב"כ החשודים תביא לתוצאה אבסורדית כי המשטרה תבקש להורות על הארכת מעצרו של מרבית החשודים, גם אם הסתיימה החקירה בעניינם עד אשר תסתיים החקירה כנגד כלל המעורבים.



בקציבת ימי המעצר נתתי דעתי להיקף חומר החקירה שהינו רב יחסית והאמור לעיל.

אשר על כן, אני מורה על הארכת מעצרו של החשודים 2,3,4 עד ליום 26/5/16 שעה 12.00.

פרוטוקול זה מהווה אסמכתא למעצר.

קצין משטרה, ממונה בתחנה, רשאי לשחרר את החשוד במועד מוקדם יותר באם תסתיים החקירה.

אני מורה לשב"ס לאפשר לחשוד 4 לערוך שיחה עם אימו במימון המדינה.

אני מורה לשב"ס לאפשר לחשוד 2 לערוך 3 שיחות טלפון עם אשתו ואימו.

אני מורה לשב"ס לאפשר לחשוד 3 לערוך 3 שיחות טלפון עם אשתו ואימו.

ניתנה והודעה היום ט"ו אייר תשע"ו, 23/05/2016 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב, שופט