



מ"י 19149/04/17 - מדינת ישראל נגד אמיר בן שמעון (עציר) - בעצמו, דור טייב (עציר) - בעצמו, אימן אבן חמיד (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

10 אפריל 2017

מ"י 19149-04-17 מדינת ישראל נ' אבן חמיד(עציר)

מ"י 19136-04-17 מדינת ישראל

מ"י 19144-04-17 מדינת ישראל

לפני כבוד השופט יעקב דנינו
המבקשת

מדינת ישראל
ע"י ב"כ החוקר מוטי קקון

נגד
המשיבים

1. אמיר בן שמעון (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד רחאל
2. דור טייב (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד אלעד רן
3. אימן אבן חמיד (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה לב"כ המבקשת להשיב לשאלה.

ניתנה והודעה היום י"ד ניסן תשע"ז, 10/04/2017 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו, שופט



החלטה

מבלי לקבוע מסמרות, אינני יכול לצרף בהכרח מסקנתי לטענת ב"כ המשיב 2, כי דו"ח הפעולה שנערך לאחר הדיון הקודם מהווה כהגדרתו "מקצה שיפורים", ואפשר כי המבקשת תחפוץ לעשות שימוש בתוכנו לצורך המשך החקירה, ועל כן, אינני מוצא לחייב את ב"כ המבקשת להשיב על השאלה.

ניתנה והודעה היום י"ד ניסן תשע"ז, 10/04/2017 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו, שופט

החלטה

מורה לב"כ המבקשת להשיב האם יש חיזוק לחשד הסביר נגד המשיב 3 מלבד חווה"ד.

ניתנה והודעה היום י"ד ניסן תשע"ז, 10/04/2017 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו, שופט

החלטה

עמוד 2



איני מוצא מקום לחייב את ב"כ המבקשת להשיב על השאלה בשלב הזה.

ניתנה והודעה היום י"ד ניסן תשע"ז, 10/04/2017 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו, שופט

החלטה

1. בפני בקשה שנייה לעצור את המשיבים למשך 5 ימים, על פי הקבוע בסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו-1996 (להלן: "**החוק**") וזאת בגין חשד לביצוע עבירות של הובלת סמים מסוכנים, החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, וכן החזקת אגרופן או סכין שלא למטרה כשרה.
 2. בבקשה נטען כי בפעילות יזומה של משטרת ישראל, נעצר רכב, ובו שלושת המשיבים גם יחד, וכי בחיפוש ברכב נמצא כחומר החשוד כסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 280 גרם ברוטו, וכי אצל המשיב 2 נתפס בכיסו סכין וחומר החשוד כחשיש.
 3. במהלך הדיון הוצג לעיוני חומר חקירה עליו מתבססת הבקשה, ובכלל זה מידע חסוי שסומן בפרוטוקול מב/2, בו פורטו פעולות החקירה הנדרשות והמחייבות לכאורה מעצר המשיב עד לסיומן.
 4. במסגרת הדיון שנערך בפני כב' השופט בן טולילה ביום 7.4.17, קבע בית המשפט כי עיון בחומר החקירה מלמד, כי קיים חשד סביר הקושר את כלל המשיבים לביצוע העבירות המיוחסות להם, בין היתר, בשים לב להימצאותם ברכב, וקיומה של החזקה סטטוטורית שבעת הזו לא ניתן לומר כי נסתרה.
- כן ציין בית המשפט כי בעניינו של המשיב 2, עילת המסוכנות מתחזקת, שכן נתפסה ברשותו סכין, ובנוסף הוצג בפני בית המשפט תיעוד המעצים את היקף החשד הסביר כלפיו.
- באשר למשיב 1, ציין בית המשפט כי לחובתו הרשעה מהעת האחרונה בגין סחר בסמים, דבר המחזק אף הוא את המסוכנות הניבטת הימנו.



באשר לסוגיית החיפוש וחוקיותו, האריך בית המשפט בהחלטתו תוך שקבע כי אפילו אם ימצא לומר שקם פגם בחוקיות החיפוש, הרי אין המדובר בפסלות אוטומטית כי אם בכזו הנתונה לשיקול דעת בית המשפט האמור לערוך את האיזונים בין חומרת העבירות לבין מידת הפגם, ויתר הפרמטרים שנקבעו בנדון.

לאור כל האמור הורה בית המשפט על מעצר המשיבים עד להיום.

5. בהינתן כי בעניינו מדובר בבקשה להארכת מעצר שנייה, הרי ברי כל על המבקשת להצביע על התפתחות חקירתית ממשית שיש בה כדי להעצים את החשד הסביר שהיה מונח בפני בית המשפט במועד הדיון הקודם.

מלבד חווה"ד שהוצגה בפניי, ואשר תוכנה משקף את העובדה כי החשד הסביר ביחס לטיבו של החומר שנמצא ברכב התעצם, הרי שמעתי בקשב רב את טענת ב"כ המשיבים כי מאחר שלא נמצאו מעתקים של הט.א., כי אז אין בכך כדי לקשור בהכרח את המשיבים לחומר שנתפס ברכב.

ואולם, מנגד, בהקשר זה סבורני כי טענה זו אינה מתיישבת על פניו, ומבלי לקבוע מסמרות, בחקירה שסומנה על ידי באות B, בשורות 25-33, וכן בשורות 47-52, אשר העולה מתוכן אינו תואם גרסת המשיבים, ובוודאי שלא הולם טענת באי כוחם במועד הדיון היום.

אין בכך כדי לומר בהכרח שהאמור בתוכן החקירה משקף מציאות כהווייתה, אלא דווקא בשל כך ראוי לאפשר למבקשת למצות את פעולות החקירה על מנת לבחון האם יש ממש בטענות המשיבים באמצעות באי כוחם.

לכך יש לצרף את העובדה, כי עיון בחקירתם המאוחרת של כלל המשיבים מלמד כי אין הלימה מלאה בין גרסאות המשיבים גם יחד, וממילא, בתוך הגרסאות עצמן שלובות סתירות מסוימות שלא ניתן עליהן מענה (ראה למשל שורה 64 לחקירתו של המשיב 2).

6. באשר לטענת ב"כ המשיבים כי בשל העובדה כי החיפוש שנערך ברכב היה בלתי חוקי, יש להורות על שחרורם של המשיבים, ייאמר כי בפרשת בן חיים אליה התייחס כב' השופט בן טולילה בדיון האחרון, מנה בית המשפט קבוצה של שיקולים רלוונטיים שעל בית המשפט ליתן דעתו בהקשר זה.

בכלל זאת קבע בית המשפט כי עליו לבחון את אופיה וחומרתה של אי החוקיות שהייתה כרוכה בהשגת הראיה, את מידת ההשפעה של אמצעי החקירה הפסול על הראיה שהושגה, וכן את השפעת פסילת הראיה על מלאכת עשיית הצדק במובנה הרחב.



באיזון שבין כלל השיקולים שנמנו, נקבע, כי אין די בכך שראיה הושגה שלא כדין על מנת להוביל בהכרח לפסילתה, ועל בית המשפט לערוך איזון בין הערכים המתנגשים בהתאם ולבחון את עוצמת ואופי הפגיעה כתוצאה אפשרית מקבלת הראיה.

הלכת בן חיים והלכת יששכרוב לצדה, אינן קובעות כלל פסלות דיכטומית, ואין תכליתן להחליף את חקר האמת.

אחר שאמרתי כל זאת, ייאמר, כי בשלב זה, בית המשפט איננו מבקש לקבוע מסמרות ביחס לטענת המשיבים בנדון, אלא שאף אם טענתם תימצא נכונה, כי אז חזקה על בית המשפט בתיק העיקרי שיפעיל את שיקול הדעת המתאים, אך אינני סבור כי יש לעשות זאת בעת הזו בשלב של בקשה להארכת מעצר ימים.

7. לאור כל האמור, ולפי שהתרשמתי כי החשד הסביר התעצם, וכי עילת המסוכנות נותרה בעינה ביחס לכלל המשיבים, הגם שהם נעדרו עבר פלילי, ולפי שבנוסף קיימת עילה נוספת בת מעצר בדמות חשש אפשרי לשיבוש הליכי חקירה אילו ישוחררו המשיבים בעת הזו, מצאתי להורות על הארכת מעצרם של המשיבים עד ליום 13.4.17 בשעה 13:00.

ככל שתוגש בקשה נוספת להארכת מעצר על הצדדים להיות ערוכים לדיון החל מהשעה 11:00.

שב"ס יפעל להנפיק למשיבים ציוד ראשוני בכפוף לנוהלי שב"ס.

כמו כן, שב"ס יפעל לאפשר למי מבני משפחת המשיבים בדרגת קרבה ראשונה, להכניס למשיבים ציוד ראשוני, בכפוף לבדיקתו בידי שב"ס.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ד ניסן תשע"ז, 10/04/2017 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו, שופט

