



מ"י 18014/09/15 - מדינת ישראל נגד מ א (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

21 ספטמבר 2015

מ"י 18014-09-15 מדינת ישראל נ' א (עציר)

לפני כבוד השופט יעקב דנינו

מבקשת

מדינת ישראל

על ידי החוקר מר שמואל שמואל

נגד

משיב

מ א (עציר) - בעצמו על ידי ב"כ עו"ד אבו סבית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני בקשה חמישית לעצור את המשיב למשך 5 ימים, על פי הקבוע בסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו - 1996 (להלן: "**החוק**") וזאת בגין חשד לביצוע עבירות של התעללות פיסית של אחראי בקטין, תקיפה סתם, תקיפה סתם של בת זוג וכן תקיפה סתם של קטין על ידי אחראי.
2. בבקשה נטען כי ביום 8.9.15 בשעות אחר הצהריים תקף המשיב את ילדיו הקטנים וכן את בתו הבגירה, וכי התחוויר כי אין זו הפעם הראשונה בה מכה המשיב את בני משפחתו, וכי עשה כן לאורך תקופה בת מספר שנים.
3. במהלך הדיון הוצג לעיוני חומר חקירה עליו מתבססת הבקשה, ובכלל זה מידע חסוי שסומן בפרוטוקול מב/5, בו פורטו פעולות החקירה הנדרשות והמחייבות לכאורה מעצר המשיב עד לסיומן.
4. בדיון שהתקיים בפני כב' השופט ליבדרו ביום 11.9.15, קבע בית המשפט, כי עיון בתיק מעלה קיומו של חשד סביר כמו גם קיומן של עילות מעצר בדמות מסוכנות ושיבוש אפשרי של הליכי החקירה.

עמוד 1



בדיון הנוסף שהתקיים מאוחר יותר, ביום 18.9.15, בפני כב' השופט עידו רוזין, קבע בית המשפט, כי לא צריכה להיות מחלוקת, כלשונו, בדבר קיומה של עילת מעצר של מסוכנות ושיבוש הליכי חקירה, אלא שיש צדק מסוים בטענת ב"כ המשיב בדבר העובדה שקצב החקירה איננו מתקדם באופן משביע רצון.

נוכח זאת, הורה בית המשפט על הארכת המעצר פעם נוספת, תוך שציין כי תהא זו הפעם האחרונה, על מנת לאפשר למבקשת לסיים את החקירה בתיק המונח בפניי.

5. עיינתי בפעולות שבוצעו לאחר הדיון הקודם, ואשר בגין ניתבקה וניתנה הארכת המעצר, והגעתי לכלל מסקנה, כי תוצרי פעולות אלה, ובפרט תוצרי פעולה 4, מחזקות באופן ממשי את החשד הסביר כנגד המשיב.

יזכר כי ענייננו בפרשה חמורה, במסגרתה, לפי הנטען, נקט המשיב באלימות חמורה כלפי בני משפחתו במשך תקופה ארוכה, וכאמור, מצאתי כי חלה התפתחות והתעצמות בהיקף החשד הסביר מאז מועד הדיון הקודם.

6. אכן, בהינתן העובדה כי אנו מצויים בבקשה חמישית להארכת מעצר, על המבקשת היה לפעול להחיש את החקירה עד הנה, אלא שהתרשמתי כי חלק מן הפעולות שבוצעו הינן תולדה של פעולות אחרות שבוצעו בינתיים, וחלק נוסף שבהן נעשה על יסוד הצהרת המבקשת בדיון הקודם, ותוצרי הדברים גם יחד מלמדים כאמור כי טרם בשלה העת להורות על שחרורו של המשיב.

7. אין צריך לומר כי המעשים המיוחסים למשיב, המשקפים אירועי אלימות רבים על פני תקופה הנמשכת מספר שנים, מלמדים על מסוכנות מובנית, ולאחר שחזיתי כאמור בתוצרי פעולה מס' 4 התרשמתי נכוחה כי לא ניתן לאיין את המסוכנות בדרך של שחרור המשיב לחלופת מעצר.

8. בצד עילת המסוכנות, קיים גם חשש לשיבוש אפשרי של הליכי החקירה, ועל כן, צירוף הדברים גם יחד מורה כי יש מקום להורות על מעצרו של המשיב.

ער אני לדבריו של כב' השופט רוזין, שקבע, כי יינתן למבקשת הארכת מעצר "פעם אחרונה", אלא, שיש להניח כי בית המשפט לא חזה כי תוצרי הפעולות הנוספות יובילו למסקנה כי הכרח יהיה להורות על הארכת מעצר נוספת, ומכל מקום, צודק ב"כ המבקשת שעה שהוא מציין כי פעולות החקירה הן עניין דינמי שכלל מסור בידי רשות החוקרת.

9. לאור כל האמור, מצאתי להורות על הארכת מעצרו של המשיב עד ליום 24.9.15 בשעה 13:00.



לבקשת ב"כ המשיב, ככל שטרם סופק למשיב ציוד ראשוני מלא, שב"ס יפעל לעשות כן עוד היום, וכן יאפשר למי מבני משפחתו של המשיב להכניס למשיב ציוד ראשוני, ובכלל זה סיגריות, בכפוף לבדיקתו ע"י שב"ס ובכפוף לנהלי שב"ס.

מצופה, כי המבקשת תפעל למצות החקירה עד לאותו מועד.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום ח' תשרי תשע"ו, 21/09/2015 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו, שופט

הוקלד על ידי אילנית אבוקרט