



מ"י 1665/04/21 - מדינת ישראל מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט לנוער בבית משפט השלום בנצרת

מ"י 1665-04-21 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בפני	כבוד השופטת טל ויסמן בן שחר
מבקשים	מדינת ישראל מדינת ישראל
נגד	
חשודים	פלוני



נוכחים:

מטעם המבקשת: רס"ר אורן כהן
מטעם החשוד: הובא וע"י קיים סלאימה - סנגוריה ציבורית
קצינת מבחן: הגב' אביגיל שוורץ
מתורגמת: הגב' אריג' אבו ליל
[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להארכת מעצר החשוד, יליד 2005, שנעצר אתמול בשעה 11:11 בחשד לביצוע עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק. לאחר שעיינתי בחומר החקירה, מצאתי כי קיים חשד סביר שהחשוד עבר את העבירה המיוחסת לו בבקשה למעצר. ב"כ הקטין טען באריכות בדבר הפרה בוטה של זכויות העצור, המחייבת התייחסות מחמירה למעצרו - המשול למעצר לא חוקי, בעטיו יש לשחרר את הצעיר ממעצרו והפנה לבש"פ 9220/12 לביסוס טיעוניו. מנגד השיב החוקר כי מדובר בכניסה חמישית של הצעיר המעידה על התנהלות מסוכנת המחייבת תגובה של מערכת אכיפת החוק. עיון בחומר המונח בפני, כמו גם בתשובותיו של החוקר לשאלות הסנגור, חושף בפני תמונה חמורה של קיפוח זכויותיו של הקטין בחקירה, תוך התעלמות כמעט מוחלטת מהוראות חוק הנוער, כפי שאפרט להלן:

1. זכותו של קטין וחובתה של המשטרה להודיע להוריו של נער בן 16 כי נעצר, וזאת בין אם מדובר בתושב ישראל ובין אם מדובר בתושב שטחים, אך ככל העולה מן החומר המונח בפני - הודעה להוריו על דבר מעצרו, לא נמסרה עד לרגע זה. לשאלה מקדימה של בית המשפט, בפתיח הישיבה, עוד קודם לקיום הדיון, השיב הקטין לבית המשפט כי ביקש שיצור קשר עם הוריו, אך החוקר סרב לבקשתו. לא למותר לציין כי אין כל תיעוד לסוגיה זו בתיק החקירה שבפני.
2. זכותו של קטין להיוועץ בסנגור ציבורי - אין חולק כי לא הוצע לנער להיוועץ בסנגור ציבורי. מסכימה אני עם בא כוחו כי מתן זכות היוועצות עם עורך דין, להבדיל מזכות לסנגור ציבורי, הניתן במימון המדינה, היא ריקה מתוכן ואין בה כל תועלת, זאת בעיקר לאור העובדה שמדובר בקטין, תושב שטחים, שידו אינה משגת את המימון הנדרש והוריו לא נמצאים לצדו. רבות נכתב אודות זכות היוועצות, והחשיבות העצומה שמייחסים בתי המשפט לשמירה על זכות זו ובמקרה דנן בנסיבות האמורות - מצאתי כי גם זכות זו הופרה הפרה בוטה.
3. דיון בפני שופט - הקטין נעצר אתמול, יום שבת, בשעת צהריים והוראות חוק הנוער, כמו גם חוק המעצרים, והפסיקה הניתנת לאורם מחייבים הבאתו בפני שופט, מוקדם ככל הניתן. התרשמתי כי קצין הנוער שעמד בפני לא הבין כלל את התרעומת והפליאה על העיכוב בהבאת הקטין לבית המשפט וחזר ואמר כי טרם חלפו 24 שעות ממועד מעצרו. אוסיף ואדגיש כי המקרה דנן מדגים את חשיבות הבאת הנער בפני שופט נוער, שהרי אם היה מובא אתמול בלילה, במוצ"ש, בפני שופט תורן, ניתן היה לרפא ולו מקצת הפגמים שנפלו בחקירתו והודעה להוריו הייתה מגיעה ליעדה. לסיכום - לא יעלה על הדעת כי נער יוחזק ע"י הרשויות במדינת ישראל והוריו לא יקבלו הודעה על כך, כי לא יידעו אותו על זכותו להיוועץ בסנגור ציבורי, וכי לא יובא בפני שופט בהקדם האפשרי ומבלי שיינתן הסבר מניח את הדעת לכך. נוסף לכל אלה לא שוכנעתי כי אכן יצאה הודעה לסנגוריה הציבורית עם מעצרו, שכן אישור פקס לא הוצג בפני, וב"כ הקטין מסר כי הודעה נמסרה בשעה 19:00 בלבד, זאת למרות שנעצר בצהריים. שעת חקירתו של הנער המופיעה על ההודעה, שגויה, כך לדברי החוקר, וגם בכך נמנעת מבית המשפט האפשרות לנסות ולהתחקות אחר התנהלות היחידה החוקרת, אשר לכל הפחות התרשלה התרשלות חמורה בחקירה זו ופגעה בזכויותיו של הקטין - פגיעה קשה וצורמת. נוסף לכל אלה נראה כי פעולות החקירה המבוקשות אינן בנות שיבוש וניתן יהיה להשלימן, עת ישוחרר בתנאים מגבילים שיבטיחו את התייצבותו. הנער נכנס לישראל על מנת לסייע בפרנסת משפחתו, ואני סבורה כי הפקדת כסף מזומן תוביל להתייצבותו להליך משפטי, ככל ויתקיים בעניינו.

לאור האמור אני מורה על שחרורו בתנאים הבאים:

1. הקטין יחתום על התחייבות עצמית בסך 1000 ₪ להבטחת התייצבותו במשטרה או בבית המשפט, ככל שיידרש.
2. הקטין יפקיד סך 500 ₪ להבטחת התייצבותו. יש לאפשר לעצור ולסנגורו לפתוח את הפיקדון לצורך הפקדת הכסף על מנת שיוכל להשתחרר באופן מיידי. רשויות שב"ס יובילו את הקטין למחסום הקרוב למקום מגוריו והפיקדון וחפציו האישיים יושבו לו לאלתר.

המזכירות תעביר החלטה זו למפקד תחנת משטרת נוף הגליל ולקצין הנוער המחוזי על מנת שייתנו דעתם על ההתנהלות ויפעלו למתן הכשרה נדרשת לחוקרים.

פרוטוקול זה מהווה אסמכתא לשחרור.

ניתנה והודעה היום כ"ב ניסן תשפ"א, 04/04/2021 במעמד הנוכחים.

טל ויסמן בן שחר, שופט