



מ"י 15592/01/15 - סעיד מלחם נגד משטרת הונאה צפון

בית משפט השלום בעכו

מ"י 15592-01-15 משטרת הונאה צפון נ' בן לולו ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
המבקש	סעיד מלחם
נגד	
המשיבה	משטרת הונאה צפון

החלטה

1. ראשית דברי:

בפניי בקשה לביטול צו הקפאה, לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה").

2. נסיבות המקרה:

במסגרת הבקשה, עתר המבקש לביטול צו הקפאת חשבון הבנק שלו, אשר מיום 4/1/15.

3. טענות המבקש:

בבקשתו ובדין מיום 11/10/15 (להלן: "הדין") טען המבקש מספר נימוקים עיקריים:

- בנסיבות המקרה, המשיבה נמנעה מלהגיש כל בקשה להארכת אותו צו, לכן עסקינן בצו שהינו בטל. כמו כן, צו ההקפאה היה חיוני בתקופת החקירה המשטרתית ומשזו תמה, והתיק הועבר לפרקליטות, הרי שאין עוד צורך בצו.
- לא ניתן להתייחס להתנגדות זו כאל בקשה להארכת תוקף החזקת החפצים.
- המשך הקפאת חשבון הבנק של המשיב גורמת לו להתמוטטות בעסק מוצרי חשמל שהוא מפעיל. משמעות התפיסה היא שיתוק עסקיו של המבקש ללא כל הצדקה. כיום בחשבון זה לא ניתן להפקיד סכומים, אלא שהמבקש משלם ריביות ללא כל ביצוע של פעולות. לפיכך, צו ההקפאה אינו אפקטיבי עתה.



4. טענות המשיבה:

בדיון, טענה המשיבה מספר נימוקים עיקריים:

- מדובר בחשבונות אשר הועברו אליהם כספים רבים שלפי החשד במרמה ותוך כדי עבירות הלבנת הון.
- מדובר בצו הקפאה ולא בצו תפיסה, דהיינו מדובר בצו שאוסר על ביצוע כל פעולה בחשבון הבנק.
- המשיבה הונחתה ע"י הפרקליטות להמשיך עם החשבון הזה בצו ההקפאה למשך מס' חודשים נוספים. בפני ביהמ"ש הוצג מסמך שמציג את טענת הפרקליטות.
- לדעת משיבה, צו ההקפאה אינו מוגבל בזמן שכן זהו צו הקפאה ולא צו תפיסה.

5. דיון והכרעה:

- לעניין זה, יאמר כי סעיף 35 לפקודה קובע כי:

"אם תוך ששה חדשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט שלום, על-פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע".

במקרה דנן, ולעניין לב ליבה של ההחלטה בבקשה זו, יחדד ויבהיר ביהמ"ש מספר דברים מהותיים:

- טועה המשיבה בטענתה כי מאחר ומדובר בצו הקפאה הוא אינו מוגבל בזמן בניגוד לצו תפיסה. שכן, אם הייתה טענתה נכונה, הייתה יכולה היא להישען על אותה הקפאה לעולמי עד ולטעון כי הצו אינו מוגבל בזמן בכלל.

כמו כן, יאמר כי לעניין זה כבר קבעה הפסיקה **במ"י 27860-11-09 כפרית חברה לבניין והשקעות בע"מ נ' מדינת ישראל** כי:

"יצוין, במאמר מוסגר, כי הקפאת חשבון שקולה לתפיסת חפצים ויחולו לגביה ההוראות הרלבנטיות בפקודת סדר הדין הפלילי (ראה גם בש"פ 5105/99 התאחדות משפטנים בלתי תלויים נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(1) 657 (1999)".

- לעניין טענת המבקש כי המשיבה נמנעה מלהגיש כל בקשה להארכת אותו צו וכי לא ניתן להתייחס להתנגדותה כעת כאל בקשה להארכת תוקף החזקת החפצים, יאמר כי בית המשפט העליון כבר נתן דעתו בנדון וקבע כי הארכת התקופה יכול שתיעשה גם לאחר שתמה וחלפה תקופת ששת החודשים



הקבועים בסעיף 35 לפקודה, ואפילו אם הארכת התפיסה מבוקשת רק בתגובה לדרישת החפץ או למסירתו למי שתובע בו זכות, או כפי שבמקרה דנן, רק בתגובה לבקשה לביטול צו ההקפאה בחשבון הבנק.

הרי בבג"ץ **2393/91 עזריאל פרידנברג נ' פרקליטות המדינה, פ"ד מה(4) 490**, נקבע כי על-פי הגיונם של דברים ועל-פי נוסחו של סעיף 35 לפקודה ניתן לקבוע כי סמכות ההארכה נתונה לבית המשפט, גם כשלא הוארכה תקופת התפיסה תוך ששת החודשים הראשונים ולא הוגש כתב-אישום בתקופה זו, וכי על-פי האמור בסעיף 35 לפקודה רשאי בית המשפט להאריך את התקופה בתנאים שייקבע, והארכה בדיעבד - אף היא במשמע.

לעומת זאת, מנגד נקבע בבש"פ **6686/99 עובדיה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 464** כי ככלל, יש להגיש בקשת הארכה בתוך התקופה שהארכתה מתבקשת, ואין להתיר הארכה בדיעבד.

ישוב לסתירה בין שני פסקי הדין הנ"ל ניתן למצוא בבש"פ **998/05 פפיסבמדוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם) [פורסם בנבו] (20.3.05)**, שם נקבע כי בית המשפט אכן רשאי להאריך את מועד ששת החודשים אף בדיעבד, ברם הינו גם רשאי שלא לעשות כן, לפי נסיבות המקרה.

ומן הכלל אל הפרט, במקרה שבפנינו, אין נסיבות המקרה מצדיקות את הארכתו של צו ההקפאה בחשבון של המבקש בעיקר מן הטעמים הבאים:

- o אין בטענותיה של המשיבה בכדי להצדיק את המשך הקפאת חשבון הבנק של המבקש, זאת אף בשים לב לעובדה כי חקירתה הגיעה לסיומה וההנחיה להמשך הקפאת חשבון הבנק של המבקש ניתנה ע"י הפרקליטות, כך לפי טענת המשיבה, דבר אשר נומק באופן שגוי שכן חשבה המשיבה לתומה כי צו הקפאה אינו מוגבל בזמן.
- o כפי שאירע בבש"פ עובדיה דלעיל, כנגד המבקש במקרה דנן לא הוגש כתב אישום, מה שגם שימש כאחת הסיבות להחזרת התפוסים למבקש באותו מקרה.

6. סיכום של עניין:

לפיכך, ולאור כל האמור לעיל:

- הריני מקבל את הבקשה ומורה על ביטול הקפאת חשבון הבנק של המבקש.
- המזכירות תמציא העתק מהחלטתי זו לצדדים.



ניתנה היום, כ"ח חשוון תשע"ו, 10 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.