



מ"י 13198/11/17 - מדינת ישראל נגד שרון אדרי

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 13198-11-17 מדינת ישראל נ' אדרי
תיק חיצוני: 477939/2016

בפני כבוד השופט גיא אבנון
המבקשת מדינת ישראל
נגד שרון אדרי
המשיב

בשם המבקשת: רפ"ק עו"ד גיל ראכלין, רפ"ק עו"ד עודד בן משה

בשם המשיב: עו"ד אורן בר עוז ועו"ד רונן רוזנבלום

החלטה

בפני בקשה לפי סעיפים 48 ו- 58 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) להארכת תוקפם של תנאי השחרור בהם נתון המשיב (איסור יציאה מן הארץ וערבויות, להלן: תנאי השחרור) למשך 64 ימים נוספים.

רקע וטענות הצדדים

1. ביום 6.11.17 נעצרו המשיב ואחרים בחשד לביצוע עבירות הלבנת הון, קשירת קשר לביצוע פשע, עבירות על פקודת הסמים המסוכנים ועבירות מס. מעצרו של המשיב הוארך מעת לעת וביום 20.11.17 שוחרר המשיב בהסכמה למעצר בית למשך 60 ימים ואיסור יציאה מן הארץ למשך 180 ימים, בכפוף לערבויות.

2. בקשת המשיב לעיון חוזר למטרת יציאה מהארץ לצרכי עבודתו נדחתה בהחלטה מיום 4.2.18, וערר על ההחלטה נדחה אף הוא.

3. ביום 7.5.18 עתרה המבקשת להאריך את תנאי השחרור למשך 180 ימים נוספים. בהחלטה מיום 14.5.18 הוארכו התנאים באופן חלקי, עד יום 12.9.18. ערר שהגיש המשיב לבית המשפט המחוזי נמחק בעקבות דיון.

4. עתה, כאמור, עותרת המבקשת להאריך את תוקפם של תנאי השחרור למשך 64 ימים נוספים, באופן שישלים תקופה שניה בת 180 ימים (מעבר ל 180 הימים הראשונים).



5. ביום 12.9.18 התקיים דיון בבקשה. המבקשת הגישה דו"ח סודי מעודכן ומסמך מהפרקליטה המלווה (סומנו גא/1, גא/2). לדו"ח הסודי צורף קלסר ובו חומרי חקירה גולמיים עליהם הוא נסמך ואליהם הוא מפנה (נספחים א - י). לטענת ב"כ המבקשת, הדו"ח הסודי מצביע על הצדקה להיעתר לבקשה במלואה.

6. ב"כ המשיב העלו טענה מקדמית, לפיה בית המשפט נעדר סמכות עניינית להאריך את תוקף התנאים. לשיטתם, מרגע שבית המשפט האריך פעם אחת את התנאים המגבילים לתקופה הנופלת מ 180 ימים, הוא נעדר סמכות להורות על הארכה נוספת. לטענתם, היה על המדינה להגיש ערר כנגד ההחלטה הקודמת שהורתה על הארכה לתקופה הנופלת מ 180 ימים.

7. לגופה של בקשה טענו ב"כ המשיב כי אין מדובר בהתפתחות בחקירה, אלא בניסיון המבקשת למקצה שיפורים. הם ביקשו להפנות למסמך שהציגה המבקשת לבית המשפט המחוזי בדיון בערר - המסמך הוצג לי (עק/2). כן הפנו לטענותיהם בדיונים קודמים, לרבות טענות שהועלו לעניין סכומי כסף נכבדים שנתפסו מהמשיב (מדובר בהחלטות לעניין תפוסים, שערר עליהן נדחה). אשר לחשש ההימלטות, אכן מדובר בתושב חוץ, אך לשיטתם משפחתו של המשיב נמצאת בארץ, מה שמאין את החשש. בנוסף, לטענת ב"כ המשיב לא מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 48 לחוק המעצרים בכל הנוגע לאיסור יציאה מן הארץ. הם הפנו למספר החלטות התומכות, לשיטתם, בטענותיהם (סומנו משיב 1-3).

דיון

8. אינני מקבל את הטענה בדבר היעדר סמכות עניינית. טענה זוהי נדונה ונדחתה על ידי בית המשפט העליון, כבוד השופט י' עמית בבש"פ 2066/13 אברהם ישראל נ' מדינת ישראל (25.04.2013). נקבע כי לבית המשפט סמכות לפצל את תקופת ההארכה השניה (מתום 180 הימים הראשונים) במספר פעימות, ובלבד שלא יחלפו יותר מ 360 ימים ללא שהוגשה בקשה באישור היועץ המשפטי לממשלה.

9. עיינתי בדו"ח הסודי ובחומרי הגלם, תוך שנתתי דעתי להחלטתי מיום 14.5.18 בה קבעתי כי מצופה מהיחידה החוקרת להשלים בפרק הזמן שנקצב את מלוא פעולות החקירה המבוקשות; נתתי דעתי להחלטת בית המשפט המחוזי מרכז, כבוד השופט ע' קובו, מיום 22.5.18 (עמ"י 32705-05-18), אשר הורה על מחיקת ערר המשיב (לבקשתו), והבהיר כי מצופה מהמשטרה לפעול בשקידה ראויה כדי למצות את פעולות החקירה הנדרשות עד הדיון הבא; נתתי דעתי לטענות הצדדים במלואן; נתתי דעתי לפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המשיב.

10. אחר כל אלה מצאתי כי הבקשה - בדיון יסודה. חומרי החקירה שהוגשו לעיוני מבססים את האמור בדו"ח הסודי באופן המקיים עילות להארכת תקופת תנאי השחרור כאמור בסעיף 48(ב) לחוק המעצרים. היחידה החוקרת פעלה כראוי, קידמה את החקירה וניצלה את פרק הזמן שנקצב עד כה. מנגד, החקירה טרם הושלמה ויש צורך בפרק זמן נוסף. חומרי החקירה מבססים חשד סביר לביצוע עבירות חמורות ביותר על ידי המשיב, וחשדות אלה התעצמו מאז הדיון



הקודם. קיים חשש ממשי לכך שהמשיב לא יתייצב לחקירה או לדיונים בעניינו, בעיקר לאור חומרת העבירות הנחקרות והעונש הצפוי למשיב אילו יורשע בדין (ככל שיוגש כתב אישום). מצאתי כי לו יבוטל צו איסור היציאה מן הארץ, לא ניתן יהיה להבטיח חזרתו של המשיב לארץ גם בערבויות נכבדות ביותר. אני ער לפגיעה המתמשכת במשיב, אשר עיסוקו עד מעצרו ושחרורו היה מחוץ למדינת ישראל, אך בשלב זה לא השתנתה נקודת האיזון.

11. בנסיבות אלה עמדה המבקשת בנטל, ואני מקבל את הבקשה ומורה על הארכת תנאי השחרור כמבוקש עד יום 15.11.18.

ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ט, 16 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.

המזכירות תודיע לצדדים.

חומרי החקירה יושבו לנציג המבקשת במזכירות בית המשפט.

הפסיקה שהגישו ב"כ המשיב תושב להם במזכירות.