



מ"י 11871/04/16 - מדינת ישראל נגד וואליד עטאונה, פואז אבו סלים

בית משפט השלום בפתח תקווה

14 אפריל 2016

מ"י 11871-04-16 מדינת ישראל נ' עטאונה
מ"י 11816-04-16 מדינת ישראל נ' אבו סלים
בקשה מס' 1

לפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. וואליד עטאונה 2. פואז אבו סלים

נוכחים:

נציג המבקשת רס"מ גיא רוזוליו

ב"כ המשיב 1 עו"ד יוסי זילברברג

ב"כ המשיב 2 עו"ד נאטור שאדי

המשיבים הובאו על ידי השב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאור ההסבר שנמסר לי על גבי במ/10 לא אחייב את נציג היחידה החוקרת להשיב לשאלה.

<#3#

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ו, 14/04/2016 במעמד הנוכחים.

עמוד 1



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה שניה להארכת מעצרו של החשודים, פואז אבו סלים ווואליד עטאונה, לצרכי חקירה. החשודים נעצרו ביום 7/4/16 בחשד לביצוע עבירות של התפרצות, קבלת נכסים שהושגו בפשע, קשירת קשר לביצוע פשע והחזקת רכוש החשוד כגנוב.

היחידה החוקרת מבקשת את המשך מעצרו למשך 12 ימים.

כפי שקבעתי בהחלטתי הקודמת, קיים חשד סביר הקושר את החשודים למיוחס להם.

מחומר החקירה שהונח לעיוני היום, עולה כי בתקופה בה שוהים החשודים במעצר, ביצעה היחידה חוקרת מס' רב של פעולות חקירה, אשר חזקו את החשד הסביר כנגד החשודים.

בהקשר זה אפנה ביחס לחשוד אבו סאלים, למסמכים אותם סימנתי במ/5, במ/6, במ/8 ו- במ/9 אותם יש לבחון אל מול במ/7, וכן למסמכים אותם סימנתי במ/13 עד במ/16 (ראה למשל: במ/13 ש' 12, 21-29, 45-47 ואילך, במ/14 ש' 17-24 ובמ/15 ש' 52, 58, 66-67).

ביחס לחשוד עטאונה אפנה גם למסמך אותו סימנתי במ/3 אותו יש לבחון למול במ/4.

אציין כי בהסתכלות על מכלול הפרשה, חיזוק החשד הסביר ביחס לאחד החשודים משליך גם על חברו, ולפיכך בשלב זה, לא מצאתי להבחין בין שני החשודים.

כפי שציינתי בהחלטתי הקודמת, מדובר בפרשה מורכבת ורחבת היקף, הכוללת מס' רב של אירועי התפרצות, אשר חלקם בוצעו באופן אלים, ושבמסגרתם נגנבה סחורה בשווי כולל של מאות אלפי שקלים.

כעולה מהמסמכים אותם סימנתי במ/13 עד במ/16, מדובר בפעילות שיטתית ומוסדרת.

בנסיבות אלו, נראה לי כי העבירות המיוחסות לחשודים מצביעות על מסוכנות רבה הנשקפת מהם. בהקשר זה אציין כי לחשוד אבו סלים אין כל עבר פלילי, ואילו לחשוד עטאונה יש עבר פלילי בתחום עבירות רכוש והתפרצות.



עיינתי ברשימת פעולות החקירה אותן מבקשת היחידה החוקרת לבצע, והתרשמתי כי אכן המדובר ברשימה ארוכה של פעולות המחייבות את מעצרו של החשודים.

לפיכך, קיים חשש כי שחרורם של החשודים בעת הזו יביא לשיבוש הליכי חקירה. בעניין זה, אפנה לפעולות החקירה מס' א' עד ד', ו' עד ח', י' עד יט' בדו"ח הסוד במ/1.

נוכח פעולות החקירה הנדרשות, כפי שפורטו בנספח הסודי במ/1, שוכנעתי כי יש לאפשר את המשך החקירה כשהחשודים נתונים במעצר וכי שחרורם בשלב זה לחלופת מעצר, לא יהיה די בו כדי לאיין את מסוכנותם, להפיג את החשש לשיבוש ההליכים ולהשיג את תכלית המעצר.

יחד עם זאת, אבקש להעיר כי צודקים הסנגורים בטענתם שאין להלום מצב שבו מוחזקים החשודים במעצר מזה 8 ימים, ועד היום לא הוטחו בפניהם בצורה שיטתית וברורה, החשדות המדויקים המופנים כלפיהם, וכן הראיות שנאספו על ידי היחידה החוקרת. אכן, יש ממש בטענה כי כאשר החשוד מכחיש מכל וכל ושומר על זכות השתיקה באופן גורף, ייתכן ואין תוחלת בעימותו עם כל חשד וחשד באופן ספציפי, אולם עיון ובחקירות שנערכו לחשודים מעלה כי החשדות הוטחו בהם רק בקווים כלליים, למעט חלק מהמקרים, וכי לא הוטחו בהם כלל ראיות באופן שלמעשה מונע מהם כל אפשרות להתגונן ולהציג הסברים לראיות המוחזקות בידי היחידה החוקרת.

על אף שלא מצאתי בשלב זה, כי יש בהתנהלות זו של היחידה החוקרת כדי להטות את הכף לטובת שחרורם הרי שמצאתי כי יש בכך כדי להצדיק קיצור תקופת המעצר על מנת לאשר פיקוח הדוק יותר של ביהמ"ש, על הליכי החקירה.

סוף דבר אני מורה על הארכת מעצרו של החשודים עד ליום ג' (19/4/16), בשעה 14:00.

החשודים יובאו על ידי השב"ס.

מורה לשלטונות שב"ס לאפשר הכנסת ציוד אישי, לרבות עדשות ראייה לחשוד עטאונה, בהתאם לנהלי שב"ס.

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ו, 14/04/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית בן אליעזר, שופטת



הוקלד על ידי טלי ברמי