



## מ"ח 8158/20 - ח'אלד ח'אלס נגד מדינת ישראל - עיריית ירושלים

### בבית המשפט העליון

מ"ח 8158/20

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקש:

ח'אלד ח'אלס

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל - עיריית ירושלים

בקשה למשפט חוזר ובקשה לעיכוב ביצוע החלטתו  
של בית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים בב"נ  
9495-06-20 מיום 9.6.2020

בשם המבקש:

עו"ד יעקב בן-צבי

### **החלטה**

מונחת לפני בקשה לעריכת משפט חוזר.

ביחס למבנה שבנה המבקש באמצע שנת 2020 הוצא צו הריסה מינהלי. המבקש הגיש לבית המשפט לעניינים מקומיים בקשה לביטול הצו, בטענה שלא מדובר במבנה חדש אלא במבנה שהקים לפני כחמש שנים. לטענתו, כל שביצע לאחרונה הוא עבודות של שיפוץ פנימי, הכוללות ריצוף חדש, חלונות ודלתות. בית המשפט דחה טענה זו לאחר שמיעת עדויות ועיון בראיות, וקיבל את טענת המשיבה לפיה לא מדובר במבנה ישן אשר בוצעו בו עבודות שיפוץ פנימי בלבד. עוד נקבע כי קודם להשלמת הבינוי בידי המבקש השטח לא היה מאוכלס ואף לא ראוי למגורים. בקשה למתן רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי נדחתה, וכך גם נדחו בקשה של המבקש לעיכוב ביצוע, בקשה למתן רשות ערעור על ההחלטה בבקשה לעיכוב ביצוע, ובקשת רשות ערעור בגלגול שלישי ביחס להכרעות הקודמות.



כעת טוען המבקש כי בידו ראיה חדשה – תצלום אוויר משנת 2018, שמוכיח, לטענתו, כי במקום כבר היה קיים מבנה. דא עקא, כל שהציג המבקש הוא תצלום אוויר שבו ניתן לראות, לכאורה, פחונים שמצויים מעל לשטח המדובר. ברם, ההכרעה בעניינו של המבקש ניתנה לאחר שמיעת עדותו, שמיעת עדות מפקח שביקר במקום ועיון בראיות נוספות ביחס למבנה. לא ברור כיצד תצלום אוויר שבו רואים מלמעלה כמה פחונים – גם בהנחה כי אכן מדובר בתצלום של המקום המדובר משנת 2018 – עשוי לשנות את תוצאות ההליך. כך, למשל, לא הוצגה כל ראיה נוספת ביחס למה שמצוי מתחת לפחונים, שיכולים לשמש, למשל, כסככה או כחניה. זאת ועוד, לפי התצלומים שהוצגו כיום ישנו מבנה רק על חלק מהשטח שכוסה בעבר בפחונים, ועל חלק אחר של השטח לא בנוי דבר. אם כן, ניתן לקבוע מעיון בתצלומים, לכאורה, כי לא היה בנוי דבר לפחות מתחת לחלק מן הפחונים, ומכל מקום אין כל דרך לדעת מה היה בדיוק מתחת לפחונים אלה. ונזכיר כי אל מול התצלום שהוצג עומדת הכרעת ערכאה קמא, שבה נשמעו עדויות, נערכו חקירות נגדיות והוצגו צילומים של המבנה עצמו. לבסוף, הטענה שלפיה היה במקום מבנה עם גג מפח אינה מתיישבת עם הטענה העובדתית שנטענה בהליכים קמא, לפיהם כל שנבנה בשנת 2020 הוא חלונות, דלתות וריצוף, ולא, למשל, גג המבנה. בנסיבות אלה אין בכוחו של הצילום שהוצג כדי לשנות את ההכרעה, או להוביל למסקנה שבניגוד לממצאים שנקבעו – המבקש רק ערך שיפוץ פנימי של מבנה קיים ולא בנה מבנה חדש. ממילא לא הוכח כי נגרם למבקש עיוות דין, ואין הצדקה לקבל את הבקשה למשפט חוזר.

הבקשה לעריכת משפט חוזר נדחית. ממילא נדחית הבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה יחד עמה.

ניתנה היום, ח' בכסלו התשפ"א (24.11.2020).

ש ו פ ט