

מ"ח 4345/14 - אבנر ביבי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
מ"ח 4345/14

כבוד המשנה לנשיא מ' נאור

לפני:

אבנר ביבי

ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה למשפט חוזר

עו"ד שלמה גיגי

בשם המבקש:

עו"ד ג'ואי אש

בשם המשיב:

החלטה

1. לפניו בקשה להורות על קיומו של משפט חוזר. הבקשת הוגשה ביום 19.6.2014 והובאה אליו ביום 10.9.2014, עם קבלת חוות הדעת מטעם הייעץ המשפטי לממשלה.

2. המבקש הורשע בבית משפט השלום (השופטת ד' שרייזלי) בת"פ (שלום ת"א) 6126-11-11 נ' שירת הביס בע"מ 9.10.2013) בעברות לפי חוק מס ערך נוסף, התשל"ו-1975, בגין כר שנייה פנקסים באופן כוזב, תוך סטייה מהhortיות מההוראות, בעסק שבבעלותו. כתוצאה מהחדריו אלה, לא שילמו המבקש ועסקו מס ערך נוסף בסך של כ-78,000 ש"ח. על המבקש נגזר עונש מאסר בן 17 חודשים, 7 מתוכם בפועל; וכן קנס כספי בסך 9,000 ש"ח. המבקש הגיע ערעור בגין הרשעתו ובгин חומרת העונש שהוטל עליו (ע"פ 6329-11-13 (מחוזי ת"א) ביבי נ' מדינת ישראל (24.2.2014)), אך חזר ממנו בהמלצת בית המשפט (הנשיאה ד' ברליןר; סגן הנשיא ג' קרא; והשופט מ' סוקולוב).

3. המבקש החליף את עורק-דינו, אשר הגיע לבית המשפט המוחזק ביום 26.5.3014 "בקשת להארכת מועדים להגשת ערעור". בקשה זו נדחתה, כיון שניתן כבר פס"ד בערעור, הדרך היחידה להציג עליו היא בהגשת בקשה לרשות

עמוד 1

ערעור בבימה"ש העליון, שאף מועד הגשתה חלף". משנחתה בקשה זו, הגיע המבקש את הבקשה שלפניו לקיומו של משפט חוזר. בבקשתו, המופנית כנגד חומרת העונש שנגזר עליו, טען המבקש כי נתקימנו בעניינו שתים מן העילות לקיומו של משפט חוזר: ראיות או עובדות חדשות (סעיף 31(א)(2) בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984) ועיות דין (סעיף 31(א)(4)).

4. דין הבקשה להידחות. בפתח הדברים יאמר כי בקשה זו הוכתרה אمنם בכותרת של בקשה למשפט חוזר, אולם היא מנוסחת בתור ערעור על חומרת העונש. הנימוקים הכלולים בה חוזרים, למעשה, על הנימוקים שהועלו במסגרת הטענות לעונש שנטענו בפני בית משפט השלים. המבקש אף חתום את בקשה באמירה כי "מתבקש כב' בהם"ש לקבל את הערעור כנגד חומרת גזר הדין ככל שהדבר מתיחס לעונש מסר לרצוי בפועל, ולהקל בצורה משמעותית בעונשו של המבקש כר שלפל מסר בפועל מאחריו סורג ובריח יבוא מסר בדרך של "עובדות שירות" (פסקה 44 בבקשתה). בקשה למשפט חוזר אינה ערעור נוספת נסף ואין להעלות במסגרתה טענות ערעוריות באופין (ראו, למשל: מ"ח 4/14 4691 יצחקי נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (9.9.2014)).

אף לגופם של דברים, אין מגלה הבקשה עילה לקיומו של משפט חוזר. ראשית, באשר לעילה בדבר עיות דין: כבר נפסק כי עילה זו אינה חלה לגבי העונש, להבדיל מאשר לגבי ההרשעה (ראו החלטתי במ"ח 3139/13 רחמיין נ' מדינת ישראל, פסקה 11 וההਪניות שם (25.5.2014)). שנית, באשר לעילת הראיות או עובדות חדשות: מעיוון בבקשתה עולה כי לא צורפו אליה ראיות או עובדות כאמור, אלא מספר חוות-דעות רפואיות בדבר מצבו הרפואי של המבקש, אשר הוצגו גם בפני הערכאות הקודמות. כמו כן, ניתן "לחילץ" מהבקשה טענה נוספת נספה, אשר לא נטענה במפורש, והיא של כשל ביצוג. הכשל ביצוג נעוז, לטענת המבקש, בעצתו של הסגנון הקודם לחייב בו מערעorio בבית המשפט המחויז ציין בפסק-דין כי "טוב עשה המערער שחזור בו מהערעור. במקרים שונים, למקרה לא היה מנוס מכך וזה היה הטעאה המתבקשת". בעצה זו לא היה אפוא כדי לשנות את תוכנות המשפט (ראו והשוו: החלטתי במ"ח 3378/13 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 24 וההpnיות שם (17.7.2014)).

הבקשה אפוא נדחתת. לא יעשה צו להוצאות.

ניתנה היום, ט"ז באלוול התשע"ד (11.9.2014).

המשנה לנשיא