

מ"ח 4193/19 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

**מ"ח 4193/19
מ"ח 4195/19**

כבד המשנה לנשיאה ח' מלצר

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבת:

בקשות למשפט חוזר מטעם המבקש מתאריך
19.06.2019
18.09.2019

בעצמו

ה המבקש:

עו"ד רחל מטר

בשם המשיבת:

החלטה

1. הבקשות שלפני נסובות על פרשה שכבר הובאה בפני במסגרת ההליך של בקשה לעריכת משפט חוזר – הרשותו של המבקש בבית משפט השלום בבארא שבע ובבית משפט השלום בירושלים, שניתנו בגין הפרות צוו פיקוח שהוצאו לו לפי חוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין, התשס"ו-2006, לאחר שריצה עונש מאסר בגין עבירות מין שביצוע בקרובות משפחתו הקטיניות (ראו: ת"פ 25473-01-16 הרשעה בבית משפט השלום בבארא-שבע; ת"פ 14218-05-18 הרשעה בבית משפט השלום בירושלים; וכן החלטתי ב-מ"ח 6234/17 (להלן: הבקשה הקודמת).

בגין הפרות הצוים, הושתו על המבקש עונשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס.
עמוד 1

2. במסגרת הבקשות שלפניי, המבקש שב ופונה כי איעתר לבקשתו לעורך משפט חוזר בשני ההלכים האמורים בגין השגות שנות,بينהן טענתו שהודאותו (בHALIR שהתנהל לפני בית משפט השלום בבאר-שבע) ניתנה תחת לחץ כבד, וכי הרשותו בדיון הוניה שנתקחה נגדו בידי דמות רבתנית ומקורביה.

3. המשיבה מתנגדת לבקשתו, ולנוכח העובדה כי המבקש פנה בעבר בעילות דומות לבית משפט זה בבקשתו למשפט חוזר, היא אף סבורה כי יש להשית עליו הוצאות לטובת אוצר המדינה.

4. לאחר עיון בבקשתו, בתגובה להן ובנסיבות שצורפו להן, סבורי כי דין הבקשות להידוחות.

תקנה 8 לתקנות בתם המשפט (סדרי דין במשפט חוזר), התשי"ג-1957 מורה כי:

"סירב נשיא בית המשפט העליון להורות על משפט חוזר, לא תוגש בקשה נוספת או אחרת בשל עילה ששימשה יסוד לבקשתו שסירבו לה".

מכאן, שאין מקום לבירורו של בקשות לקיום משפט חוזר שאין מגלות עילה שטרם נידונה בבקשתו קודמת, ואף יתכן שאין לקבלן לרשום כלל.

בתיקים שלפניי, לא זו בלבד שטענותיו של המבקש (למשל, בדבר אי-קבילות הودאותו) נתענו בנסיבות ולא הנחת תשתית ראייתית מינימלית, אלא שהן אף עלו במסגרת הבקשה הקודמת שהתבררה לפני בגין הפרת צו הפייקון שהוצאו לבקשתו (ראופיסקאות 29-30 להחלטתי בבקשת הקודמת).

5. זאת ועוד, טענות המבקש בדבר התנצלותו של אותה דמות רבתנית שהביאה, לשיטתו, לנקייה במכלול ההלכים הפליליים שנוהלו נגדו - נדחתה במסגרת בקשות אחריות שהגיש המבקש לקיומו של משפט חוזר בעניינו, והוא אף נעדרת ביסוס ראייתי (עינו והשוו: מ"ח 03/3428, שניתן בעניינו של המבקש).

6. נוכח האמור לעיל-הבקשות נדחות. לפנים מסורת הדיון – לא עשויו **הפעמץ** להוצאות לטובת אוצר המדינה.

ניתנה היום, ג' בטבת התש"ף (31.12.2019).

המשנה לנשיאה