

מ"ח 1665/18 - בניין ינאי נגד נציבות שירות המדינה

בבית המשפט העליון

מ"ח 1665/18

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר

לפני:

בניין ינאי

ה המבקש:

נגד

ນציבות שירות המדינה

המשיב:

בקשה לפתיחת מוחודשת של התביעה למפטוח צוזר
מתאריך 24.12.2019 ; בקשה למתן החלטה מתאריך
21.05.2020

עו"ד דניאל חוקלי

בשם המבקש:

ההחלטה

1. לפני בקשה לפתח מחדש בקשה למפטוח צוזר לפי סעיף 31(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984(להלן: חוק בתי המשפט) בעניינו של המבקש, מר בניין ינאי, שנדחתה על ידי בתאריך 24.01.2019.

אביא להלן את הנ吐נים הנדרשים להכרעה בבקשתו.

רקע והליכים קודמים

2. המבקש הועסק כמנונה בכיר (מבצעים חוקירות) באגף המכס והמע"מ במשרד המיסים והורשע, על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות ממשמעת לפי סעיפים 17(1), (2) ו-(3) לחוק שירות המדינה (משמעות), התשכ"ג-1963 (להלן: חוק שירות המדינה), זאת לאחר שנמצא כי מסר פרטיים כזבים – ביחס לעברו התעסוקתי וההשכלה שרכש – בנסיבות החלים שהגיע במסגרת מעמדותו במכרז לאיוש משרת סמכ"ל בכיר (министר ומשאבי אנוש)

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

לאחר שmiaut טיעוני הצדדים לעניין אמצעי המשמעת שיינקטו נגד המבוקש, קבע בית הדין למשמעות של עובדי המדינה (להלן: בית הדין המשמעתי) בתאריך 11.01.2016 כי על המבוקש יושת עונש משמעתי של נזיפה חמורה והפקעת משכורת אחת. כמו כן ציין בית הדין המשמעתי בגזר דיןו את הودעת המבוקש בפנוי, לפיה הוא עתיד לעזוב את תפקידו ברשות המיסים תוך תקופה קצרה לאחר מתן גזר הדין.

2. המבוקש לא ערער על פסק הדין של בית הדין המשמעתי הנ"ל, אלא הגיע בתאריך 26.02.2018 בקשה למשפט חוזר בפני בית משפט זה, בגדירה ביקש להציג על הרשותו ועל העונש שהוטל עליו.

3. בתאריך 24.01.2019, דחיתו את הבקשה וזאת מן הטעם שהליך בקשה לקיום משפט חוזר בהתאם להוראות סעיף 31 לחוק בתי המשפט – איננה האסניה המתאימה לדון בהשגותיו של המבוקש, שכן במסגרת בקשה לפי סעיף 31 לחוק בתי המשפט – אין הסמכות נתונה להורות על קיום משפט חוזר בהילכי משמעות שאינם הליך פלילי. כך פסקתי מבלי להזכיר בשאלת האם קיימת סמכות כזו, לאב בית הדין המשמעתי, לאור ההסדרים הקבועים בסעיפים 56-60 בחוק שירות המדינה.

4. המבוקש פנה איפוא לאב בית הדין המשמעתי, ובקשה נדחתה על ידי כב' אב בית הדין א' כהיבתאריך 12.08.2019, וזאת עקב לשונו של סעיף 56 לחוק שירות המדינה, המאפשר, לשיטתו, להורות על קיומו של משפט חוזר רק על פי בקשתו של מי שנגזר עליו עונש של פיטורין או פסילה, ולא העונשים שנגזרו על המבוקש.

5. בבקשתו שלפני, מבקש המבוקש להציג על החלטה הנ"ל של בית הדין המשמעתי, וזאת מסורתו של טעמיים:

ראשית, לטענת המבוקש, אי הסדרה של האפשרות להגיש בקשה למשפט חוזר, למי שהורשע בדיון משמעתי, אך נגזר עליו עונש שאינו פיטורין או פסילה, הינו בבחינת חוסר ("לקונה"), בהוראות החוק, אותו היה על אב בית הדין המשמעתי למלא.

שנייה, לטענת המבוקש, פרשנות תכליתית של סעיף 56 לחוק שירות המדינה תומכת בעמדתו כי יש לבית דין המשמעתי סמכות להורות על קיומו של משפט חוזר גם למי שנגזר עליו עונש קל מפיטורין או פסילה.

לבסוף, המבוקש טוען, כי בנסיבות העניין יש לראות בעונש שנגזר עליו, ובהודעה שמסר בדבר פרישתו משירות המדינה, כאילו מדובר במעשה בעונש של פיטורין, אף שלא נגזרו עליו פיטורין בעונש פורמלי.

דין והכרעה

6. לאחר שענייתי בבקשת השבפני - מצאתי כי דינה להידרש על הסוף, וזאת מבלתי ליידרש לטענותיו של המבקש
ואף מבלתי להזדקק לתגובהה של המשפטיה.

אפרט להלן בתרומות את הנימוקים למסקנותי זו.

7. הסמכות להורות על קיומו של משפט חוזר בדיון המשמעתי, נתונה לאב בית הדין המשמעתי, כפי שקבע
סעיף 56 לחוק שירות המדינה:

"על פי בקשתו של נידון לפיטורים או לפסילה או של היועץ המשפטי לממשלה, רשאי אב בית הדין, להורות על קיום דיון
 חוזר בעניינו של הנידון"

(ההדגשה שלי - ח"מ)

8. גם אם נפלה שגגה בהחלטתו של אב בית הדין, ואני קובע זאת, הרי שההיליך של משפט חוזר לפי סעיף
31 לחוק בתי המשפט-AINENO היליך המתאים לערער או להשיג על החלטתו בנושא. עם זאת, אין אני מביע כאן דעת
בשאלה שמא עומדת בידי המבקש אפשרות לנתקוט הליכים אחרים כלשהם לצורך זה, אם בכלל, וממילא אין אני נכنس
לגוף של הטענות שהעליה.

סוף דבר

9. כפי שצוין בהחלטתי מתאריך 24.01.2019 הרוי שבמסגרת בקשה לפי סעיף 31 לחוק בתי המשפט-לא ניתן
לביקש, או להורות על קיום משפט חוזר בהליך משמעת שאינם היליך פלילי, ובוודאי שלא ניתן להשתמש בנתיב זה גם
כדי לערער או להשיג על החלטותיה של הערכתה המוסמכת לכך.

10. נכון כל האמור לעיל - הבקשה שלפני נדחתה.

ניתנה היום, כ"ז באיר התש"ף (21.05.2020).

המשנה לנשיאה