



מ"ת 9360/05/15 - מדינת ישראל נגד ג'האד אלהרוש, חסין אלהרוש, מרים אלהרוש

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 יוני 2015

מ"ת 9360-05-15 מדינת ישראל נ'
אלהרוש (עציר) ואח'

לפני כב' השופטת דבורה עטר

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. ג'האד אלהרוש (עציר) 2. חסין אלהרוש (עציר) 3. מרים אלהרוש (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד טל שילוני

ב"כ משיב 2 עו"ד מנצור

משיב 2 הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

(בעניין משיב 2)

- נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע בעירות של שיבוש הליכי משפט בצוותא, קשירת קשר לביצוע פשע, השמדת ראיה, התרת לאחר בלתי מורשה לנהוג, נהיגה בזמן פסילה ואיומים.
- לאחר שבא בית המשפט לכלל מסקנה בדבר קיומן של ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום, הורה על קבלת תסקיר מעצר אודותיו.



3. האמור בתסקיר המעצר שהתקבל לדין מיום 18/6/15, בא לידי ביטוי בהחלטת בית המשפט מאותו היום. בקליפת אגוז ייאמר כי שירות המבחן בחן את כלל גורמי הסיכוי והסיכון והתרשם בדבר סיכון להישנות התנהגות בעייתית מצדו של המשיב, נוכח המעורבות בתיק הנוכחי ובכלל, והעריכו כי נדרשת חלופה סמכותית הרואה באופן מציאתו את מצבו ומאפייניו ומסוגלת להתנהל מולו באסרטיביות ולזהות מצבי סיכון, ולדווח במקרה של הפרה. שירות המבחן בחן באותה העת את המפקחים שהוצעו, והתרשם כי בהתחשב במאפייני המיוחס למשיב, תוך התנהלות מניפולטיבית ושיבוש הליכי חקירה לכאורה לטובת אחיו, ונוכח התייחסות המפקחים למשיב והקושי לזהות מצבי סיכון וכן לפעול בניגוד לנאמנות המשפחתית, ולדווח למשטרה במקרה של הפרה, אין המדובר בחלופה שיהא בה כדי לאזן ולהפחית את רמת הסיכון במצבו, ולא הומלץ על שחרורו מהמעצר.

4. בית המשפט הורה על קבלת תסקיר מעצר משלים אשר יבחן חלופת מעצר אחרת שהוצעה על ידי ב"כ המשיב וזאת באמצעות שירות המבחן. מתסקיר המעצר שהתקבל עובר לדין היום, עלה כי המפקחים המוצעים שהם בני משפחה שאינם מקרבה ראשונה, מאופיינים גם הם בנאמנות והמחויבות המשפחתית, מגלים הזדהות עם המצוקה בה היה נתון המשיב 1, ולבחירות שעשה על רקע זה. ואף התקשו לבחון באופן ענייני וביקורתי את מצבו של המשיב שבפני. נוכח ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו, ואופי האישומים המיוחסים לו, אינם מכירים בסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות מצדו, ולתפיסתם כלל לא נדרש פיקוח במצבו. לאור האמור, העריך שירות המבחן כי מפקחים אלו יתקשו לזהות מצבי סיכון, ולפעול בניגוד לנאמנות המשפחתית, ובכלל זה לדווח למשטרה במקרה של הפרה ועל כן העריכו כי אינם מתאימים לנדרש מהפיקוח.

שירות המבחן בחן בנוסף את הפיקוח המוצע, על ידי מר יסין עבד אל סלאם, שהוא חבר משפחה ומעסיקו לשעבר של המשיב. אשר לצד תפקודו והתנהלותו החיוביים של המשיב, גילה התייחסות רצינית למצבו כיום, ולאופי האישומים המיוחסים לו. ונכרה יכולת לבחון באופן ביקורתי מעורבותו באישומים כשברקע מעורבות אחיו הנוסף. שירות המבחן התרשם מהתאמתו להתנהל באופן סמכותי ומציב גבולות אל מול המשיב, ואף בחנו נכונותו להציע חלופה בביתו, והדבר נשלל לאחר חשיבה והתלבטות.

בהמשך להתרשמות שירות המבחן בתסקיר הקודם, ובהעדר הצעת חלופה הכוללת מספר מפקחים מתאימים וסמכותיים הערים באופן מותאם לסיכון במצבו של המשיב ומסוגלים להתמודד עם רמת סיכון זו, לא באו בהמלצה להורות על שחרורו.

5. ב"כ המשיב עתר לבית המשפט להורות על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר המוצעת תוך שהדגיש כי המפקח שאושר על ידי שירות המבחן יוכל לפקח על המשיב לאחר תום שעות העבודה, ואף יוכל לפקח עליו במהלך שעות העבודה ככל שיאפשר בית המשפט למשיב להתלוות אליו לעבודתו. עוד לדבריו, בשעות היממה שנותרו אין מניעה לאפשר פיקוח המפקחים שהוצעו, אשר מבינים את חובת הפיקוח ואף לעבות אותה באיזוק אלקטרוני, והתייצבות בתחנת המשטרה הסמוכה למקום מעצר הבית המוצע.

ב"כ המשיב שב וטען כי העדר המלצת שירות המבחן על כלל המפקחים המוצעים, אינה לוקחת



בחשבון את העובדה שהמשיב כופר במיוחס לו, וכי עמדת המפקחים עולה בקנה אחד עם נסיבה זו, שאין להתחשב בה בשלב זה.

6. ב"כ המבקשת טענה כי משמצא בית המשפט שלא לסטות מהמלצת שירות המבחן בדיון הקודם, ולבחון את חלופה המעצר באמצעות שירות המבחן גם עתה, ומשאין בחלופת המעצר שהוצעה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב אף להישנות עבירות, דין המשיב להיעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

7. אכן נכון היה בית המשפט לשקול שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, ואולם נוכח האמור בתסקיר המעצר בהקשר למשיב עצמו, והסיכון להישנות העבירות כמו גם כלל הנסיבות האופפות תיק זה והרקע בגינן בוצעו לכאורה העבירות, קיימת חשיבות לשחרור לחלופת מעצר שיהא בה כדי ליתן מענה למסוכנות הנשקפת מהמשיב, כמו גם להוות חלופה מציבת גבולות עבורו בעלת אפשרות לזהות מצבי סיכון, ואף תונח דעתו של בית המשפט בהיבט הדיווח למשטרה במקרה של הפרה.

8. שירות המבחן בחן את המפקחים הן אלה שהוצעו לדיון הקודם והן אלה שהוצעו לדיון היום, ובהקשר לבני המשפחה כמפורט לעיל, לא מצא כי יהא בהם להוות חלופת מעצר מתאימה בכלל ההיבטים שפורטו לעיל.

שירות המבחן בחן את המפקח המוצע הנוסף, שאינו נמנה עם בני המשפחה, ובהקשר אליו מצא כי המדובר במפקח שיוכל ליתן מענה כאמור. ואולם מפקח זה עובד למחיתו ושעות הפיקוח מעבר לשעות העבודה מחייבות פיקוח של אחר, ובנסיבותיו של המשיב כמפורט בתסקיר המעצר כמו גם כלל הנסיבות האופפות את הביצוע הלכאורי של העבירה - לא ניתן להסתפק בשלב זה בפיקוח אנושי ובהתלוות למפקח בשעות העבודה למקום עבודתו.

9. לאור סך כל האמור לעיל, משלא מצאתי להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, דינו בשלב זה, ובהעדר חלופה הולמת, להיעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

לאור חוק פיקוח האלקטרוני שנכנס לתוקפו- ועל מנת שיהיו בפני בית המשפט כלל הנתונים טרם יבחן אפשרות העמדתו של המשיב בפיקוח מעצר אלקטרוני, מתבקש המנהל להגיש לבית המשפט את חוות דעתו מכוח סעיף 22 ב' (ג) לחוק זה, וכן מתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בהתאם להוראות סעיף 22 ג' לאותו החוק, וזאת על מנת שייבחנו מקום פיקוח המעצר המוצע על כלל היבטיו, וכן המפקחים המוצעים ואף אחרים שיוצעו על ידי ב"כ המשיב.

נקבע לדיון לקבלת חוות דעת המנהל ותסקיר המעצר ליום 7/7/15 בשעה 14:30 לפני.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.



המזכירות תעביר עותק מפרוטוקול הדיון למנהל הפיקוח האלקטרוני וכן לשירות המבחן.

תשומת הלב כי יש ליצור קשר לצורך זימון הגורמים הרלוונטיים עם ב"כ המשיב בפקס 09-7990154 - במשרד
09-7990077, בנייד 050-5356585 או ישירות לאביו של המשיב 052-8778116

ניתנה והודעה היום י"א תמוז תשע"ה, 28/06/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת