

## מ"ת 9277/02 - מדינת ישראל נגד אביב ווקניין, דרור ווקניין

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

מ"ת 21-02-9277 מדינת ישראל נ' ווקניין(עציר) ואח'  
מ"ת 21-02-9247 מדינת ישראל נ' ווקניין(עוצר/אסיר בפיקוח)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד  
מדינת ישראל  
עו"ד עוזי פית דרי  
מבקשים  
נגד  
משיבים  
1. אביב ווקניין  
עו"ד עוזי נעמנה  
2. דרור ווקניין

### החלטה בעניין משיב 1

1. ביום 29.6.21 נקבע כי קיימות ראיות לכואורה בתיק זה. בדין שהתקיים במועד זה נדחה הדיון לקבלת תסקير לצורך בחינת חלופה.
2. בתסקיר שירות מבוחן שהתקבל בבית משפט ביום 3.8.21 שרות מבוחן לא בא בהמלצת על המשך מעצרו של משיב 1 בפיקוח אלקטרוני או שחררו ממעצר.
3. ביום 31.8.21 ב"כ משיב 1 בקש מבית המשפט לעין מחדש בהחלטה לראיות לכואורה. נטענה טענה של פער בין התיעוד של העימות של המשיבים לבין הרישום שערך השוטר שרשם את פרוטוקול העימות. דבר המשלים על ההחלטה לקיומן של ראיות לכואורה.
4. ב"כ משיב 1 טען כי בית משפט ביסס את ההחלטה לקיומן של ראיות לכואורה בין היתר על תשובה משיב 1 בעימות שתועדו בכתב לפיו הוא מאשר כי בסרטון הוא מזהה את הרכב ואת עצמו, דוח עימות עמוד 2 שורה 18-17. כאשר בصفיה בדיסקים והשווואה של הדיסק צילום חזותי בין תיעוד העימות יש הבדל.
5. לטענת ב"כ משיב 1, משיב 1 כלל לא אמר כי הוא מאשר שהוא בסרטו את הרכב ואת עצמו. ב"כ משיב 1 העלה טענה של חוסר אמיןויות של קצין חקירות כפי שעולה בדיסק העימות לרבות בהשוואה לדוח העימות. מה שימוש לחוסר אמיןויות של גורמי החקירה בכל התקיק.
6. לטענת ב"כ משיב 1, משיב 1 הכחיש מכל וכל בחקירה אמרות בע"פ אלו וזעק לחפותו.
7. לטענת ב"כ משיב 1 אין בסיס בחומר הראיות לעובדות כתוב האישום. לגבי המחת"ק והאיכון, לא ניתן לעשות שימוש

עמוד 1

בראייה זו שכנ לא הוגשה באופן של הגשת ראייה מוסדית ואין חווות דעת מומחה. בכלל המחת"ק והaicон הן לזכותו של משיב 1 ולא לוחבתו.

לטענת ב"כ משיב 1 לא מזהה את עצמו בסרטון. כן המשיב הנוסף, אחיו. אף הוא לא מזהה את משיב 1 בסרטון. כמו כן לטענתו אין עד ראייה שקשורה /או מפליל את משיב 1 בביטוי העבירה או בנסיבות בזירה. וכן אין עד ראייה /או עד שמצויה את הדמיות הסרטון /או התוקפים הסרטון.

בנוסף טען כי הקורבן הכחיש כי הותקף, הקורבן לא מסר כי זיהה את תוקפוי. וכן אין ראייה חפצית /או פורנוזית שיש בה כדי לקשור /או להפليل את המבוקש.

6. ב"כ המבוקשת הגישה תשובה לבקשת לעיון חוזר, בה טענה כי מסרה את חומר הראיות לידי ב"כ משיב 1 מספר פעמים. ככל שרצה יכול היה לצפות ב"כ משיב 1 בסרטוני החקרות וכן במעמד דיון בראיות לא העלה ב"כ משיב 1 כי קיים חוסר בדיוקים. באשר לטענה של חוסר התאמה השיבה ב"כ המבוקשת כי אכן קיימת טעות קולמוס בפרוטוקול חקירת העימות במילה אחת: "מאשר" בשורה 18 לעימות. אך לטענתה אין מדובר ב"הפתעה" או ב"גלוּ עובדות חדשות" שכן לא נטען בבקשת המעצר ואף לא בטיעונים לראיות בכתב ובע"פ כי המבוקש זיהה את עצמו ואת הרכב. לטענת ב"כ המבוקשת זו הסיבה שכתבי האישום הופרדו, כיוון שהמשיב הנוסף, אחיו של משיב 1 אכן אישר כי אחיו עבד עימיו באותו היום.

ב"כ המבוקשת ציטה את גרסאות משיב 1 וגרסת אחיו בבקשת המעצר, לטענתה לאור האמור אין כל קושי ב"פער" לכוארה בין הסרטון לבין תיעוד העימות. באשר ליתר טענות ב"כ משיב 1, טענה ב"כ המבוקשת כי השיבה אליהן במסגרת טיעוניה לראיות. כן הוסיף כי גם "הפער" שצין ב"כ משיב 1 הינו מינורי שכן בהזדמנות אחרת טען משיב 1 כי יתכן עבר באותו יום ומשכך לא קיים שינוי קרדינלי היה וללא נשללה נוכחותו לחלוון על ידו. לפיכך, טענה ב"כ המבוקשת כי אין בטענות ב"כ משיב 1 כדי "גלוּ עובדות חדשות" או "ניסיונות חדשניים" אלא חזרה על טענות קודומות. הבדיקה כי קיים "פער" בשל מילה אחת בין פרוטוקול חקירת העימות לבית הדיוקן, "פער" שלטענת ב"כ המבוקשת היא לא הסתמכה עליו בשום שלב ובгинיו כאמור הופרדו האישומים.

7. בדือน מיום 14.9.21 חזר על טענותיו ב"כ משיב 1. לטענת ב"כ משיב 1 ההחלטה בעניין ראיות מבוססת על אמרה שהיא בעל משקל ממשמעותי ההחלה הتبessa על דז"ח העימות ולא ניתן להתעלם מזה.

8. לעניין החלופה טענה ההגנה, שהתקבל הتفسיר רצוף אי-דיוקים שלא ברור איך שירות המבחן הגיע לאוthon מסקנות עובדותיות ומשפטיות. שירות המבחן פסל את החלופה של אמו של המשיב ובניגוד לתיק אחר של המשיב משנת 2019. כאשר אותן מפקחות בתיק אחר, אושרו ע"י שירות המבחן לפקח על המשיב. נעשו ניסיונות טיפול לאורך השנים שלא הועילו והם מדברים על זה שהטיפולים לא צלחו. שירות המבחן לא התייחס לעובדה שבשנים 2018-2019 היה המשיב בטיפול ממשמעותי דרך רשות רשם מצוטטים שיש הפנה, הבנה, הכללה, טיפול. כל מה שקבעת המבחן כתבה נרשם הפור. שירות המבחן רשם כי יש מסוכנות בניגוד למסמכים המעידים על הליך טיפול. בנוסף, נפגע העבירה מצוי כתעת בכלא, כך שהמשיב אינו יכול לס肯 אותו.

9. לעניין החלופה טענה המאשימה כי היא מתנגדת לשחרור המשיב. המבוקשת לא הגישה עrr על החלטת בית המשפט לשחרר את המשיב 2 לאור הבדלים מהותיים בהם. רישומו האחרון של המשיב 1 הוא מחודש מרץ 2021 שאז הוא הורשע ונדון בתיק אחר וריצה מסר במקביל למעצרו. למשיב מרשם פלילי מכבד.

שירות המבחן בתפקידו קבוע כי קיימת רמת מסוכנות גבוהה. באשר למפקחות, שקבע שאין יכולות לאין מסוכנות.

### דין והכרעה

10. בראשית הדברים, אצין כי החלטה זו עוסקת בעיון חוזר. אין בעיון חוזר אפשרות לפתח את הדיון בראיות כלו ולטען טענות שנדרנו כבר והוכרעו. נוכח האמור תתייחס ההחלטה רק בטענה, לה ניתן היתר לעיון חוזר. טענה זו היא מומקדת ומתייחסת לפחות האמור בכתב החקירה ע"י החוקר לבין תיעוד מצולם של החקירה. בית המשפט יציין כי אכן קיים פער כזה ולא רק בהתייחס לשאלת בחלוקת לגבי אישור המשיב כי היה במקום אלא גם לנושאים אחרים שהם שלויים לקיום של ראיות לכואורה. ברור מالיאו כאשר יושב חוקר ורשות את הדברים בזמן ואינו מתמלל הקלטה מן הסתם הוא רושם את שנקלט בחושיו. הוא גם אינו יכול לטעד כל מילה שנאמרת שכן מהירות הדיבור במצבות מהירה יותר מהמהירות שיכל אדם להקליד מילה במילה. במיוחד הדברים אמרים לגבי אנשים המבצעים תפקידם בהקלדה שאיןם קצרים. רואים זאת גם בסרט השוטר שמקליד את הדברים מנסה לטעד את כל הדברים שנאמרים ולמעשה עווה ככל שהוא מצלייה, מיד פעם ניתן לראות כי השוטר המקליד עוצר את השיח על מנת להקליד.

11. ברור גם כי התיעוד שיש ברישום החקירה אינו תואם את שנאמר בעימות בין האחים, אך גם הסכמה המأشימה. בית המשפט יציין כי הצדדים הסבירו את הפער מנקודת מבט שונה. המأشימה טוענה כי מדובר בטעות קולמוס. בעוד הסגנוריה טוענה כי הדבר נעשה מזיד לצורכי הפללת המשיב. אצין כי אין ראה צורך להזכיר בשאלת זו בשלב הנוכחי והדבר יעשה ככל שבית המשפט ידרש לשאלת זו במסגרת התקיק העיקרי לאחר חקירה נגדית של חוקרי המשטרה.

12. לאחר שבית המשפט עין שוב בחומר החקירה צפה בחומר המתועד אני סבור כי קיימות ראיות לכואורה גם אם בית המשפט מתעלם מחלוטין מהרישום בחקירה שהמשיב מאשר כי היה במקום. בהתייחס לשאלת נוכחות המשיב במקום. קיימות שלוש ראיות המעידות על הימצאות המשיב במקום. כאשר ראיות אלו גם מעידות כי המשיב שיקר ברגל גסה בחקירתו במשטרת בכל הקשור במניע לביצוע העבירה.

### 13. סրטון חקירה של משיב 1 (להלן : אביב)

- 07:35 כשהחוקר שואל אותו אם הוא מסוכסך, אביב עונה לא שידוע לו. לשאלת אם היה סכוסר בעבר, הוא משיב "לא שידוע לי".

- 15:33 לשאלת חוקר אם היו לו אירועים חריגים בכלל אביב משיב שניסו לרצוח אותו ולא היה מעוניין להרחב בעניין.

- 18:55 אביב אומר שיכל להיות שעבר ברחוב "סהרון" אך לא תקף.

### 14. סרטון עימות

- זמנים בהם המשיב 2 (להלן: דרו) מאשר שזה הרכב שלו בסרטון: 3:28, 6:24, 6:45, 08:40 וב 08:08

(המשיב 2 אומר בסתורון זיהיתי את עצמי יוצאה מהאטו אך לא תקfty). -

- דרור מאשר שetroit יכול והוא איטו: 03:53 (דרור אומר שetroit היה איטו באותו יום) 04:15 (etroit אומר שיכול להיות שהוא עם אחיו באותו היום), 15:26 (etroit אומר שם עבר שם או ירד להשתין או לזרוק משחו זה לא אומר שתקף אף אדם).
- אטיב מעלה תהא שאנשים מרחוק יכול להיות שהם התקפים: 46:08 דרור אומר אולי באו מאחורה ואז מוסיף אטיב אומר אולי זה אחרים. 38:14 אטיב אומר אולי באו מאחורה.
- אטיב אומר שאין לו שום סכוסר עם המתلون: 09:58 "אני אין לי איטו שום דבר" 12:10 "אין לי סיבה לפגוע בו".

### 15. סטורון האירוע

על מנת להבין את האירוע צריך לצפות בתיעוד המצלום של האירוע האלים. בדקה 10.28.17 רואים את הרכב נעצר באותו רגע יש ברחוב 2 אנשים. אדם בחלק הקדמי של הרחוב העומד על המדרכה. במרכז הרחוב הולך על המדרכה נפגע העבירה. מלבד זאת אין אף אחד ברחוב. מרכיב יורדים שני אנשים. בדקה 10.28.19 רואים שני שירד מצד הנושא רץ לכיוון נפגע העבירה עם חפץ بيדו מכח אותו עם אותו חפץ נפגע העבירה מתמוטט ונופל על הרצפה. האדם שירד מטה הנוגג רץ לחלק האחורי של הרכב. אז מגעה משאית שנעצרת אחר הרכב ממנו ירדו השניהם. לא מצלילה העbor ומתחילה בנסיעה לאחר. (כל העת רואים את מי שירד מטה הנושא מכח את נפגע העבירה) בדקה 10.28.39 רואים את הנוגג רץ עם חפץ והוא מתחיל להכות את נפגע העבירה בלבד עם הנושא. בדקה 10.28.54 רואים את השניים עולים לרכב ונוסעים מהמקום. לציין כי האדם שעבד במדרכה כאשר מתחילה התקיפה מתחילה להתרחק מהמקום יוצא מהפריים בדקה 10.28.53 וחוזר לפרים ב- 10.29.13.

16. נכון מה שנראה בסרטונים ניתן לקבוע כי תזות המשיבים כי יתכן שימושו ברחוב הוא התקוף ולא הם. היא תהא שאין לה שום אחיזה במציאות. ראשית, אין אף אחד ברחוב שיכול היה לעשות זאת. שנית, גרסתו שהקרית של המשיב לעניין המנע. המשיב טען בחיקיותו כי אין לו שום סכוסר עם המתلون. מדובר בגרסה שהקרית שמתטרתה אחת להרחק את המשיב מ:eventual התקיפה. בית המשפט במסגרת בקשה לחומר חקירה וכן מכתב שליח המשיב לבית המשפט עולה כי נפגע העבירה תקף את המשיב תקיפה חמורה. לגרסה שהקרית משקל רב בשלב הראיות לכואורה שכן מטרתה היחידה היא הרחקתו מהאירוע דבר המתברר כ舍ך גס.

17. בסטורון רואים בצדקה ברורה ומפורשת כי מי שירד מרכיבם התקפים. זיהוי הרכב הוא ברור. דרור מודה כי מדובר ברכב שני. דרור מאשר באמירותו וכן בעימות כי אטיב היה איטו בبوكר אותו יום לצרכי עבודה. המשיב עצמו אומר כי יתכן שהוא ברכב אך לא תקף. העובדה כי המשיב כופר באמירותו כי תקף את נפגע העבירה, אינה יכולה להיות הראיה הבלעדית על פייה יקבעו הראיות לכואורה. כלל הראיות מביא לתמונה כוללת שמעידה על מעורבות המשיב באירוע וشكלו הגסים מחזקים את הראיות כנגדו, ודאי שבשלב זהה של הדיון.

18. لسיכון שאלת הראיות לכואורה. לאור הראיות הללו אני סבור כי לצורך ההליך הדיני הנוכחי די בראיות אלו לצורך קביעה כי מתקיימות ראיות לכואורה.

19. לשאלת חלופת המעצר שירות המבחן ציין כי רמת הסיכון להישנות עבירות היא ברמת סיכון גבוהה. שירות המבחן

לא מצא את המפקחות כמתאיימות למשימת ההחלטה נוכח התיחסותן לביצוע העבירה והעובדה כי לתפיסתן הן רואות את הפגעה במשיב היא מנפגע העבירה ולא ההפר. שירות המבחן עיר לעובדה כי המפקחות שימושו בעבר מפקחות על המשיב ולדבריהן לא היו הפרות. בית המשפט מתרשם כי העובדה שלא נמצא מתאיימות לפיקח על המשיב קשורה בכשלים הקשורים במשיב ולא במפקחות כפי שהציג זאת ב"כ המשיב.

20. בית המשפט אמר לחת אמון במיל שהוא משחרר. כי ניתן לאין את הסיכון מהמשיב והוא ישמור על תנאי המעצר. בתיק הנוכחי נוכח התיחסות המשיב לאירוע, לפיו האירוע הוא בעקבות תקיפת נפגע העבירה במשיב בבית האסורים, דבר המחלחל גם לגישת המפקחות, קיימם קושי ממשי כי תנאי המעצר ישמרו ע"י המשיב.

21. הتسיקור של המשיב הוא שלילי מכך ונראה כי תוכניות השיקום אליו יון ב"כ המשיב לא הוועילו. ההפר גם לאחר שהמשיב היה בתוכנית השיקום של רשות, שירות המבחן והרשות המקומיית נראתה כי המשיב ממשיר לעבור עבירות כפי שניתן לראות במרשם הפלילי של המשיב וכן בעבירה הנוכחיית. עברו של המשיב בהתייחס לגילו הוא מכוביד מכך המשיב ריצה עונשי מסר דבר שלא הרתיע את המשיב ולא יציר למשיב גבולות להימנע מביצוע עבירות. אין לבית המשפט אלא להצטער על כך. אינדיקטציות העולות מتسיקור שירות המבחן למסוכנות המשיב תלויות מעשו של המשיב ובשרה התחתונה נראה כי המשיב לימד על עצמו כי הוא לא ראוי לאמון בית המשפט. כאשר הتسיקיר הוא כל כך שלילי בבית המשפט יורה על שחרור המשיב רק מטעמים מיוחדים. לא מצאת כי במרקחה הנוכחיית קיימים טעמים מיוחדים בוודאי שתוכנית השיקום שעבר המשיב מעידה על כשל חישובי, קוגניטיבי. ב厰בחן התוצאה השיקום אליו יון הסגור לא צלח.

22. לפני סיום, אני מבקש להתייחס למכתבים שליח המשיב לבית המשפט שלא באמצעות סגורי. בית המשפט יאמר כי הוא עיר לקשיים של המשיב בבית העצורים. העובדה כי המשיב מותקף במסגרת רשות בתי הסוהר היא מדאגה נוספת. על שירות בתי הסוהר לתת מענה ביחסו והגנתו למשיב ולא ניתן לקבל אפשרות של פגיעות פיזיות חוזרות ונשנות במשיב. קצין האסירים מתקבש לחתת לשומת לבו את הצורך לדאוג לכך שלא תקרה פגעה פיזית נוספת במשיב.

23. ביום 04.10.21 הודיע ב"כ המשיב בכתב, כי הוא מציע חלופת מעצר נוספת באמצעות המנווה ע"י דוד אגייב. המשיבה התנגדה להחלופה. אני סבור כי לאור הסיכון שנקבע בעניינו של המשיב חלופה המוצעת אינה יכולה לאין את מסוכנות המשיב ובכך סגוי.

24. סוף דבר אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

ניתנה היום, ד' חזון תשפ"ב, 10 אוקטובר 2021, בנסיבות הצדדים.