

# מ"ת 853/10 - מדינת-ישראל, פרקליטות חיפה נגד ורד מחאמיד (עוצר),

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 23-10-853 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עוצר)

בפני כבוד השופט ניצן סילמן  
המבקש: מדינת-ישראל, פרקליטות חיפה (פלילי)

- נגד -  
המשיב: ורד מחאמיד (עוצר), ע"י ב"כ עוז עדיל ביראת

## החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות נשק, ניסיון רצח, ירי מנשך חם ושיבוש מהלכי משפט.

## **העובדות עפ"י כתוב האישום -**

1. בין המשיב לבון עלי בן אחמד מחאמיד (להלן: "המתalon"), סכסוג ממושך משנהת 2013 על רקע ריב בין השניים בהיותם קתינים מהלו פצע המתalon את המשיב באמצעות סכין בלחיו וגרם לו צלקת.

2. משנהת 2013 במספר הזדמנויות בהןפגש המשיב את המתalon הוא הקנית וקיים אותו, גם לאחר סולחה שנערכה ביניהם.

3. ביום 18.8.23 בשעה 10 הגיע המתalon לעסוק של שטייפת רכבים במועוואיה והשאיר את רכבו מסוג ניסן, ועזב את המקום. בטרם שבו של המתalon לעסוק, הגיע למקום המשיב, כשהוא נושא אקדח טעון ב- 7 כדורים לפחות מסוג *saw hollow point* וסכין יפנית והסתתר במשרד בשטח העסוק.

4. בשעה 11 חזר המתalon לעסוק וניגש לדלת נהג הרכב על מנת לחתת כסף לתשלום עבור השטייפה. המשיב יצא מהמשרד כשהוא אווח ביד ימין באקדח, התקדם לעבר המתalon וקרא "עלি שרבל'", דרך את האקדח וירה לעבר המתalon לפחות 7 כדורים, אשר 6 מהם חדרו לרגליו.

5. המתalon נפל על בטנו לתוכו הרכב כאשר ראשו על מושב הנושא ליד הנהג. המשיב פתח את הדלת ליד הנהג, ובאמצעות סכין חתר את פניו של המתalon וצווארו. המתalon ניסה להתגונן ונגרמו לו חתכים בידיו. המשיב נמלט מהמקום.
6. כתוצאה ממשיע המשיב, המתalon הובל לבייה"ח במצב אנוש, עבר מספר ניתוחים, כריתת רגלי ימין מעלה הברך, ותפירת חתכים בראש, בצוואר, בפנים ובידיים.

#### **המשיב חלק על המצד הראייתי**

7. לטענת המשיב, עד ניטרالي טען כי התקף היה רעל פנים זהה עומד בסתייה לגרסת המתalon שזיהה את המשיב כמו שתקף אותו.
8. המשיב טען כי המתalon הפליל אותו לאור סכסוך קודם ביניהם. במשך 10 שנים לאחר הסולחה שהתקיימה בין השניים היחסים בין המשפחות היו טובים, מעולם לא הוגשה כנגד המשיב כל תלונה ולא היה כל אירוע של הטרדה.
9. עוד טען המשיב כי המתalon הייתה בהכרה מהלך טיפול רפואי לא מסר את שמות האנשים שתקפו אותו. המשיב ביום האירוע עבד באומ אל פחים עם אדם בשם תורק, משפחת בורגול, והמשטרה חקרה את האדם הלא נכון בעניין
10. המבוקשת טענה כי גרסת העד הניטרלי שקרית ואני תואמת למצאי מחקרי תקשורת לניד ברשותו לפיהם ביום האירוע כלל לא היה בזירה אלא בפתח תקווה.
11. אשר לגרסת המשיב לעד מאמת טענה המבוקשת כי המשיב מסר רק בחיקירתו השלישי את השם מוחמד תורק כמו שהסיע אותו ביום האירוע, וכי קיימת היכרות בין אותו תורק לבין כרם מחאמיד, דודו של המשיב. כרם מחאמיד בחיקירתו ביום 15.9 אמר שאחמד תורק, חבר, הוא שהסיע את המשיב ביום האירוע. כרם בחיקירה קודמת לא סיפר אודות אותו אחמד, ומסר כי ביום האירוע המשיב התקשר אליו בוטטסאפ ממספר שלא זכר.
- מוחמד תורק שלל בעדותו כל היכרות עם המשיב וכרם. בדיון טען ב"כ המשיב כי מדובר כלל בלבד בשם מוחמד תורק אחר, ולא זה שנחקר.
- לאור האמור, טענה המבוקשת כי מדובר בגרסה שקרית ומתחשת של המשיב שעשה יד אחת עם דודו על מנת להמציאה.

#### **הראיות -**

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

.12. **סיכון אשפוז רפואי** - "התΚבל לחדר הלם עם הכרה ירודה".

.13. **זיכרון רسم צועב** - שוחח עם הפרמדיק שטיפל במתלון שמסר כי המתלון היה בהכרה והוא חשוב להם לשמר עליו ערני. המתלון לא מסר מי יರה בו, אלא רק ענה להם בקן ולא על שאלות.

.14. **זיכרון רسم צועבי 24.9 - דוח תובנות מחת"ק** - מנוי 8800 השיר לעד אחמד עגאוי, מאוכן ביום האירוע משעה 10:17 עד 13 בפתח תקווה. בין השעות 16:48 עד 19:57 במוועואוויה, ומשעה 21:06 עד 22:23 שוב בפתח תקווה.

אין לעד שיחות עם אף מעורב בתיק

.15. **עימות בין המשיב למתלון 10.9** - המתלון אמר למשיב "יא בן זונה ירית ב' וזרק עליו בקבוק מים. בהמשך סיפר המתלון כי ביום האירוע, يوم שישי, נכנס לעסק שטיפת רכבים במועואוויה אצל קרוב משפחתו סביבות 11 כדי להוציא כסף, אז הצביע על המשיב ואמר "קסאם" קרא לו עלי שרבלוי וירה בו ברגליים, הוא נפל לרכב פנימה, אז המשיב הגיע מסביב וחתר אותו (הצביע על פניו וצווארו).

המשיב בתגובה אמר שהוא שקר, "חיפש את מי שעשה זאת.. חיממו אותו"

המתלון אמר שהמשיב משקר, הוא יריה בו, מכיר אותו טוב ולא ידוע למה הוא עשה את זה.

המשיב חזר ואמר שהמתלון טועה, הוא לא עשה את זה, אין ביןו לבין המתלון כלום

#### **הודעות -**

.16. **מתלון - 25.8** ביום האירוע הלך להביא את רכבו מסוג ניסן מעסיק שטיפת רכבים סמוך לשעה 11:30. נכנס לעסק, אז הגיע לעברו קסאם ורד מהאמיז, הוא בא מאחור והחזיק ביד ימין אקדח וירה בו ברגליים. הוא נזרק לתוך הרכב, המשיב הסתובב והגיע מגדלת ימנית קדמית, הוא ניסה להתגונן עם יד שמאל והמשיב זכיר אותו ביד, ודקר אותו בצוואר ובלחי שמאל.

הוא התעלף והתעורר לאחר יוםיים בביה"ח.

המשיב צער ממנו שלוש שנים, בעבר היה בינום סכסוך, הוא שילם קנס ועשה עבודות שירות. לפני 13 שנים, כשהיה בן 11, הוא רב עם המשיב, דחף אותו והוא נחתר בפנים. מאז לא מסוכסים ואין מתיחות בין המשפחות.

המשיב ניסה לפגוע בו מאז אבל הם דיברו אותו ועם אביו, הייתה סולחה, והבעיה נפתרה "ומاز לא היה משהו".

כשנכנס ביום האירוע לעסק השטיפה הוא **ראה את המשיב במשרד**. המשיב לבש חולצה קצרה בצבע שחור, **פניו היו גלויות**, היה אור יום וניתן היה לזהות דמיונית.

המשיב קרא לו עלי שרבלוי והתחיל לירוט בו. המשיב חתר אותו עם סכין יפנית.

**17.9** בעסק השטיפה היו שני עובדים ابو דראע ונוסף שלא מכיר. ابو דראע אמר לו שיקח שעה לשטיפת הרכב. לאחר שעה חזר לעסק, והארנק היה ברכב. הוא ניגש לרכב לקחת כסף ואז ראה את המשיב יוצא מהמשרד בעסק. המשיב קרא בשמו, החזיק ביד ימין אקדח, דרך את הנשק וירה בו ברגליים. הוא נפל לרכב על הבطن כאשר ראשו על כסא הנוסע הקדמי. המשיב הסתווב מ הצד השני, פתח את הדלת הקדמית, ראה שהוא אוחז ביד סכין יפנית וחתך אותו בפנים ובצואר. לא זכר מה קרה אחריו, הוא התעוור בבהיה.

בדרכו חזרה לעסק הוא פגש את תאופיק מחאמיד שהטייע אותו לעסק השטיפה ברכב שלו מסוג הונדה אקורד לבן. תאופיק הוריד אותו בכניסה לעסק והמשיך בנסעה.

אחרי האירוע בעבר בין המשיב, היו אינספור מקרים מצד המשיב ובני משפחתו לפגוע בו, בכל הזדמנויות שנפגשו. המשיב איים וקיליל אותו על מנת לגרום אליו לעימות. גם ابوו של המשיב נהג לעקבו אחרי שהלך לביה"ס. זה המשיך עד הסולחה לפני מס' שנים. אחרי הסולחה כשפגש במשיב הוא נהג לנעו צדי שיענה וניסה למשוך אותו לעימות. לפני שנה בעסק שטיפת הרכב המשיב קיליל אותו ופורסאן העיף אותו. ההורים שלו פנו לאבו של המשיב שהבטיח להריגו אותו.

#### **25.9 לא היה אף רעל פנים באירוע**

**17. תאופיק מחאמיד** - המתلون הוא שכן שלו. ביום האירוע סמוך לשעה 11 נסע ברכבו (הונדה אקורד בצד ימין) וראה את המתلون הולך רגל. הוא אמר לו שלום, אז המתلون קרא לו לעצור ובקיש ממנו להטייע אותו לעסק שטיפת הרכבים של פורסאן וקר עשה. הוא הוריד את המתلون ונסע הביתה. כעבור ארבע שעות חץ שעה שמע על הירি.

לא שמע ירי, לא ראה את המשיב, לא רעל פנים.

**18. פורסאן מחאמיד** - בעלי העסק לשטיפת רכבים, לא זכור לו אירוע לפני השנה בעסק שלו בין המתلون לבין המשיב.

**19. אחמד מחאמיד, ابوו של המתلون** - **23.8** הודיעו לו ביום האירוע כי בנו נורה, שהגיע לעסק שטיפת הרכב נמסר לו כי בנו כבר פונה לביה"ח. היום העירו את בנו בהדרגה בטיפול נמרץ והוא שאל אותו מה קרה ביום האירוע. המתلون בקשוי דבר وسيיף לו שקסאם ירה ברגליים וחתך אותו בפנים ובצואר.

קסאם הוא המשיב. המneau לאירוע הוא שלפני עשר שנים בקטטה בין המשיב למתلون, המשיב נפל ונחתך משברי זכוכית, מאז לא היה ממשו חריג. היו מס' מקרים שהמשיב ניסה ליריב או לתקוף את בנו, אבל הוא התעלם מהם. הם ישבו עם ابوו של המשיב שהבטיח להם שקסאם לא יעמוד עוד בדרכו של המתلون ולא יתעסק איתו.

**24.9** בנו סייף לו כשהתעורר לראשונה בבהיה שבים האירוע הגיע לעסק שטיפת המכוניות לקחת את רכבו.

כשנכנס לעסק, המשיב יצא אליו מהמשרד והתקרב לעברו כשהוא אוחז בנשך וירה בו ברגליים. המתлонן נפל על בטנו לתוכו הרכב. המשיב הסתובב מהצד השני של הרכב ודקר אותו בסכין בפנים ובצוואר.

.20. **מחאמיד מוחמד, אביו של המשיב** - בין המשיב למתلونן היה סכסוך בעבר כשהמשיב היה קטין. המתلونן דкар את בנו קסאם (המשיב). הם עשו סולחה לפני שנים ומازה הם ביחסים טובים ואין סכסוכים.

.21. **כרם סעיד - 4.9** המתلونן קרוב משפחה שלו. בכפר מסוימים שהוא נורה ע"י רעל פנים. יש בחור בשם אחמד מוחמד עג'אי שמספר שראה רעל פנים חובש כובע מגיע מתוך העסוק יורה.

המשיב הוא גם קרוב משפחה. ראה אותו לאחרונה שלשום,לקח אותו ממועאוןיה והביא אותו לתחנת המשטרה כי הוא היה דרוש לחקירה על הירוי.

הוא היה איש הקשר בין שתי המשפחות. משפחה שלבי האשימה את המשיב כמו שירותו במתلونן, והתפקיד שלו היה לשכנע אותם זהה לא המשיב. הוא היה מהראונים שפגשו את המשיב אחרי האירוע. המשיב נשבע לו שלא הוא יורה. המשיב ישן אצל בן דודו מואיד ושם שמע על האירוע. הוא פגש את המשיב באום אל פחם. הוא היה בטבריה כשהמשיב התקשר אליו מספר שלא מכיר בשיחת ווטסאפ. המשיב אמר לו שהוא באום אל פחם ובקש ממנו להגיע אליו.

הוא פגש את המשיב ולקח אותו אליו. יש לו מחסן בשטח אדמה, והוא שם את המשיב שם כדי שלא יפגעו בו. המשיב היה מפוחד.

המשיב סיפר לו שהוא אצל מואיד ואז הגיע אליו דודו חאפו' מחאמיד ומספר לו שהחומר נורה וחושדים בו. המשיב עלתה על טרמף לאום אל פחם עם בחור.

חוודה במשיב שירותה בגל הסכסוך שהיא בין לבין המתلونן לפני כעשור שנים

.9.15 **המשיב נסע אותו יום עם בחור בשם אחמד תורכ**, חבר, אין לו כרגע את מס' הטלפון שלו.

עומת עם גרטת המשיב כי מי שהטי אותו הוא **מוחמד תורכ ולא אחמד**, ואמר כי יתכן וזה בגלל של אחמד יש בן דוד בשם מוחמד שנשי לאישה ממועאוןיה וכל הזמן נמצא בכפר.

.22. **חאפו' מחאמיד** - ביום האירוע הוא קם סביבות 10, אכל ארוחת בוקר וישב בחצר הבית כששמע צעקות מבית אחמד שלבי. הם אמרו שהוא ירי וקסאם חשוד בירוי. הוא אמר להם שקסאם לא קשור וישן אצל אחינו מואיד. הוא מתגורר ליד מואיד, ועלה לביתם במהירות. כשפגש את מואיד וקסאם סיפר למשיב שהוא חשוד בירוי על המתلونן. המשיבלקח את הנידל שלו ויצא בריצה יחרה מהבית.

חוודה במשיב בגל הסכסוך שהיא בין לבין המתلونן לפני כעשור שנים. המתلونן דкар אותו בפנים. יום לפני האירוע הוא ראה את המשיב בבתו של מואיד.

.23. **מוֹאִיד מְחַמֵּד** - המשפט ישן אצלו לפני כשבועיים ביום חמישי. המשפט לא התקשר אליו לפני שהגעה. כמו סמור לשעה 10, ואז הגיע אליו דודו חאפו ומספר שנורה בחור משפחתי שרבלי והמשפט חדש ביר. המשפט שמע את זה, לקח את המנייד שלו וברת.

.24. **אַחֲמָד עֲבִיאֹוי** - לא מכיר את המתלוון או המשפט. מכיר את כרם מְחַמֵּד הכרות שטחית. ביום הארווע היה במוועאויה, ישן אצל חברו באסל. סמור לשעה 10 בבוקר הלך לקנות ארכות בוקר במאפייה, וראה הרכב מסוג **הונדה אקורד בצעע לבן שעצר ליד עסק שטיפת רכבים. מהרכב יצא רעל פנים והתחיל לירות**. לא יודע במי, הוא הסתווב וחזר לבית חברו ומספר לו מה קרה. סיפור לכרכם יום ואנו יומיים אחרי האירוע כשפגש אותו במוועאויה

.25. **מוֹחָמֵד אֶל טָרָק** - תושב אום אל פחים, לא מכיר אף אדם בשם ורד או קסאם. לא זיהה את המשפט בתמונה שהוצאה לו. לא נפגש או העלה לרכבו ביום הארווע ולא הגיע לבתו באום אל פחים אף אחד. ביום האירוע בכלל לא היה במוועאויה, היה בעבודה וסימן ב-17.

.26. **המשפט - 2.9** יום לפני האירוע ישן אצל מוֹאִיד נdal מְחַמֵּד במוועאויה, ואז בבוקר הגיע בחור בשם חאפו תופיק מְחַמֵּד, בן דוד של אבא שלו, ואמר לו שהוא ירה במשהו. הוא פחד, ונסע עם מישחו לאום אל פחים. הוא התקשר מהנייד של אותו בחור לכרכם מְחַמֵּד.

יש לו שם נוסף קסאם. מס' המנייד שלו מסתיים ב-66997. בעבר היה לו סכוס עם המתלוון, לפני 11 שנים בעיר, יש לו צלקת בפנים. הם עשו סולחה 4 או 5 שנים אחריו.

חאפו תופיק הגיע בבוקר ומספר לו שאחמד שורבלו נורה, והוא זה שירה בו. הוא פחד, ועצר בחור שננג בennis לבנה, התקשר מהטלפון שלו לכרכם מְחַמֵּד וביקש שיבוא לקחת אותו. כרכם אסף אותו לאדמה ושם הוא נשאר עד היום.

לא היה ביום האירוע בעסק לשטיפת רכבים של פורסאן.

**4. אין בין המתלוון לבין,** המתלוון ذكر אותו בעבר עם סcin, הם עשו סולחה ומاز אין בינויהם משהו.

הוא הגיע לבתו של מוֹאִיד ביום חמישי בלילה. שוחח איתו לפני שהגיע. יכול להיות שחאפו ראה אותו מגיע לשם. חאפו גר בצד מְחַמֵּד. הם קמו בבוקר ואז הגיע חאפו ומספר לו שהוא חדש ביר במתלוון. הוא מהפחד יצא לרחוב, עצר רכב ונסע לאום אל פחים. הוא התקשר מהטלפון של הבוחר לכרכם ובקש ממנו להגיע. כרכםלקח אותו אליו.

**7.9** הוא לא מכיר את הבוחר שעצר לו והסייע אותו לאום אל פחים, לא זכר אותו. **הוא לא יודע איפה היה המנייד שלו אותו היום, אולי נפל.** הבוחר איתו נסע מכיר את כרכם והוא ביקש ממנו להתקשר אליו. הוא

הגיע לאום אל פחים בלי טלפון. נשאר באום אל פחים בשכ' בורגול אצל הבוחר אליו נסע, הוא בן דודו של כרם "מוחמד אל תורכ"

**12.9 התקשר לכרם ביום האירוע מהמנוי שלו 66996, הטלפון היה אליו.**

9.26 אין בין המתلون כולם, הייתה סולחה. הבוחר שנסע אליו טרמף, הוא אדם שאינו מכיר, יש לו רכב לבן ניסן. עונת עם גרסת מוחמד טורק שכלל לא היה במוועאויה ביום האירוע, ואמר **שלא ידוע מה שמו של הבוחר אחמד בורגול.. שכ' בורגול, טורק, לא ידוע אחמד או מוחמד**"

הוא התקשר מהניד שלו לכרם, אמר תחילת שלא היה לו טלפון כי שוחח עם הרבה אנשים ולא רצה שיזמנו אותם לחקירה.

חזר וטען כי לאחר שכרם לקח אותו לשטח שלו נשאר שם ולא יצא. כרם הביא לו אוכל, אותו מצא כל פעם ליד הדלת. לא ידוע להבהיר איקוני הניד שלו ביוםים לאחר האירוע בכפר קרע, פרדסיה, באצטדיון נתניה ועוד.

**הכרעה -**

27. עיון בחומר החקירה מביא למסקנה כי קיימת תשתיית לכואירות שאינה חפה מקשישים, אשר מצאת כי אין אימננטיים הפוגמים בעוצמה.

28. הלכה היא כי קיומן של ראיות לכואורה, לצורך מעצר עד תום ההליכים, נקבע לפי המבחן של "אם נאמן": "אם נאמן לריאות התביעה, האם יהא בהן כדי לחיבב את המסקנה שהעוור ביצע את המעשה המזוהה לו?" (ראו **בש"פ 8087/95 זאהה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133**).

הינו, ככל שיאמין בהם"ש לעדותו של המתلون ירושע המשיב בעבירות המזוהה לו, ועל כן, די בכך לשלב דין.

29. אשר לדרישת תוספת ראייתית לעדות יחיד, אפנה לדבריו של כב' השופט שטיין **בבש"פ 6285/23 עלי אלפאשך נ' מ"י**, מיום 5.9.23 כי בשלב המעצר הוא "שלב דינוני שבו, כאמור, אין צורך לבדוק את התקיימותה של דרישת תוספת ראייתית בדומהו של סיוע, חיזוק או דבר-מה נוסף (ראו: **בש"פ 2544/23, פסקה 14 והאסמכתאות שם**)."

**בבש"פ 2544/23 פלוני נ' מ"י**, מיום 2.4.23, התייחס כב' השופט שטיין לשלוש הגישות בפסקה בעניין זה, כדלקמן -

"ראשית, אציג כי "הදעה הרווחת בפסקה הינה כי בשלב המעצר עד תום ההליכים, אין צורך לעסוק בשאלת קיומה של ראייה תומכת (סיוע או חיזוק) מקום שבו האחזונה נדרשת" (ראו דברי השופט ד' ברלינר **בבש"פ 7317/06 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 13** [פורסם ב公报] (11.9.2006)). לצד גישה זו, קיימת גישה אחרת: גישת המחייבים. לפי גישה זו, מן הדין לבדוק את התקיימותה של

דרישה לתוספת ראייתית - סיוע, חיזוק או דבר-מה נוסף - אשר חלה במשפטו של הנאשם, במסגרת הדיון במעצרו עד תום ההליכים כחלק מהבדיקה של ראיות לכאורה (ראו: בש"פ 70/90 צדוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מד(1) 250, 250-251 (1990); בש"פ 2626/91 מדינת ישראל נ' אלמליך, פ"ד מה(3) 614, 614-615 (1991); וכן בש"פ 4301/13 בלט נ' מדינת ישראל, פסקה 38 [פורסם ב公报] (14.7.2013); בש"פ 493/22 מדינת ישראל נ' חסין, פסקה 16 [פורסם ב公报] (6.2.2022)). השופטת מ' נאורים סבירה כי טוב נעשה אם נאמץ את גישת-הבנייה, אשר מגשרת בין שתי הגישות האמוריות, בקבעה כי בהליני מעצר עד תום ההליכים מן הדיון להסתפק בבדיקה התוספת הראייתית ברמה לכואורית בלבד (ראו: בש"פ 6206/05 נאטור נ' מדינת ישראל, פסקאות 15-16 [פורסם ב公报] (21.8.2005)). לפי גישה זו, האפשרות שהנאשם יעד להגנתו ויסבר את עצמו בשקרים אשר יعلו כדי חיזוק או סיוע לראיות הטבעה, או יבחר בשתייה אשר תהווה חיזוק או סיוע (ראו: סעיף 162 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982) - אף היא תשקל על כפות המאזינים. מנגד, העדר וודאות באשר לקיומו של חיזוק, דבר-מה נוסף או סיוע, כאשר אלו נדרשים על פי הדיון, יהווה נתון שתומך בשחרורו של הנאשם לחולפת מעצר במסגרת המבחן המקובל של "מקבילית הכוחות" (ראו: בש"פ 15/15 ניגם נ' מדינת ישראל, פסקה 10 [פורסם ב公报] (26.10.2015))).

אוסיף ואציין כי החלטת זאהה, שעל בסיסה אנו מצוים להחליט בעניין של ראיות לכואורה לצרכיו מעצרו של הנאשם עד תום משפטו, לא דנה בתוספות הראייתיות של סיוע, חיזוק ודבר-מה נוסף - כפי שצוין בה בלשון מפורשת (ראו: בש"פ 8087/95 זאהה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, פסקה 19 להחלטתו של הנשיא א' ברק (1996)). החלטה זו משארה אותנו אפוא עם שלוש הגישות המתוארות לעיל.

30. משכך, הרי שבשלב דין די לפי הדעה הרווחת בפסקה בעדות המתalonן ואין צורך לבחון קיומה של ראייה תומכת.

עם זאת, עדות המתalonן והחיזוקים לה כפי שיפורטו להלן, מקימים תשתיית לכואורית גם עפ"י הגישה המ מחמירה | -  
א. מעדיות המתalonן, הוריו, כרם סعيد וחקירות המשיב עצמו עולה כי לאחר הסולחה שנערכה בין משפחת הצדים לא היו תקריות כלשה ואחרות בין המשיב והמתalonן. ב"כ המשיב טען בדיון כי היחסים בין המשפחה היו טובים ולא הוגשה כל תלונה. משכך, הרי שלמעשה אין כל מניע/סיבה להפללת המתalonן את המשיב ביצוע המעשה.

ב. לאחר האירוע המתalonן לא היה במצב פיזי המאפשר לו למסור גרסתו לאירוע, לרבות מי האדם שתתקף אותו (ראו - סיכון אשפוז, מזcker וסביר זועבי). אולם, בהזדמנות הראשונה שעלה בידי המתalonן לדבר, כשהעירו אותו בהדרגה בבה"ח, הוא סיפר להוריו ודודה כי המשיב הוא שירה בו וחתר אותו בפנוי וצוארו. גרסתו של המתalonן הייתה קוורנטית לאורך כל הוודעות.

ג. בעימות בין המשיב והמתalonן, מיד עם כניסה המשיב לחדר המתalonן קילל אותו, הטיח שירה בו וזרק עליו בקבוק מים. המשיב הכחיש, אולם המתalonן אמר שהוא ראה אותו ומכיר אותו טוב.

ד. גרסת אחמד עג'אוי כי הבחן ביום האירוע ברעול פנים שפורק מרכיב הונדה אקורד בצדע לבן בכניסה לעסק שטיפת הרכבים, נשללה. העד אוכן ביום האירוע משעה 10:17 עד 13 בפתח תקווה. כמו כן, معدירות המתлонן ותאופיק מחאמיד עולה, שתאופיק הסיע את המתлонן לעסק ברכבו מסוג הונדה אקורד בצדע לבן; די בכך לשמש חיזוק לשלב זה. המתلونן פרק מהרכב בכניסה לעסק. תאופיק העד שלא שמע ירי ולא הבחן ברעול פנים.

ה. כרם בהודעתו הראשונה ביום 4.9 טען כי המשיב התקשר אליו ביום האירוע בשיחת ווטסאפ מספר שאינו מכיר, אמר לו שהוא באום אל פחם וביקש ממנו להגיע לאסוף אותו. המשיב סיפר לו שעלה על טרמף לאום אל פחם עם בחור, ללא כל אזכור של שמו, או כי יש היכרות בין לבין אותו אדם.

רק בהודעתו השנייה, ב-15.9, מסר כרם כי המשיב הסיע בחור בשם אחמד תורכ, חבר שלו, וכי המשיב התבבל בשם צשטען בחקירות שם אותו בחור הוא מוחמד.

לא ניתן כל הסבר מנח את הדעת מדוע לא נאמר שמו של אותו אדם כבר בהודעה הראשונה, מדוע מסר כי שיחת הטלפון התקבלה מספר שאינו מזהה אם אכן מדובר בחבר, ואיך מתישבת גרסה זו עם גרסתו الأخيرة של המשיב כי למעשה הוא זה שהתקשר לכרם מהנideal שלו בדרך לאום אל פחם.

ו. סתיוות בגרסאות המשיב מהוות אף הן תוספת ראייתית - בשתי הודעות ראשונות (2.9 ו-4.9) מסר המשיב כי לפקח טרמף עם בחור שלא מכיר לאום אל פחם וביקש ממנו להתקשר מהנideal שלו לכרכם; בהודעה שלישית מיום 7.9, סיפר שהנideal שלו לא היה איתו באותו יום, הבחור שלקח אותו טרמף מכיר את כרם וכן ידע את מס' הטלפון שלו והתקשר אליו לבקשתו, ושמו "מוחמד אל תורכ"; בהודעה נוספת שינה גרסה ואמר כי הטלפון שלו היה איתו והוא התקשר לכרם מהנideal שלו; כשועמת עם גרסת מוחמד תורק שכלל לא היה בכפר מעוואיה באותו יום, אמר שלא יודע מה שם הבחור עמו נסע "אחמד או מוחמד".

ז. התנהגות מפלילה של המשיב לאחר האירוע, אשר הסגיר עצמו למשטרה רק לאחר יותר משבועיים על אף שידע כי נדרש לחקירה, מהוות אף היא חיזוק. גרסת המשיב כי נותר כל אותה העת בשטח האדמה של כרם, שdag לו למזון, מחשש לנקימת משפחת המתلونן, עומדת בסתרה להודעות כרם וממצאי מחת"ק לפיהם מהלך אותה תקופה מאוכן המשיב בנסיבות שונות.

31. איני מתעלם מקרים שעלו, כך למשל גרסת המשיב, שנתמכה בעדויות חאוף וሞaid, כי שהה מועד האירוע בביתו של מואיד, וחאוף הוא שהודיע לו על שairע; מחדלי חקירה כך שלא נחקר האדם הנכוון משפחת תורק, העד אחמד עג'אוי לא עומת עם ממצאי חקירה, ולא נחקר עובד נוסף בעסק. אולם, לא מצאתי שהם אימננטיים ופוגמים בתשתיות. גם אם מדובר בתיק מהימנות, אין בכך לפגוע בסיכון

ההרשעה.

.32 כאמור, די לשלב דין בהודעות המתلون והחיזוקים להה כפי שפורטו לעיל, כדי להקים תשתיית לכואורית בעוצמה דיה לביסוס פוטנציאלי הרשעה של המשיב בעבירות המוחוסות לו. אדון במשמעות מהלך הדיון.

ניתנה היום, י' חשוון תשפ"ד, 25 אוקטובר 2023, בהעדר  
הצדדים.