



מ"ת 7490/03-22 - מדינת ישראל נגד עמית רובשקין, אודי ביטון

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

מ"ת 7490-03-22

המבקשת

בעניין: מדינת ישראל

נגד

1. עמית רובשקין
2. אודי ביטון

המשיבים

ב"כ המבקשת: עו"ד דולי מזעל, פרקליטות מחוז י-ם (פלילי)

ב"כ משיב 1: עו"ד חן הולנדר

החלטה בעניינו של משיב 1

1. עניינה של החלטה זו בבקשת המבקשת להורות על מעצרו של משיב 1 עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו. עניינו של משיב 2 נדון בנפרד.

כתב האישום

2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות של ניסיון שוד בנסיבות מחמירות בהתאם לסעיף 402(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977; כניסה והתפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע פשע בהתאם לסעיף 406(ב) לחוק העונשין; ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות לפי סעיף 380 ו-382(א) לחוק העונשין.

3. על פי כתב האישום, ביום 2.1.22 המשיבים הגיעו לביתם של המתלוננים, זוג נשוי, המתגוררים בבית שמש. הם דפקו על דלת הבית, וכשהמתלוננת פתחה את הדלת הם אמרו לה בכזב כי הם



חשמלאים אשר הגיעו בהזמנתה. המתלוננת אמרה כי לא הזמינה חשמלאים והחלה לסגור את הדלת. בשלב זה המשיבים דחפו את הדלת והתפרצו לתוך הבית.

4. בהמשך כתב האישום מתואר, כי משיב 1 הוציא חפץ שנחזה כאקדח, הצמידו לראשה של המתלוננת ותפס את גרונה. המשיבים תפסו את המתלוננת, גררו אותה לסלון הבית ודחפו אותה כך שהיא נפלה על הרצפה. לאחר מכן, הם החלו לאיים על המתלוננת שיהרגו אותה. המתלוננת בתגובה החלה לצעוק לעזרה.

5. בעקבות צעקות המתלוננת, המתלון עלה מהקומה התחתונה של הבית לסלון. על פי כתב האישום, המשיבים ראו את המתלון וצעקו לעברו "איפה הכסף?". המתלון בתגובה צעק עליהם שילכו מביתו. בתגובה לכך, משיב 1 כיוון לעבר המתלון את אקדח הדמה ואיים להרוג אותו.

6. בשלב זה המתלון ניגש למשיב 1 והוריד ממנו את מסיכת הפנים וניסה לצלמו באמצעות המכשיר הנייד שלו. בתגובה לכך, משיב 1 היכה את המתלון באגרופים בחזה ובפנים אשר גרמו למתלון ליפול לרצפה. אז משיב 1 איים עליו שוב שיהרגו.

7. משיב 2 גרר את המתלוננת למטבח תוך שהוא מחזיק אותה בצוואר ומקשה עליה לנשום. אז המתלון התרומם מהרצפה ונכנס למטבח בעקבות המתלוננת, ומשיב 1 רץ אחריו. המתלון ניסה לקחת את האקדח מידיו של משיב 1 והוא דחף את המתלון והפילו לרצפה, בעוד משיב 2 ממשיך להחזיק את המתלוננת בצווארה.

8. בהמשך, על פי המתואר בכתב האישום, המתלוננת לקחה מגב עץ שהיה במטבח וניסתה להכות את משיב 1 על מנת שישחרר את בעלה, אולם משיב 2 לקח ממנה את המגב בעודו ממשיך להחזיקה בצוואר. עם זאת, המתלוננת הצליחה לשלוח הודעה בקבוצת הוואטסאפ של הבניין כי מתבצע שוד בביתה, ואחד המשיבים לקח את הטלפון מידה וזרק אותו. המתלוננים המשיכו לצעוק לעזרה מעת לעת.

9. בשלב זה, ומסיבה שאינה ידועה למבקשת, המשיבים ברחו מהבית.

10. על פי המתואר בכתב האישום, למתלוננת נגרמו שפשופים בצווארה ובגבה והיא סבלה מכאבי



גב, ולמתלון נגרמו שפשופים וכאבים בגופו.

הבקשה למעצר עד תום ההליכים

11. בבקשה למעצר המשיבים עד לתום ההליכים שהוגשה עם הגשת כתב האישום, נטען כי קיימת עילת מעצר מכח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996.

12. בבקשת המעצר המבקשת מפנה לעבר הפלילי של שני המשיבים, כשביחס למשיב 1 נטען, כי לחובתו 4 הרשעות קודמות בעבירות של איומים ותקיפה. המבקשת מוסיפה, כי בגין הרשעתו האחרונה של המשיב תלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בר הפעלה של 6 חודשים.

13. בדיון שהתקיים ביום 20.3.22 הסכימו באי כח המשיבים לקיומן של ראיות לכאורה. בצד זאת, הסניגורים טענו לקיומן של נסיבות המצדיקות שקילת חלופת מעצר. ב"כ משיב 1 טען, כי הפתרון המתאים למשיב 1 בנסיבותיו האישיות, עליהן אעמוד בהמשך, הוא חלופת מעצר אצל עמותת "אכפת", המפעילה חלופות מעצר. נטען, כי החלופה מתאימה למשיב 1 היות והוא חסר בית, ובנוסף הוא זקוק לטיפול.

14. בסיומו של הדיון ציינתי בהחלטתי כי "במבט ראשון, קריאת כתב האישום והבקשה למעצר עד תום ההליכים היו צריכים להביא למסקנה כי יש להיעתר לבקשה (למעצר עד תום ההליכים - א.ר.) אף ללא הזמנת תסקירים מטעם שירות המבחן. ואולם, לנוכח הטענות שהועלו על ידי הסניגורים בדבר הנסיבות האישיות המיוחדות של כל אחד מהמשיבים, שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר בעניינם תוך התייחסות לדברים שהסניגורים פירטו בפרוטוקול".

15. **בתסקיר שירות המבחן** מיום 10.4.22, שירות המבחן הביע את עמדתו, כי לנוכח הסיכון הנשקף ממשיב 1 והעדרה של חלופה קונקרטית, שאין להמליץ על שחרור לחלופה.

16. בתסקיר נכתב, כי משיב 1 הוא בן 34, רווק, בן בכור למשפחה נורמטיבית. המשיב מוכר לשירות המבחן מהליכים קודמים, והוא נידון בעבר לעונשי מאסר ומאסר על תנאי. האחרון שבין ההליכים הוא משנת 2020, בגינו המשיב סיים לרצות עונש מאסר בחודש אוגוסט 2021. על פי התסקיר, לאחר שהשתחרר מהמאסר המשיב התפרנס ממכירת בעלי חיים ולא הצליח למצוא מקום מגורים קבוע.



17. שירות המבחן כתב בתסקיר, כי למשיב בגרות מלאה, והוא שירת בצה"ל כלוחם ביחידה מובחרת. לאחר מכן התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית לאורך זמן, ובנוסף פתח מספר עסקים שלא צלחו והותירו אותו עם חובות. על פי התסקיר, המשיב נותר עם חובות כבדים אותם הוא מתקשה להחזיר עד היום. שירות המבחן הוסיף, כי נגד המשיב נפתחו תיקים נוספים, מהשנים 2018-2020, שעדיין לא הושלמו בהן החקירות.
18. אשר לשימוש בסמים, המשיב דיווח כי החל להשתמש בסמים בגיל 30, וכי לפני כן עשה שימוש מופרז באלכוהול. שירות המבחן עמד על הרקע הנפשי של המשיב, על כך שהוא נוטל תרופות באופן קבוע, וכן על האירועים המורכבים בחייו, ועל הקשיים שלו לשמור על יציבות.
19. שירות המבחן התייחס לממצאים של השירות ביחס למשיב בעבר. צוין, כי המשיב מתקשה לווסת את דחפיו האלימים ולהפעיל שיקול דעת במצבי לחץ, איום או פגיעה, וכי הדבר גורם לו להתנהג בתוקפנות. שירות המבחן התייחס לכך שהמשיב התקשה להתמיד במסגרות לאורך זמן, ועל אף ששובץ במסגרות טיפוליות במסגרת שירות המבחן בעבר, התקשה להתמיד ולרכוש כלים שימנעו ממנו מעורבות חוזרת בפלילים. המשיב לא גילה אמפתיה למי מנפגעי העבירה ולנפגעים האחרים מהתנהלותו. כן צוין, כי המשיב היה מצוי בעמדה קורבנית והתקשה לקחת אחריות ולבחון את דרך ההתנהלות שלו. לכן סבור שירות המבחן, כי המשיב יתקשה לשתף פעולה לאורך זמן ולהפנים כלים טיפוליים.
20. אשר למצבו כיום, נכתב כי המשיב מסר לשירות המבחן כי לפני המעצר הוא עשה מאמצים לשמור על תפקוד טוב ותקין והרחיק את עצמו מביצוע העבירה. עם זאת, שירות המבחן סבור כי המשיב התקשה לשמור על יציבות ולשמור על החוק, וכי המשיב מתייחס באופן מצומצם וקונקרטי למצבו, והוא מרחיק את עצמו מכל סיטואציה העלולה להציגו כמי שנתון בסיכון. לדעת שירות המבחן, המשיב נמנע מלהתבונן בתמונה כולה, הכוללת חובות כבדים, קיומם של קשרים שוליים, ואלמנטים אלימים בהתנהגותו, לצד גורמי סיכון נוספים.
21. על רקע זה, מצא שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון בינונית מהמשיב להישנות התנהגות אלימה בעתיד שרמת חומרתה צפויה להיות בינונית אף היא.
22. אשר לחלופת מעצר. שירות המבחן ביקש לבחון את החלופה שהוצעה מטעם המשיב, במסגרת עמותת "אכפת" בניהול של מר דוד אגייב. לדברי שירות המבחן, כשנוצר קשר עם העמותה עלה כי הם עדיין עוד לא נפגשו עם המשיב ולכן אין בידי העמותה להציע חלופת מעצר בטרם התקיימה פגישה.



23. בנסיבות אלה, נמנע שירות המבחן על המלצה לשחרור, נוכח מצבו של משיב 1 ונוכח העדרה של חלופה קונקרטית.

24. בדיון שהתקיים ביום 12.4.22, הסביר ב"כ משיב 1 כי על מנת שנציג מטעם עמותת "אכפת" יוכל לבקר את המשיב במקום מעצרו ולראיין אותו, נדרשת החלטה שיפוטית המתירה לו לעשות כן. בהחלטה שניתנה בסוף הדיון קבעתי כי לנוכח התמונה העולה מן התסקיר, ספק אם ניתן יהיה לאיין את הסכנה הנשקפת מהמשיב שלא במעצר ממש, אבל היות ובית המשפט התיר למשיב להציג חלופה, הוריתי לשירות בתי הסוהר לאפשר לנציג העמותה לפגוש את המשיב בבית המעצר.

25. ביום 12.5.22 הוגש תסקיר משלים בהתאם להחלטה מהדיון. בתסקיר המשלים, שירות המבחן עדכן כי חרף ניסיון ליצור קשר עם העמותה בעניינו של המשיב, שירות המבחן לא נענה על ידי נציג העמותה. שירות המבחן הוסיף, כי ממידע הקיים בשירות, העמותה מחזיקה מספר בתיים במרכז הארץ, כשבבתיים נמצאים מפוקחים ואנשי צוות. עם זאת, שירות המבחן הוסיף כי מדובר בעמותה פרטית, שאינה נתונה לפיקוח של מי מהגורמים הטיפוליים, וכי בנסיבות אלה, אין בידו הכלים לפקח על הנעשה בה וזהות השוהים בה, והשפעת האינטראקציה ביניהם לבין המשיב.

26. לפיכך, שירות המבחן הגיע למסקנה כי המסגרת המוצעת אינה מותאמת לנתונים של המשיב 1, ואינה נותנת מענה הולם המפחית סיכון במצבו. על כן מצא שירות המבחן כי לא ניתן לבוא בהמלצה לשחרור של המשיב למסגרת זו.

27. בדיון שהתקיים לאחר מכן, ביום 16.5.22, טענה המבקשת כי דין בקשתה להתקבל, ועל בית המשפט להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. המבקשת טענה, כי נוכח המלצת שירות המבחן והאמור בתסקיר, יש לאמץ המלצה זו ולהותיר את המשיב במעצר. המבקשת הפנתה לעברו של המשיב, לקיומו של מאסר על תנאי בר הפעלה, ולכך שהליכי הטיפול בהם היה המשיב בהליכים קודמים לא נשאו פרי והוא לא התמיד בהם. לכך הוסיפה המבקשת, כי החלופה המוצעת אינה מפוקחת, והיות והמשיב אינו לוקח אחריות כמפורט בתסקיר, לחלופה המוצעת יהיה קשה לאיין את המסוכנות ולתת לו מענה טיפולי.

28. המבקשת הוסיפה, כי השארתו של המשיב במעצר נחוצה לנוכח מסוכנותו כפי שעמד עליה שירות המבחן בתסקיר; כפי שנלמדת מנסיבות ביצוע העבירה; ומהעבר הפלילי של המשיב.



29. ב"כ המשיב טען, כי השאלה שיש לשים עליה את הדגש היא, האם קיימת חלופת מעצר שיש בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. ב"כ המשיב טען, כי החלופה בעמותה נבחרה במספר רב של הליכים בעבר, ולעמדתו יש בחלופה זו כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

30. לדיון שהתקיים ביום 16.5.22 הגיע נציג עמותת "אכפת", מר יוגב קניג. הוא מסר כי הוא עובד בעמותה כ-4 שנים, בתפקידים שונים, וכיום הוא מנהל את חלופת המעצר בעמותה. לדבריו, העמותה שמה לה למטרה לתת מענה לאנשים עם בעיות דיור. מר קניג פירט כי בחלופה שוהים כיום כ-100 חוסים. מר קניג מסר, כי הוא ביקש לדבר עם שירות המבחן, ואולם, עקב קושי ביצירת קשר עם השירות באופן ישיר, לא הצליח לשוחח עם השירות בעניינו של המשיב.

31. אשר למשיב מר קניג מסר כי לאחר ראיון שנערך עם המשיב ובחינת הצוות, הוחלט כי הוא יכול להתאים לחלופה בעמותה. החלופה המוצעת היא בתל אביב, בבנין בן 4 קומות המופעל כולו על ידי העמותה. לדברי מר קניג, המשיב יהיה מחויב להשתתף בשיחה קבוצתית כל יום; הוא יקבל העשרות פסיכו-חינוכיות; יש צוות שדואג שהמפוקחים לא יצאו מהמקום; כי יש מצלמות במקום; בכל מקרה של הפרה היא מועברת באופן מידי למשטרת ישראל.

דיון והכרעה

32. לאחר ששקלתי בדברים, מצאתי להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

33. בבסיס ההחלטה עומדת דמותו של המשיב כפי שהיא עולה מתסקיר שירות המבחן; כפי שניתן ללמוד עליה מעברו הפלילי של המשיב; וכפי שעשויה להילמד מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. שירות המבחן פירט בתסקירו מתוך היכרות רבת שנים עם המשיב, על אודות הקשיים שיש בהתנהלותו לאורך השנים. שירות המבחן עמד על כך, שהמשיב השתלב בעבר במסגרות שיקומיות, ואולם לא הצליח להתמיד במסגרות ולשקם את חייו במבחן הזמן. עתה, על פי המתואר בתסקיר, המשיב מסרב להודות בדפוסים הבעייתיים במעשיו. המשיב לא נוטל אחריות על עצמו, וקשה להלום כי ניתן יהיה לשלבו במסגרת טיפולית או שיקומית בצורה אפקטיבית.

34. לכך יש להוסיף, כי למשיב מיוחסות עבירות חמורות ביותר, כמפורט בכתב האישום, המצביעות על הסכנה הנשקפת מפניו אם ישוחרר. כפי שצוין, לחובתו של המשיב 4 הרשעות קודמות הכוללות עונשי מאסר, ועונש מאסר על תנאי בר הפעלה. הוא השתחרר מהמאסר שהוטל עליו בתיק קודם כחמישה חודשים בלבד לפני האירועים מושא כתב האישום. במצב דברים זה, המסוכנות הנשקפת



מהמשיב להישנות עבירה הינה משמעותית. המסקנה המתבקשת היא, כי במצב דברים זה יהיה קשה לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב בחלופה המוצעת. מדובר בחלופת מעצר שאינה הרמטית כנדרש בנסיבות העניין, ואינה מפוקחת על ידי רשויות המדינה, ואין בה כדי לתת מענה ראוי ומספק בעניינו של המשיב.

35. בנסיבות אלה, מצאתי להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 מאי 2022, בהעדר הצדדים.