



מ"ת 69186/06/20 - מוחמד מרעי (עציר), ת"ז XXXXXX נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 69186-06-20 מדינת ישראל נ' מרעי(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא יפעת מישורי
מבקש	מוחמד מרעי (עציר), ת"ז XXXXXX
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

עניינה של החלטה זו הכרעה בבקשה לעיין חוזר, בהתאם לסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), במסגרתה עתר המבקש להורות על הקלה בתנאי מעצרו באופן שיפתח חלון התאוררות בין השעות 12:00 ל-16:00.

פתח דבר

1. ביום 29.06.2020 הוגש נגד המבקש ו-2 אחרים כתב אישום המייחס להם עבירות שעניינן סחיטה בכח, התפרצות למקום מגורים ופגיעה בפרטיות (ר' ת"פ 69135-06-20). בד בבד, הוגשה בקשה למעצרו של השלושה עד תום ההליכים.

2. בדיון שהתקיים ביום 02.07.2020, נוכח הסכמת הצדדים, הורה בית המשפט (סגנית הנשיא, כב' השופטת עדי במביליה - אינשטיין) על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים.

3. בדיון שהתקיים ביום 08.07.2020, הורה בית המשפט כי המבקש ימצא בתנאי פיקוח אלקטרוני בהתאם למפורט שם, זאת בין היתר נוכח הסכמת הצדדים.

4. בדיון שהתקיים ביום 06.09.2020, נוכח הסכמת הצדדים, הורה בית המשפט על שינוי התנאים המגבילים, בצד מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני, זאת בהתאם למפורט שם. בין היתר נקבע כי המבקש ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני בכפר משהד, באותו בניין בו שהה עד עתה, תוך החלפת הדירה לזו הממוקמת בקומת הקרקע. כן נקבע כי ההעתקה תיעשה בכפוף להצגת אישור קו בזק נקי.



5. ביום 06.11.2020 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 08.07.2020, במסגרתה עתר להורות על ביטול האיזוק האלקטרוני ושחרורו למעגל העבודה (ר' בעניין זה גם הבקשות מיום 13.11.2020 ומיום 20.11.2020). המשיבה התנגדה לבקשה.

6. בהתאם להחלטת בית המשפט (סגן הנשיא, כב' השופט אדריס נעמן), ביום 25.01.2021 הוגש תסקיר מעצר בעניינו של המבקש. שירות המבחן ציין, בין היתר, כי הגורם המפקח המוצע אינו מתאים למלא אחר תפקיד הפיקוח. כן ציין שירות המבחן כי לא התרשם כי בשלו התנאים על מנת להמליץ על שינוי התנאים, לרבות ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני והחזרתו לעבודה בפיקוח. שירות המבחן סבר כי ללא הליך טיפול המותאם לצרכיו, אין ביכולת שינוי התנאים המגבילים להפחית ממידת הסיכון הנשקפת מהמבקש. לסיכום, שירות המבחן אינו בא בהמלצה לשחרר את המבקש ממעצר בפיקוח אלקטרוני.

7. ביום 24.03.2021 הוגש תסקיר מעצר משלים בעניינו של המבקש המלמד כי בתקופת הדחייה הופנה המבקש לקבוצה ייעודית בתחום האלימות. שירות המבחן ציין כי התרשם מהליך טיפול ראשוני שאין ביכולתו להצביע על הפחתה בסיכון הנשקף מהמבקש. בנוסף, שירות המבחן ציין כי לא הוצע מעסיק אחר. נוכח האמור, שירות המבחן לא התרשם כי בשלו התנאים על מנת להמליץ על שינוי התנאים, לרבות ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני והחזרתו לעבודה בפיקוח. שירות המבחן סבר כי ללא הליך טיפול מעמיק המותאם לצרכיו, אין ביכולת שינוי התנאים המגבילים להפחית ממידת הסיכון הנשקפת מהמבקש. לסיכום, שירות המבחן אינו בא בהמלצה לשחרר את המבקש ממעצר בפיקוח אלקטרוני. בשולי הדברים ביקש שירות המבחן לאפשר למבקש פתיחת חלון לצורך אבחון פסיכיאטרי, זאת על מנת לבחון אפשרות לטיפול נוסף לצד הקבוצה הטיפולית.

8. ביום 01.07.2021 הגיש המבקש בקשה נוספת לעיון חוזר, במסגרתה עתר להורות על הקלה בתנאי מעצרו באופן שיפתח חלון התאוררות בין השעות 12:00 ל-16:00 (ר' גם הבקשה מיום 26.07.2021). לטענת המבקש, מאז מעצרו עברו למעלה מ-10 חודשים, כאשר לשיטתו מדובר "בפרק זמן ניכר". לדבריו, הודאתו מאיינת את עילת השיבוש ומצמצמת את מסוכנותו. המשיבה התנגדה לבקשה. לדבריה, מהמבקש נשקפת מסוכנות גבוהה כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן אשר התקבל לקראת דיון הטיעונים לעונש. כן טענה כי משהודה המבקש בעבירות המיוחסות לו, חזקת החפות אינה עומדת לו. בנסיבות, התנגדה המשיבה לכל הקלה בתנאי מעצרו של המבקש.

9. ביום 03.08.2021 התקיים דיון בבקשה בפני מותב זה, במעמד המבקש וב"כ הצדדים, ומכאן הכרעתי.

דין והכרעה

10. היסוד הנורמטיבי לעיון חוזר בהחלטת מעצר, מצוי בסעיף 52 לחוק המעצרים. הסעיף קובע שלוש חלופות אפשריות בגין רשאי עצור לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר: **גילון של עובדות חדשות, שינוי נסיבות, או חלוף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.**



11. בעניין זה ראוי לשוב ולהזכיר כי חלונות פיקוח של מי שנתון במעצר בפיקוח אלקטרוני מוגבלים ככלל לצרכים אישיים חיוניים או לצרכים טיפוליים-שיקומיים (בש"פ 8509-19 מדינת ישראל נ' ליאור בפרי, מיום 24.12.2019, "נבו").

12. ההחלטה בדבר מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני ניתנה ביום 08.07.2020. בחלוף כחודשיים, ביום 06.09.2020, לבקשת ב"כ המבקש ובהסכמת הצדדים, הורה בית המשפט של שינוי תנאי מעצרו של המבקש, כך שהמבקש ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני בכפר משהד, באותו בניין בו שהה עד עתה, תוך החלפת הדירה לזו הממוקמת בקומת הקרקע. החלטה זו יושמה ביום 07.09.2020.

13. בצד האמור, בעניינו של המבקש הוגשו 2 תסקירי מעצר (כשהתסקיר המשלים נערך ביום 24.03.2021) אשר אינם באו בהמלצה לשחררו. בתסקיר מיום 25.01.2021 צוין כי **ללא הליך טיפולי המותאם לצרכיו של המבקש, מידת מסוכנותו של המבקש תיוותר בעינה**. אף שבתקופת הדחיה שולב המבקש בקבוצה ייעודית בתחום האלימות, צוין כי מדובר **בהליך טיפול ראשוני, שאין ביכולתו להצביע על הפחתה בסיכון הנשקף מהמבקש**.

14. בנוסף, ב"כ המשיבה הפנתה לתסקיר המשלים אשר נערך בעניינו של המבקש ביום 23.05.2021 במסגרת ת"פ 69135-06-20. התסקיר מלמד, בין היתר, כי במהלך תקופת הפיקוח נרשמו בעניינו של המבקש **3 הפרות**, הכוללות: יציאה לא מאושרת, חזרה באיחור מחלון, ניצול חלון שלא לצורך ושהייה בחלון ללא ערב. ההפרה האחרונה הינה מיום 29.04.2021. שירות המבחן ציין כי למבקש **קושי להתחבר למעשים אשר הביאו אותו לתנאי המגבילים**. בנוסף, שירות המבחן התרשם כי **חל שינוי משמעותי בהתמקמותו של המבקש וכי נקט בעמדה קורבנית, השלכתית, ממזערת ומניפולטיבית**. שירות המבחן התרשם כי המבקש **פיתח דפוסים עברייניים מכשילים שהולכים ומתחזקים עם הזמן**, כך שבמהלכם של ניהול ההליכים נגדו וניסיון טיפולי (ולאחר כ-10 מפגשים טיפוליים), מפר המבקש את גבולות החוק, דבר שבא לידי ביטוי בהפרה ושימוש בסמים בהיותו תחת פיקוח שירות המבחן. בהתאם, שירות המבחן העריך כי **ההליך המשפטי והטיפול לא הצליחו לדרבן את המבקש לגייס כוחות פנימיים לעמוד בגבולות החוק ולעשות עבודה פנימית על חלקיו הבעייתיים והאלימים**. שירות המבחן העריך כי **קיים סיכון גבוה מאוד להישנות התנהגות פורצת גבול החוק בעתיד, ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו**.

15. מטענות ב"כ המשיבה עולה כי עניינו של המבקש קבוע לשלב הטיעונים לעונש לחודש 09/2021.

16. הנה כי כן, לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, ובכלל זה, **מידת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד והעדר המלצה טיפולית בעניינו של המבקש** כפי שאלה נלמדים מתסקירי שירות המבחן, וכן העובדה כי עניינו של המבקש קבוע לשלב הטיעונים לעונש לחודש 09/2021, ולאחר ששוכנעתי כי לא חלף זמן מופרז מאז שינוי התנאים האחרון, וכי לא נשתנו הנסיבות באופן המצדיק את השינוי המבוקש, **אני סבורה כי יש להותיר את התנאים הנוכחיים על כנם**.



סוף דבר

17. על יסוד האמור, אני מורה על דחיית הבקשה.

18. המזכירות תמציא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אב תשפ"א, 05 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.