



מ"ת 66514/06/22 - מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי) ע"י נגד פלוני, פלוני, פלוני, פלוני (עציר) ע"י

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 66514-06-22 מדינת ישראל נ' אבו אלקיעאן (עציר) ואח'
מ"ת 4531-08-22 שם תיק ללא שמות חסויים
מ"ת 7434-07-22 שם תיק ללא שמות חסויים

בפני המבקשת
כבוד השופט נסר אבו טהה
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי) ע"י ב"כ עוה"ד שולי רוטשילד
והיבא טבאג'א
נגד המשיבים
1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני
4. פלוני
5. פלוני (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ירון גיגי

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם על רקע כתב אישום המייחס להם, לכאורה, בצוותא חדא עבירות של רצח בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 301א(9) + 29 לחוק העונשין, הצתה - עבירה לפי סעיף 448 סיפא + 29 לחוק, חבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329א(1) + 29 לחוק, תקיפה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 382 + 380א(9) + 29 לחוק, היזק בזדון - עבירה לפי סעיף 452 + 29 לחוק. בנוסף, למשיב 2 מיוחסת גם עבירה של שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק - עבירות מיום 21.05.2022.

2. עובדות כתב האישום:

החלק הכללי: משיבים 1 ו-2 הינם אחים וכך גם משיבים 3+5, וכולם הינם בני דודים של אביו של פ.א. (להלן: "מתלון 1") ושל אביו של משיב 3, ובני משפחתו של משיב 4.

עובר לאירוע נשוא כתב האישום, בין משפחת המשיבים ומשפחת המתלון 1 היה קיים סכסוך, שטיבו אינו ידוע במדויק, על רקע קרקעות.

א. נטען כי במועד שאינו ידוע במדויק, עובר ליום 21.05.2022, קשרו המשיבים קשר להצית את החנות



"MX XXX", הממוקמת באזור התעשייה ב... ובבעלות משפחתו של מתלון 1 (להלן: "החנות") ולתקוף את המתלון 1 (להלן: "הקשר").

ב. במסגרת הקשר ולשם קידומו הצטיידו המשיבים בשני מכלים מלאים בנזין, אקדח גז פלפל (להלן: "אקדח הגז"), כובעי גרב, מסכות, אלות וכפפות.

ג. ביום 21.05.2022, בסמוך לשעה 10:50, במסגרת הקשר הגיעו המשיבים ברכב מסוג יונדאי 135 כשהוא ללא לוחיות זיהוי (להלן: "הרכב"), בסמוך לחנותו של המתלון 1 בחורה. באותה העת נכחו בתוך החנות מתלון 1 ו-ע. א, קטין יליד 2010 שהגיע לתקן בחנות את מכשיר הטלפון שלו (להלן: "הקטין").

ד. בשלב שאינו ידוע במדויק למאשימה, הקטין אשר הבחין ככל הנראה בהגעת המשיבים הסתתר מאחורי דלפק בחנות.

ה. במסגרת הקשר ולשם קידומו **משיבים 1,2,4,5-ו** יצאו מהרכב ורצו אל החנות. עם כניסת המשיבים 1+2+4+5 לחנות, משיב 1 ריסס את פניו של מתלון 1 באמצעות אקדח הגז. בהמשך, החלו המשיבים בצוותא חדא לשבור במזיד ושלא כדין את חלונות הזכוכית בחנות באמצעות האלות שהיו בידיהם ולתקוף שלא כדין את מתלון 1 בראשו, בידיו ובגבו, בידיהם ובאמצעות האלות עמן הגיעו, תוך שהם מונעים ממתלון 1 לעזוב את החנות.

ו. בזמן זה היה נוכח בסמוך לפתח החנות מ.א.ק (להלן: "מ") אשר הבחין במתרחש וניסה להרחיק את המשיבים בעוד שאלו דחפו גם אותו.

מיד לאחר מכן, במסגרת הקשר, שפכו מי מהמשיבים ברחבי החנות את הבנזין שהיה במכלים עימם הגיעו, ואז נמלטו מהחנות לעבר הרכב בו המתין להם **משיב 3**.

ז. בשלב זה מתלון 1 יצא מהחנות והלך למוסך סמוך לשטוף את עיניו שנצרבו בשל גז הפלפל. **משיב 2** חזר אל פתח החנות וזאת בעוד **מ' וב.א.** (להלן: "מתלון 2"), שהגיע בינתיים אף הוא לפתח החנות, עומדים בפתח החנות ומ' מנסה למנוע ממשיב 2 להתקרב שוב אל החנות.

ח. במעמד זה משיב 2 הצית את הבנזין ששפכו קודם לכן והמשיבים עזבו את המקום ברכב בו המתין המשיב 3.

ט. כתוצאה ממעשיהם אש אחזה בקטין ובחנות כולה והחנות החלה לבעור.

י. מתלון 1, שבינתיים חזר אל החנות, הבחין בבערה והחל לצעוק לעבר כלל הנוכחים כי הקטין נמצא בתוך החנות.

יא. בשלב זה יצא הקטין, כשהאש כבר אחזה בגופו, מהחנות בריצה, כשהוא זועק מכאבים וכל גופו בוער. הוא פונה מהמקום על ידי עוברים ושבים שהיו במקום לקבלת טיפול רפואי.



יב. כתוצאה ממעשי המשיבים: נגרמו לקטין כוויות נרחבות בדרגה 3 בכ-95% מגופו; הקטין אושפז בבית החולים כשהוא מורדם ומונשם, עבר מספר ניתוחים, אך לבסוף ביום 14.7.2022 נפטר כתוצאה מהפציעות שנגרמו לו; למתלון 1 חבלות יבשות וכן חבלה של ממש בעיניו כתוצאה מהגז שרוסס לעברו; מתלון 2 נפצע מהאש ברגלו הימנית ובידו הימנית.

יג. כתוצאה ממעשי המשיבים החנות כאמור נשרפה כליל על כל תכולתה והמלאי שהיה בה והנזק לבעליה כתוצאה מכך נאמד בכ-991,693 ₪.

יד. ביום 22.05.2022 סמוך לשעה 07:00, עת הגיעו שוטרים לעצור את המשיב 2 באילת, מסר המשיב 2 את הטלפון שלו לידי אחר וזאת בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

על רקע המתואר לעיל, יוחסו למשיבים העבירות המפורטות לעיל.

3. טיעוני המבקשת

המבקשת טענה כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום והן, בתמצית:

א. **זיהוי המשיבים על ידי מתלוננים 1 ו-2** המכירים אותם הכרות מוקדמת על רקע קשר משפחתי ומגורים באותו יישוב. בנוסף, המתלון 2 זיהה את **המשיב 3** כנהג הרכב עמו הגיעו המשיבים והאחרים למקום. כמו כן, זיהה את **המשיב 1** כמי שהגיע לזירת האירוע מוקדם יותר בבוקר עובר להצתה - ואכן, יש מצלמות המתעדות (מט 281/22) רכב הדומה לרכבו של המשיב 1 שנראה בסמוך לחנות.

ב. **שחזור שנערך עם המתלון 1**, במהלכו מתאר את שהתרחש באירוע ומה המרחק בו עמד מהמשיבים עמם היה במהלך האירוע (ראה מסמך מג', מסמכים 1 + מט 123/22).

ג. **עימותים** שנערכו בין המתלון 1 למשיבים, בהם חזר המתלון על מה שמסר בהודעותיו במשטרה, לרבות זיהויים, וחזר והטיח בפניהם את אופן התרחשות האירוע.

ד. במעמד הדיון, הציגה המבקשת באמצעות מסך טלוויזיה באולם הדיון, **סרטון** מתוך פריקת מכשיר טלפון של דאוד אבואלקיעאן, המתעד חלקים מהאירוע המתואר בכתב האישום (מט 203/22) - תחילת הסרטון הוא כאשר חלק מהתוקפים כבר נמצאים בתוך החנות וניתן להסיק מכך שהאירוע החל זמן מה לפני תחילת צילום הסרטון, וכאשר הסרטון החל, האירוע כבר היה במצב מתקדם.

לטענת המבקשת, נצפים המשיבים מגיעים, מצוידים באלות, מסכות פנים, מכלים ובהם בנזין. החבורה נראית נכנסת לתוך החנות. בהמשך, תוקפת את מתלון 1 באלות ובמקלות, שופכת את תכולת שני מכלי הבנזין עמם הגיעו (ראה



מונה מס' 00:01).

המשיבים נמלטים לרכב. בהמשך, נצפה **המשיב 2** חוזר על מנת להצית את החנות וזאת בעוד מתלונן 2 עומד יחד עם מ' בסמוך אליו. עוד נצפתה בסרטון דמות היושבת ברכב היונדאי במושב הנהג (המשיב 3). בהמשך נצפים המשיבים מסתלקים מהמקום ברכב היונדאי ללא לוחיות זיהוי. עוד נצפה בסרטון הקטין/המנוח מתרומם ונראה בתוך החנות. בהמשך נצפה הקטין יוצא מהחנות, כשהאש כבר אחזה בגופו, וכל גופו בוער.

עוד הפנתה המבקשת לשניות 04-08 בסרטון, שם ניתן לשמוע מישהו צועק "**מועד, מ**".

ה. **תיעוד רכב היונדאי אתו הגיעו המשיבים לחנות** - זמן קצר לפני ההצתה כשהוא נכנס למוסך ויוצא ממנו לאחר מכן כשאין עליו לוחיות זיהוי (מט 281/22) וכן נראה הרכב במוסך כשמוכנס לתא המטען שלו דבר מה דמוי ג'ריקן.

בהמשך, רכב היונדאי נצפה כעבור 49 שניות מגיע אל מול החנות הרלוונטית ולאחר האירוע נצפה עוזב את המקום עם המשיבים והאחרים.

עוד בעניין זה הפנתה המבקשת **לחוות דעת מעבדת סימנים**, כי יש **התאמה ברמה גבוהה** בין רכב היונדאי שיצא מהמוסך ללא לוחיות זיהוי, ובין הרכב שיצא מהזירה עם מדבקה במיקום ייחודי (ראה לעניין זה מסמך סו' בתיק המסמכים).

ו. **הודעתו של מונדר** - אחיו של המנוח - לפיה המשיב 1 פנה אליו לאחר האירוע ואמר לו, כי לא ראה את אחיו המנוח בזמן ששרף את החנות. מונדר חוזר בו מגרסה זו בעימות עם המשיב 1, אולם יש הקלטה של שיחה עם מונדר והחוקר אייל זיתון (מט 196/22), וכן חקירתו הראשונה המוקלטת לפני שחזר בו. עוד בהקשר זה נטען, כי אחיו ואביו של מונדר, מאשרים, כי סיפר להם על השיחה. עוד נטען, כי המשיב 1 מאשר שהייתה שיחה, אך לטענתו, רק שאל לשלומו של הקטין/המנוח (ראה לעניין זה מסמך צה').

ז. **חוות דעת חקירת דליקות** - ממנה עולה, כי המדובר בהצתה באש גלויה בסיוע חומר נזל מאיץ בערה אשר פוזר בכל החנות בפנים - מסקנה אשר עולה בקנה אחד עם עדות מתלונן 1. כמו כן, קיימת **חוות דעת חקירת הצתות** - ממנה עולה, כי ממוצגים שנתפסו בזירה, נמצאו שרידי בנזין- נתון שעולה בקנה אחד עם גרסת עדי הראיה (המתלוננים).

ח. **כוויות על ידי ועל מצחו של המשיב 2** התואמות את המיוחס לו בכתב האישום כבר בעת מעצרו באילת (ראה לעניין זה מסמך עט'). עוד בהקשר זה, הפנתה המבקשת לחוות דעת המכון לרפואה משפטית, ממנה עולה, כי ניתן להעריך, כי מקור היווצרות הממצאים בפניו של המשיב 2, יכול להתיישב עם הקרבה לאש לפניו של המשיב 2, כפי שניתן לראות בסרטון. לצד זה שעולה שגם גרסתו של המשיב 2 לעניין התאונה עם האופנוע, יכולה להתיישב עם



הממצאים (ראה לעניין זה מסמך פו').

עוד בהקשר זה, הפנתה המבקשת לשיחה מבוקרת בין המשיב 2 לאחר - במסגרתה נשמע אומר לאחר שמוסר את גרסתו לאדם עמו מדבר לעניין הכוויות על ידו ועל פניו: "רק צריך לשקר להם", ובניגוד להכחשתו בחקירה, כי לא היה ברשותו טלפון, נשמע אומר, כי מסר את הטלפון שהיה לו יחד עם הקוד לאחר (ראה תמליל במסמך יג').

ט. **תיעוד רפואי** של המתלונן 1, ממנו עולה, כי בהתאם לגרסתו, יש גירוי בעיניו התואם תיאורו כי רוסס בעיניו גז מדמיע.

אשר לגרסאות המשיבים - נטען, כי המשיבים הכחישו את המיוחס להם וטענו, כי לא היו בזירת האירוע במועד המיוחס בכתב האישום. לשיטת המבקשת, גרסאות המשיבים נבדקו והופרכו, הן על ידי עדים והן באמצעות מחתק"ים, מצלמות אבטחה.

לשיטת המבקשת, דינם של המשיבים להיעצר עד תום ההליכים, שכן המשיבים ביצעו עבירות רצח בנסיבות מחמירות, אלימות והצתה. נטען כי מעשי המשיבים, אשר בוצעו תוך תכנון מוקדם ומחושב להצית את החנות הרלוונטית באור יום, תוך ידיעה שמדובר באזור תעשייה הפעיל בשעות אלו, מעשים אשר גרמו למות הקטין וכן לפגיעה במתלוננים, מלמדים על המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהם, כך ששום חלופה לא תסכון.

4. **ב"כ המשיבים** הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. יחד עם זאת, לגישתו, עוצמת הראיות מוחלשת, שמצדיקה בחינת חלופות מעצר בעיניים.

בתמצית - לשיטת הסנגור, הפרשייה מעוררת שתי שאלות עיקריות. האחת- נוגעת לשאלת **האחריות הפלילית** - לגישתו, לא ניתן לייחס למבצעים אחריות פלילית להמתה של הקטין ולראות במעשה רצח. השנייה- **סוגיית הזיהוי** - נטען, כי אין ראיות לכאורה בעוצמה מספקת, להוכיח שהמשיבים הם המבצעים.

תימוכין לטענה ביחס לשאלה הראשונה, הפנה הסנגור לעובדות כתב האישום בו נטען, כי הקטין "הסתתר מאחורי דלפק בחנות". עוד בהקשר זה, הפנה להודעתו של המתלונן 1 (פ', מיום 22.05.2022) בה מסר: "הם חסמו אותי, לא נגעו בילד ואני חושב שהם לא ראו אותו", וכן להודעתו של המתלונן 2 (מיום 20.06.2022), לפיה לא ידע שהקטין בחנות "נראה לי שהוא התחבא מאחורי השולחן".

עוד בהקשר זה, לשיטת הסנגור, מבחינת ההיגיון, המשיבים והמנוח/הקטין, הם קרובי משפחה ויש קשר טוב בין המשפחות - ולא מתקבל על הדעת, ואיש לא מעלה זאת על דעתו, שמי מהמשיבים ידעו שהקטין/המנוח נמצא בחנות, ובכל זאת הציתו אותה.



עוד לשיטת הסנגור - אם המבצעים לא ידעו שהקטין בחנות - הם גם לא צפו בעת ההצתה את האפשרות שייגרם מותו. ולכן, לא מתקיים התנאי הראשון לקיומה של "מחשבה פלילית" - שמכונה גם ה"דרישה התודעתית" - **"צפייה בפועל של אפשרות גרימת התוצאה הקטלנית: מודעות לאפשרות הגרימה לתוצאות המעשה הנמנים עם פרטי העבירה"**.

עוד בעניין זה הפנה הסנגור לנוסח של כתבי האישום הראשונים שהוגשו כנגד המשיבים, טרם מותו של הקטין, שם לא נטען, כי המשיבים צפו אפשרות לתוצאה קטלנית. נטען, כי צפו אפשרות לחבלה חמורה בלבד - יסוד נפשי שאינו מספיק לעבירת המתה כגון רצח.

ואילו בכתב האישום המתוקן, מבלי שנוספה אף עובדה מלבד פטירת המנוח: נוספו בסעיף 9, המקביל לסעיף 7 בכתבי האישום הקודמים: **"וכן שהם שווי נפש לאפשרות שכתוצאה ממעשיהם ימות אדם"**, בסעיף 16 נוסף המשפט: **"גרמו באדישות למותו של הקטין"**. משכך, לשיטת הסנגור, לא הייתה כל הצדקה עניינית להרחיב בכתב האישום המתוקן את המודעות של המשיבים גם לאפשרות קרות תוצאה קטלנית - זה נראה פיקטיבי.

אשר לסוגיית הזיהוי - נטען, כי לא קיימות ראיות לכאורה בעוצמה מספקת לחובת המשיבים ביחס לזיהוי המשיבים כמבצעי ההצתה המתוארת בעובדות כתב האישום.

אשר לסרטון מהנייד מט 203, נטען כי לא ניתן לזהות את הדמויות בסרטון ואין אף עד שמזהה על סמך הסרטון הזה בלבד. עוד לשיטת הסנגור, זיהוי המשיבים נקבע בכתב האישום על סמך שני עדי ראיה העיקריים פ' - שעבד בחנות, והמשני - בילאל - שקשור לפ' ושנחקר לראשונה רק ביום 13.06.22, כשלושה שבועות לאחר האירוע, והדבר משפיע על עוצמת אמרתו.

אשר לזיהוי המשיבים על ידי המתלונן 1 (פ') - נטען כי מדובר במי שהוא בן למשפחה המסוכסכת עם משפחת המשיבים ויש לו אינטרס להפליל אותם וכי יום עובר לאירוע ההצתה אחיו של פ' התלונן כי המשיב 1 איים עליו.

עוד נטען כי פ' לא מסר את שמות המשיבים בהודעתו הראשונה בזירה, אלא רק לאחר שפגש את אחיו ואביו ונלקח לטיפול רפואי. בעניין זה הפנה הסנגור לדוח הפעולה של השוטר שראל מיסירה (ע.ת/9 לכתב האישום).

בהקשר זה, עיינתי בחומר החקירה, ובניגוד לנטען, מדובר בדוח פעולה ולא הודעה ראשונה שערך השוטר שראל בשעה 11:10, דהיינו - כעשרים דקות לאחר האירוע, בו מתאר, כי נפגש עם פ' כשהוא מובל בדרך על ידי בני משפחתו לקבלת טיפול רפואי. עם זאת, הנ"ל אמר "כי מכיר במאה אחוז את החשודים אך לא מסר פרטים מאחר והיה מבולבל ונסער מהאירוע".

עוד עולה מחומר החקירה, כי בשעה 11:30, לאחר שסיים פ' לקבל טיפול רפואי, גבה ממנו את ההודעה הראשונה



בזירה, בה מוסר את השתלשלות האירועים המתוארים בכתב האישום ונוקב בשמם של המשיבים, למעט המשיב 3, שאת שמו ציין רק בהודעה שנגבתה בשעה 17:25, שכן לדבריו, היה מטושטש ונסער.

קשיי ראיה עקב צריבת גז פלפל -

בהקשר זה נטען בתמצית, כי לא ניתן לסמוך על הזיהוי של פ', שכן על אף שהמבצעים היו רעולי פנים ולמרות שעניו היו צרובות מגז פלפל, מצליח לזהות את המשיבים כמבצעים (ראה לעניין זה אמרת פ' מיום 22.05.22).

בהקשר זה, אציין, כי מצפייה בסרטון, אין המדובר בדמויות רעולות פנים ממש, אלא מכוסים חלקית בפנים באמצעות מסכות, כך שניתן להבחין בחלק מהפנים, בעיניים, במבנה הגוף.

שקרו של פ' המצביעים על "תפירת תיק" -

בהקשר זה נטען כי פ' בהודעתו הראשונה מסר, כי המבצעים חסמו את הקטין בגופם ולא אפשרו לו לצאת מהחנות. בהודעתו השלישית פ' לא רק שלא טוען שהמבצעים חסמו את הקטין, אלא שהוא טוען שהמבצעים כלל לא ראו את הקטין. החוקר שואל את פ' על כך והוא טוען שלא אמר את הדברים הכתובים בהודעתו הראשונה.

עוד בהקשר זה נטען, כי נערך עם פ' ריאיון בפרקליטות אולם הוא לא תועד במלואו וכי פ' שינה את גרסתו ביחס לשאלה אם המשיבים ראו את הקטין או לא. לשיטת הסנגור פ' מעוניין להפיל את המשיבים ולכן שינה את גרסתו (ראה לעניין זה השלמת חקירה של פ' מיום 14.06.22).

עוד נטען, כי אמירותיו של פ' ביחס למשיב 1 ומעשיו במהלך האירוע אינן תואמות לחומר החקירה, שכן מהסרטון ניתן לצפות כי הדמות שמחזיקה באקדח והדמות ששופכת את הנוזל מהבקבוקים אינה אותה דמות. כאשר מעמיתים את פ' עם הדברים מוסר כי היה מטושטש. משכך, הסברו אינו מתקבל - ואם היה כה מטושטש עד שהמציא שהמשיב 1 שפך והצית - מי אומר שהוא לא המציא שזיהה את המשיב 1. שקרים אלו, לשיטת הסנגור, פוגעים קשות בנכונות ואמינות הזיהויים של פ' ביחס ליתר המשיבים.

אשר לזיהוי המשיב 3 על ידי פ' -

נטען כי כל ההתנהלות של פ' על ההפללה של המשיב 3 רלוונטית להערכת עוצמת הראיות נגד המשיב 3 וגם ביחס לאחרים. לשיטת הסנגור, העובדה שפ' הפליל בהודעתו השנייה את המשיב 3 ומסר שזיהה אותו באירוע כמבצע חמישי, שעמד ליד הדלת - בעוד מהסרטון עולה שלא היה מבצע חמישי ליד הדלת - אמורה להדליק נורת אזהרה סביב יתר "הזיהויים" שלו.

לגופם של דברים, נטען כי פ' בהודעתו השנייה משנשאל מה היה חלקו של המשיב 3, השיב "מועד עמד על הדלת ראיתי אותו".



משנשאל מדוע לא הזכיר אותו בהודעה הראשונה השיב שלא היה מרוכז. בהודעתו השלישית הבהיר "היה בחור בשם מועד יחד איתם והוא היה בחוץ ולא נכנס בפנים ורק שמר בחוץ שלא יכנסו אנשים. אני ראיתי אותו ממש בסוף. לא ראיתי לו הפנים... אבל בסוף האירוע שמעתי את הקול שלו צועק לאחד החברה שהיו שם "בוא" ואז גם זיהיתי את הקול שלו". בשחזור הוסיף "מועד היה רעול... אני לא ראיתי את העיניים שלו". בעימות עם המשיב 3 אמר שראה אותו רק מאחורה "ראיתי את הגב שלו פנים לא ראיתי רק הגב".

לשיטת הסנגור, גרסת פ' נסתרת בסרטון שכן מצפייה בסרטון ניתן לקבוע בוודאות שרק ארבע דמויות פרקו מהרכב ונהג שנותר ברכב.

עוד בהקשר זה נטען כי כאשר מציגים לפ' את הסרטון ואומרים לו שלא רואים את המשיב 3, פ' משנה את הגרסה שהמשיב 3 עמד ליד הדלת, ואומר "היה על הכביש, אני ראיתי אותו, אבל לא קרוב... הוא לא היה קרוב לדלת" (ראה הודעה מיום 08.06.22, עמ' 2 שורה 36).

עוד נטען כי גרסה זו עומדת בסתירה מובהקת למה שטען פ' בעימות מול המשיב 3. עוד בהקשר זה נטען כי בזכ"ד שנתקבל מהמאשימה, נכתב "אמר שהסיק שזה מועד כי הוא בן דוד של זקריה וכך קישר ביניהם".

לשיטת הסנגור, אין לתת שום משקל לזיהוי הזה, שכן הזיהוי מבוסס על תיאוריה לא מוכחת וכעת ברור שזה שקר שלא רק רלוונטי לחולשת הראיות ביחס למשיב 3, אלא גם לכל מעורב אחר שפ' נקב בשמו.

עוד נטען כי נפלו פגמים במסדר זיהוי שנערך לפ' שכן המשיבים הובאו לפניו כשהם אזוקים וכשהוא יודע מי נעצר בחשד למעורבות בפרשה. עוד נטען כי המשיב 3 מסר לחוקריו כי פ' ראה אותו סמוך לפני מסדר הזיהוי. (בעניין זה הפנה הסנגור הן לסרטוני המסדר והן לדוח הבדיקה מיום 16.6.2022 ונטען כי המתלונן ידע שהמשיב 3 עצור).

אשר לזיהוי של המשיב 2 -

נטען כי פ' התקשה לזהות את המשיב 2 עם מסכה, התקרב למשיב בכדי לנסות ולהבחין אם יש כוית על ידיו ולבסוף מסר "אותו גוף כמו של איוב". בנוסף, נטען כי פ' ידע כי המשיב עצור בחשד למעורבות באירוע. עוד הפנה הסנגור להודעתו של פ' לאחר המסדר זיהוי עם המשיב 2 ממנה נלמד לשיטתו כי פ' לא בטוח בזיהוי שלו.

אשר לזיהוי המשיבים על ידי המתלונן 2 (ב') -

לשיטת הסנגור, יש לייחס משקל נמוך להודעת ב'. נטען כי ב' נראה בסרטון רק שנייה לפני ההצתה, הוא טען באמרתיו שהגיע מיד הפריד בין האנשים, אך מהסרטון עולה שהוא מגיע בסוף האירוע, לאחר התקיפה, כאשר המבצעים כבר באזור הרכב, ושנייה לפני שאחד מהם חוזר ומצית את החנות. מהסרטון ברור שב' לא הפריד בין האנשים ולא היה לו מגע עם מי מהמבצעים.



עוד נטען כי ב' נחקר לראשונה ביום 13.6.22 ובאורח פלא הוא מוסר בדיוק את אותם שמות שמסר פ'. עוד בהקשר זה נטען כי מעדותו של ב' עולה שהייתה חרושת זיהויים אחרי האירוע שכן בהודעתו מוסר "כל המשפחה יודעת מי עשה את זה אפילו שהיו רעולי פנים... יש את הילדים הקטנים שראו את האירוע ודיברו... הילדים זיהו גם את החבר'ה האלה".

עוד נטען כי ב' בחקירתו הראשונה מסר כי זיהה באירוע את חמשת השמות שמסר פ', ואולם בהודעה מספר 10 שבה פ' נשאל על האנשים שמהם שמע שמות, אמר שב' אמר לו רק שני שמות - זקריה ועומיר (משיבים 1 ו-4). משהחוקר מטיח בפני ב' שמישהו אומר שהוא אמר ארבעה שמות השיב "אני לא זוכר שאמרתי ארבע שמות, אני זוכר שאמרתי שני שמות למ' שאני והוא הפרדנו, כשהגעתי לפה אמרתי את החמש שמות". בהקשר זה לשיטת הסנגור ב' דיבר בזמן אמת על שני שמות - אך הוא ייחס אותם לדמויות אחרות מאלה שלהם טוענת המאשימה. (ב' חשב שזקריה הוא דמות המצית, בעוד פ' חשב שהיא איוב, וב' חשב שהדמות עם האקדח היא עומיר, בעוד שפ' חשב שהיא זקריה). משכך, לשיטת הסנגור הדבר מצביע על בעייתיות רבה בהסתמכות על הזיהויים של פ' ושל ב'.

הערה - אציין, כי מעיון בהודעת ב' מיום 13.06.2022, עולה, כי לאחר שב' ציין שמות המשיבים כמעורבים באירוע וחלקם, שכן נכח בזירה ומכיר אותם היטב על רקע קרבה משפחתית, אז הוצג בפניו הסרטון.

לסיכום - לשיטת הסנגור התיק מבוסס למעשה על עדות יחידה - עדותו של פ', בן למשפחה יריבה, אשר טען כי זיהה את המשיבים למרות שהיו רעולי פנים ולמרות שענינו היו צרובות מגז פלפל. גרסתו לא הייתה מידית. מסר פרטים שגויים בנוגע לחלקו של המשיב 1. לא זיהה את המשיב 3 באירוע. הדבר לא מנע מבעדו למן ההודעה השנייה להפליל את המשיב 3 בכזב, אפילו בפניו במסגרת העימות.

5. המסגרת הנורמטיבית

הלכה היא כי בשלב זה, בית המשפט בוחן רק את הפוטנציאל ה- הוכחתי של חומר החקירה ואין הוא קובע ממצאים מזכים או מרשיעים. ראיות לכאורה להוכחת האשמה הן אפוא ראיות גולמיות אשר לגביהן קיים סיכוי סביר שעיבודן במהלך המשפט - תוך בחינתן בחקירות, ותוך קביעת אמינותן ומשקלן - יובילו לראיות אשר מבססות את אשמת הנאשם מעל לכל ספק סביר.

רק אם קיימים ליקויים בסיסיים או קשיים אינרנטיים בחומר החקירה באופן שהחומר הגולמי כי שהוא נתפס כיום לא יוכל - גם לאחר "עיבודו" בעתיד והעברתו בכור המבחן של ההליך הפלילי - להקים תשתית ראייתית אשר יש סיכוי סביר שניתן יהיה לבסס עלייה את הרשעת הנאשם, תתבקש המסקנה כי אין מצויות נגד הנאשם ראיות לכאורה להוכחת האשמה ועל כן אין מקום למעצרו עד תום ההליכים (ראה בש"פ 826/08).

עוד נקבע כי בשלב המעצר אין בית המשפט נדרש לשאלות של מהימנות עדים או למשקל של עדויות, אלא אם כן מדובר בפירכות מהותיות וגלויות לעין המצביעות על כרסום ממש בקיומן של ראיות לכאורה שכן בשלב הלכאורי, אין



די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד (ראה בש"פ 6982/10).

6. דין והכרעה

התשתית הראייתית לחובת המשיבים מבוססת על כמה אדנים. **הראשון** והמרכזי בהם הוא **הסרטון מט 203/22** - יודגש כי מדובר על שעות צהריי היום, הראות ברורה ובהירה ומחוץ לחנות ברחוב תנועת כלי רכב ואנשים. עוד יודגש כי מדובר על חנות קטנה וניתן לצפות בסרטון בדלפק מאחוריו התחבא המנוח סמוך לדלת הכניסה של החנות ואף ניסיונו של המנוח להתרומם בטרם האש התלקחה.

נצפה רכב יונדאי לבן ללא לוחית זיהוי ממנו פורקים ארבע דמויות רעולי פנים באופן חלקי ומצוידים באלות ובשני ג'ריקנים המכילים חומר נוצלי. בהמשך נצפים אותם רעולי פנים חלקית כשהם תוקפים את המתלונן 1 (פ' בעל החנות) ושופכים את הבנזין בתוך החנות ובפתח הכניסה (בהקשר זה נצפות שתי הדמויות שקודם נכנסו עם הג'ריקנים יוצאים ללא הג'ריקנים בידיהם).

המתלונן 2 (ב') ואחר (מ' א') מנסים להרחיק אותם... רעולי הפנים חוזרים לרכב עמו הגיעו ובתוך הרכב נצפית דמות נוספת במושב הנהג.

מיד לאחר מכן חוזר אחד מהם (המשיב 2) ומצית את החנות - כל זה כאשר ממש בסמוך לו עומדים המתלונן 2 ואחר (מ' א') שנמלטים משם כאשר האש מתלקחת.

שניות מספר לאחר מכן נצפה הקטין יוצא מהחנות, כשהאש כבר אחזה בגופו, בריצה, כשהוא זועק מכאבים וכל גופו בוער.

אשר לזהות הדמויות בסרטון - **המתלוננים מזהים בהודעותיהם את המשיבים** כמי שתחילה תקפו בתוך החנות (פ') ובהמשך שפכו בנזין בתוך החנות, שוב תקפו בפתח החנות את (פ'), בהמשך הציתו את החנות. יוזכר כי המתלוננים הם קרובי משפחתם של המשיבים, ומכאן שהם מכירים את המשיבים ומסוגלים לזהותם, וכל זאת בטרם יצפו בסרטון.

המתלוננים מפרטים בהודעותיהם אודות השתלשלות האירועים ומעשי המשיבים, כמתואר בעובדות כתב האישום -

ביום האירוע נגבתה הודעה בזירה **מהמתלונן 1** (פ') בה מסר כי היה בחנות שלו מאחורי הדלפק אתו היה ילד קטן לקוח, "פתאום נכנסו מספר אנשים אשר הגיעו עם רכב בצבע כסף... פתאום ריסס לי לתוך העיניים אחד שקוראים לו זקריה אבולקיעאן חסין עמר התיז לי גז מדמיע באמצעות אקדח, היו אתו בחור בשם מ' אוסמה אבולקיעאן העין



שלו הייתה סתומה והוא התחיל לשבור את החנות, איתם היו עוד בחור בשם עומר יוסף אבולקיעאן וגם שבר את החנות, גם איוב חסין שבר את החנות ואז בגלל הגז מדמיע היה לי קושי בראייה הבחנתי בזקריה מתחיל לשפוף משני בקבוקים נוזל כנראה בנזין בגלל הריח והוא הדליק באש את החנות והחנות התחילה להישרף ואז גם התחיל להכות אותי. רציתי לברוח מהחנות אך עצרו אותי וגם הילד הלקוח הזה גם ללכת אבל חסמו אותו עם גופם וכאשר החנות התחילה להישרף לגמרי הם ברחו מהחנות." (ראה הודעה מיום 21.05.2022 שעה 11:30) - האירוע התרחש בשעה 10:50.

משנשאל "למה עשו לך את זה?"

השיב: "בגלל סכסוך ישן ואתמול בלילה היה סכסוך על קרקעות עם המשפחה".

בהמשך לאותו היום נגבתה הודעה נוספת מהמתלון 1 בה חזר על דבריו וכן הוסיף בדבר מעורבותו של המשיב 3 באירוע "וגם אח שלו בשם מועד יוסף, אחרי שזכריה שם לי את הגז מדמיע בעין נכנס בהתחלה איוב אח שלו ואחרי זה נכנסו כולם ושברו את החנות עם אלות ואחר ששברו את החלון איוב ומחמד שפכו בנזין עם ג'ריקן שהיה להן.. אני לא ראיתי מי הצית את האש אבל הכי קרוב היה איוב (המשיב 2)....". עוד מסר כי לא מסר את שמו של המשיב 3 בהודעתו הראשונה כי לא היה מרוכז ושכח מהלחץ (הודעה מיום 21.05.2022 שעה 17:25).

ראה גם הודעת המתלון מיום 14.06.2022 ומיום 20.06.2022 במסגרתן מציגים לו את סרטוני מצלמות האבטחה מהמוסך וכן את סרטון האירוע והוא נשאל ביחס לזיהוי המשיבים, היכרות עמם ופירוט מעשיהם.

דברים דומים מוסר **המתלון 2 (ב')** בהודעותיו בהן מזהה את המשיבים - עמם יש לו היכרות מוקדמת על רקע קרבה משפחתית ומגורים בשכונה משותפת - ומפרט אודות מעשיהם.

המתלון 2 מסר כי הגיע לקרבת מקום, שמע צעקות, ראה את מ' אבולקיעאן מפריד בין האנשים וניגש לעזור להפריד בין האנשים "אחד מהם זה הנמוך קוראים לו עומייר (משיב 5) שהיה תופס אקדח ביד שלו, והשני הגבוה זה זקריה (המשיב 1) זה שעשה את השריפה בסוף, וזה שהיה תופס את הצינור זה מועד (משיב 3) והיו מרביצים לבן דוד שלהם פ'... ראיתי ששפכו בנזין ומועד התחיל עם הצינור לשבור את כל הזכוכיות שהיו בחנות... ועומייר היה לו גז מדמיע... כולם הלכו עלו לאוטו... חזר בחזרה מהר זקריה נראה לי שהוא שכח את המצית והוא הביא אותו... שכחתי אחד שלא דיברתי עליו שהוא איוב (המשיב 2) גם איוב בן דוד שלהם...". עוד מסר כי חושב שהם ידעו שיש ילד בחנות אבל הם מיהרו ולא רצו שתפוס אותם משטרה.

כאשר נשאל המתלון 2 איך זיהה את המשיבים מוסר- "אנחנו חיים באותה שכונה מגיל צעיר.. שהגעתי למקרה שהיה הגיע הגעתי אליהם וזיהיתי את כולם לפני שהפרדתי ביניהם...". כאשר נשאל כיצד זיהה אותם אם היו רעולי פנים מוסר- "שאני רואה אותך פעם ראשונה בחיים אני לא אזהה אותך כי אין אפשרות שאני אזהה אותך אם לא ראיתי אותך כמה פעמים אם לא היינו יחד, אם לא היינו גרים באותה שכונה, אותה משפחה.. אני מכיר אותם אני אזהה אותם אפילו אם הם לובשים שקית שחורה.. כאילו מהגודל שלהם, מהצורה של הגוף שלהם, אחד נמוך אחד



זה.. יש שניים שהסתכלתי להם בעיניים זה היה זקריה ומועד ואיוב...".

עוד מוסר כי המשיבים קיללו "מי שקילל זה עומיאר (המשיב 5) הוא קילל פעם אחת".

עוד מוסר כי ראה את המשיב 4 מחכה במושב הנהג ברכב היונדאי עמו הגיעו האחרים. בהמשך, כאשר מציגים בפניו את הסרטון (מ.ט. 203/22) מוסר "עכשיו רואה ונזכר שמועד (משיב 3) היה ברכב ומ' (משיב 4) היה מעורב איתם." עוד מסר כי עבר זמן מאז האירוע. מזהה את המשיבים בשמם כשמציגים לו את הסרטון (ראה הודעה מיום 13.06.2022).

המתלון 1 (פ') חוזר על הדברים גם **בשחזור** שנערך עמו וכן גם במהלך ה**עיומותים** בין המתלון 1 למשיבים והטיח בפניהם את חלקו של כל משיב.

אדגיש, כי התשתית הראייתית לחובת המשיבים אינה מבוססת אך על הודעת המתלון 1 פ', כנטען על ידי הסנגור, אלא לצד הודעות פ', ראה, בין היתר, **סרטוני מצלמות האבטחה המתעדים את רכב היונדאי** (סרטון מט 281/22) בו נצפה רכב היונדאי במוסך, בשעה 10:45 נצפה תא המטען של הרכב מועמס בחפץ דמוי מיכל והרכב ללא לוחית זיהוי.

(עוד ראה סרטון מט 277/22) נצפה רכב יונדאי מגיע לזירה ללא לוחית רישוי - כעבור 45 שניות. בעניין זה ראה **חוות דעת מעבדת סימנים** לפיה נמצאה **התאמה ברמה גבוהה** בין רכב היונדאי שיצא מהמוסך ללא לוחיות רישוי לבין הרכב שנצפה נמלט מהזירה אחרי ההצתה.

בנוסף, ממצאי **חוות דעת חקירת דלקות** עולה כי מדובר בהצתה באש גלויה בסיוע חומר נוזלי מאיץ בעירה שפוזר בפנים החנות, וכן **חוות דעת חקירת הצתות** לפיה נתפסו בזירה שרידי בנזין, תואמים להודעות המתלוננים ביחס לאופן ביצוע ההצתה בחנות על ידי המשיבים.

בנוסף, מחומר החקירה עולה כי לאחר ההצתה **המשיב 1 התקשר לאחיו של המנוח** ואמר לו שלא ראה שאח שלו בחנות בזמן ששרף את החנות וכן כי הגיעו לבית החולים אנשים מכובדים מטעם משפחת המשיבים שאמרו שהם לא התכוונו לעשות את הדברים האלה (ראה, בין היתר, הקלטת שיחה בין החוקר לבין מונדר אחיו של הקטין מט 196/22).

7. כאמור, ב"כ המשיבים מיקד טענותיו בדבר מהימנות המתלוננים והודעותיהם, כמפורט לעיל. ברם, כלל הוא כי בהליך בקשה למעצר עד תום ההליכים, אין בית המשפט נדרש להכריע בשאלת מהימנותם של עדים ובמשקלן של עדויות. זאת, אלא אם קיימות סתירות גלויות ומהותיות בחומר החקירה המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית הראייתית הלכאורית (ראה בש"פ 877/23).



מעיון מעמיק, לא מצאתי, בשלב זה, כי קיימות סתירות גלויות ומהותיות בהודעות המתלוננים המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית הראייתית. וביתר שאת משמדובר על מתלוננים שהם קרובי משפחתם ושכנים של המשיבים, המכירים אותם הכרות טובה וארוכת שנים ונקבו בשמם בטרם יצפו בסרטון שהוצג בפניהם על ידי החוקרים.

בנוסף, מהסרטון ניתן בהחלט ללמד על התנאים בהם זיהו המתלוננים את המשיבים - אירוע שארך מספר דקות, באור יום (בחלקו אף מחוץ לחנות), התרחש על פני שטח קטן מאוד וכשהמשיבים קרובים מאוד למתלון 1. באלה יש כדי לחזק את הודעת המתלוננים ביחס לזיהוי המשיבים.

אשר להשגות הסנגור ביחס לגרסות המשיבים וטענות האליבי שמסרו המשיבים, הגם שבחלקן נתמכות בהודעות בני משפחתם, בהינתן התשתית הראייתית כמפורט לעיל מקומן של טענות אלה להתברר ולהתלבן במסגרת התיק העיקרי. עוד עולה כי מדובר בקרובות משפחה של המשיבים וכי המרחק בין מגוריהם של המשיבים לזירת האירוע אינו מרחק רב. הדברים אמורים ביתר שאת בעניינו של המשיב 2 (ראה בעניין זה דברי המשיב 2 בפני המדובר, הודעות גבריאלי וכן עמיתיו לעבודה ומחקרי התקשורת המפריכים את גרסת המשיב 2, כי בעת האירוע היה באילת).

יחד עם זאת, אין בכך כדי לשלול כמובן את האפשרות כי בבוא היום, כאשר העדים יעלו לדוכן ויחקרו וכאשר ההגנה תביא את ראיותיה שלה, התמונה תשתנה.

8. ככל שנוגע לטענות ב"כ המשיבים במישור המשפטי - בחינת היסוד הנפשי של המשיבים תיעשה במסגרת ההליך העיקרי, ושם תושמענה טענותיהם - טענות כבדות משקל בדבר היסוד הנפשי הנדרש לביסוס הרשעה בעבירת רצח (ראה בש"פ 8218/08). היסוד הנפשי נלמד לרוב מהנסיבות העובדתיות, תוך שימוש בחזקות המשקפות את נסיון החיים, כאשר נקודת המוצא היא, שאדם מודע למעשיו (בש"פ 2369/15).

בשלב זה, ברמה הלכאורית, מכלול פעולות המשיבים מדבר בעד עצמו - הגעתם בחבורה לחנות כשהם מצוידים בכלי תקיפה, בחומר נזלי - בנזין, תקיפת המתלון 1 במהלך שגרת עבודתו, בהמשך לכך שפיכת הבנזין בתוך החנות ובפתחה והצתה של החנות בעוד המנוח נמצא בפנים החנות ובעוד בפתח החנות עומדים אנשים.

כאן המקום להזכיר ולהדגיש כי מדובר על חנות למכירה ותיקון של טלפונים ניידים הפתוחה לקהל הרחב וכשבאותה שעה ברחוב נמצאים עוברי אורח וכלי רכב הנוסעים בכביש. בנסיבות אלה, דומני כי המבקשת עמדה בשלב זה בנטל המוטל עליה ביחס להתקיימות היסוד הנפשי של המשיבים בעבירה המיוחסת להם.

אכן, לא ניתן לשלול כי בסופו של הליך שמיעת הראיות ועיבודן יעלה בידי המשיבים להותיר ספק באשר להוכחת קיומו של היסוד הנפשי על ידי התביעה כנדרש. ברם, יש לזכור כי אנו מצויים בשלב בו הרף הנדרש הוא רף של ראיות לכאורה, היינו ראיות אשר יש בהן פוטנציאל ראייתי אשר עשוי להביא, בסופו של שלב שמיעת הראיות, להוכחת אשמת הנאשם (בש"פ 2369/15).



9. על רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, ולאחר שהקשבת לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בכלל חומרי החקירה שהונחו בפניי, וכן צפיתי בסרטונים הרלוונטיים, לרבות המתעד את האירוע, וכן עמדתי על הודעות המתלוננים כמפורט לעיל, ומנגד, על השגות הסנגור, הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום כנדרש וללא כרסום משמעותי, כנטען על ידי ההגנה.

10. משנקבע דבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום, נותר אפוא לבחון, בהתאם למצוות המחוקק, האם יש מקום בעניינם של המשיבים, לבחון היתכנותה של חלופת מעצר. בשאלה זו כבר נפסק בעבר, כי החובה לשקול את האפשרות לחלופת מעצר טבועה בחוק ולפיכך, על בית המשפט לפעול ככלל, על פי חובה זו. יחד עם זאת, בחינה עקרונית זו איננה בהכרח מובילה בכל מקרה לבדיקה קונקרטית על ידי שרות המבחן. עוד נפסק, כי במקרים בהם נשללת על פניה האפשרות לחלופת מעצר - אין צורך להעביר עניינם לבחינה של שרות המבחן. (ראה בש"פ 7038/09)

ביחס לעבירת הרצח נפסק - כידוע, בחינת חלופת מעצר בעבירה של רצח לא תתבצע כדבר שבשגרה, אלא במקרים נדירים בלבד, כשנסיבות המקרה, אופיו של הנאשם ועברו, לא מעלים חשש שהוא עלול לחזור על מעשים דומים (ראה בש"פ 586/22).

באשר לעבירת ההצתה - רבות נפסק ונאמר לגבי חומרתה של עבירת ההצתה, ובעיקר כאשר מדובר בהצתה המבוצעת באזור מגורים או עסקים, ועלולה לגבות קורבנות בנפש ולגרום נזק לרכוש (ראה בש"פ 4187/13).

11. בנסיבות המקרה שבפניי, ובהינתן התכנון המוקדם, האכזריות שבמעשים, ותוצאותיהם הטרגית (קטין חף מפשע ואינו מעורב, שנקלע למקום באקראי), נכונותם של המשיבים לפגוע במתלונן ולהצית את החנות, תוך הצטיידות מראש בכלי תקיפה וחומר בעירה, ומתוך אדישות לפגיעה אפשרית בחפים מפשע, על רקע סכסוך בין הפלגים מאותה משפחה, מלמדת על מסוכנותם המובהקת, הן למתלוננים בפרט והן לכלל הציבור.

לענייננו, יפים דברי בית המשפט העליון **בש"פ 2324/08** - במקרה של סכסוך חמולתי, אין השפעה מכרעת לעברו של הנאשם ואופיו, משמקור ההתנהגות איננו נעוץ באופיו העברייני. בהקשר זה, נפסק **"לא אחת כי עברו הנורמטיבי של מי שמואשם בעבירות אלימות על רקע סכסוך בין משפחות כאמור, אינו נתון בעל משקל רב, הואיל ומקור הסיכון מפני נאשם כזה אינו אמון בהיותו עברין מועד, אלא נובע מן החשש שכתוצאה מן הסכסוך יבוצעו מעשי אלימות נוספים."**

משכך הם פני הדברים, שום חלופה בענייננו לא תסכון, ועל כן, הנני מורה על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

המאשימה תיטול את חומרי החקירה מלשכת.



המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, 22 22 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.