

**מ"ת 65822/03 - מדינת ישראל נגד עבד אלרחמאן חמאל, פארס  
אבו שלבק, אחמד חגאי**

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 24-03-65822 מדינת ישראל נ' חמאל(עוצר) וACH  
תיק חיצוני: 479361/2023

לפני כבוד השופט חיים פס  
מבקשים מדינת ישראל  
נגד  
משיבים 1. עבד אלרחמאן חמאל  
2. פארס ابو שלבק  
3. אחמד חגאי (עוצר)

**החלטה**

לפני בקשה המדינה להפעיל את סמכותי לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכות אכיפה - מעצרם), תשי"א-1996 (להלן: "חוק המעצרם") ולהורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם.

**כתב האישום**

על פי הנטען בכתב האישום המשיבים קשו קשור ייחד עם עמיד חמיאל שהוא אחיו של המשיב 1 (להלן: "עמייד"), סעד יוסף חמאמד (להלן: "סעדיד"), אחר המכונה חאלד ابو טהה (להלן: "אבו טהה") באשר עורבי המכונה "מלך הדלקים" (להלן: "באשר") ואחרים נוספים שזיהו אותם אינה ידועה למאשימה. כולם יחד (להלן: "חברי ההתארגנות העברית") קשו קשר שתכליתו רכישת דלקים מרחבי העיר ירושלים באמצעות אפליקציית Sowally (להלן: "האפליקציה"), תוך הזנת פרטי כרטיסי אשראי גנובים, הובלת דלקים באופן מאולתר לכפר עקב ומיכרתם לגורמים שונים ולא מפוקחים.

על פי המתואר בכתב האישום חברי ההתארגנות העברית נלחמו מאות הודעות פיקטיביות לטלפון סלולריים של בעלי כרטיסי אשראי עם דרישת תשלום או הזנת פרטיים. בעלי הcredits היו מקישים על הקישור בהודעה הפיקטיבית, אז היה נפתח דף נחיתה בו הזינו את פרטייהם (לרבבות שם מלא, מספר ת.ז, מספר כרטיס אשראי, תוקף הcredits ומספרות CVV). נתונים אלו היו מתקבלים בידי חברי ההתארגנות העברית ועליהם היו מזינים אותם באפליקציה. אז בעלי הcredits היו מקבלים מסרון מחברת האשראי ובו קוד אimotoות בן ארבע ספרות. מיד ובสมוך לחברי ההתארגנות העברית היו שלוחים הודיעו טקסט פיקטיבית נוספת ובה קישור לדף נחיתה בו התבקשו בעלי כרטיסי האשראי להזין את קוד האimotoות שנשלח לחברת האשראי. קוד האimotoות היה מתקבל בידי חברי ההתארגנות העברית ועם קבלתו הם הזינו אותו באפליקציה ומארחים אותה לשימוש עתידי. בהמשך, בכל פעם שחברי ההתארגנות העברית הפעילו את האפליקציה הם קיבלו קוד תדליך התקף למספר דקות (להלן: "קוד התדליך") באמצעותו היה ניתן תשלום מרוחק

ולא צורך בסיליקה פיזית של כרטיס החיבור במשabetת הדלקן ובחניות הנוחות בסכום כולל של עד 2,500 ₪ ביום. בכדי להקשוט על גילוי המרימה ועל מנת לעקוף את מערכת האבטחה של האפליקציה השתמשו חברי ההתאגדות העברינית במלعلاה מ-306,1 כרטיסי MIS לטובת התקנת האפליקציה במספרים סלולריים שונים.

במסגרת הקשר החזיקו המשיבים ויתר חברי ההתאגדות העברינית לצורך לשינוי כמויות גדולות של דלקים, לרבות: נגרר, מיכלי פלסטיק ניידים בנפח של עשרות ומאות ליטרים, שאלהם היו מחוברות משאבות חשמליות וקדמי תדלקן, באופן מאולתר לא בטיחותי ומסוכן, אשר הורכוו בניגוד לתקינה המאושרת (להלן: "הציד המאולתר"). במסגרת זו, השתמש המשיב 2 בගירר בעל ל.ז. 74-128-52 (להלן: "הגירר") השיר לנור ערabi אשתו של באשר.

לשם קידום הקשר ומיומו הגיעו המשיבים או מי חברי ההתאגדות העברינית לתחנות הדלק, שוחחו עם ابو טהה בטלפון וקיבלו ממנו את קוד הדלקן. לאחר מכן מילכו את המיכלים באמצעות הציד המאולתר, ומכרו את הדלק לגורםים שונים בכפר עקב תוך סיכון לייצור פיצוץ ודלקה וסיכון לחייהם קרקע, מים ואוויר. במסגרת זו שוחחו זה עם זה והתכתבו בנוגע לקבלת קוד הדלקן, ובונגעו לגורםים להם ימכרו את הדלק והמחיר שיגבו עבורו. בנוסף לכך, קוד הדלק שימשו את חברי ההתאגדות העברינית לצורך תשלום בחניות הנוחות על סיגריות, אוכל ושתייה.

### **כתב אישום בת"פ 65768-03 נגד המשיב 1**

על פי המתואר באישום הראשון, לשם קידום הקשר ומיומו בתאריך 1.3.24 בשעה 01:04 הגיע המשיב לתחנת דלק פז בפסגת צאב ברחוב שדרות משה דיין בירושלים. המשיב הגיע ברכבו מסוג טויטה לנדקרווזר ל.ז. 39-471-32 ובו הצד המאולתר. המשיב שלח לעמידה תמורה מטען הרכב מול תחנת הדלקן. מיד ובסמוך הגיע המשיב בטלפון עם חבר מההתאגדות העברינית, קיבל ממנו קוד הדלקן שהושגו בשיטה המתוארת בכתב האישום וביצע שתי עסקאות של הדלק במרימה. לאחר מכן המשיב מכיר את הדלק לגורםים שונים ולא מפוקחים.

על פי המתואר באישום השני, עובר לתאריך 21.2.24 בשעה 10:10 במסגרת הקשר ובהതאם לשיטה שתוארה בכתב האישום, הגיעו המשיב וחברי ההתאגדות העברינית את פרטיה של עופרה אחינעם, ילידת 1945, וביניהם פרטיו כרטיס האשראי שלו המסתומים בספרות 5091. לשם קידום הקשר ומיומו, בשעה 10:10 שלח עמידה למשיב הودעה עם צלום פרטיו כרטיס האשראי של עופרה. בהמשך ביצעו המשיב וחברי ההתאגדות העברינית עסקה טלפונית באמצעות פרטיו כרטיס האשראי של עופרה בחנות ב.ל. יפו טולס בע"מ בכתב יהודה מרגוזה 19 תל אביב (להלן: "החנות"), ורכשו כליל עבודה על סך 6,800 ₪. לאחר מכן ניסו המשיב וחברי ההתאגדות העברינית לבצע עסקאות טלפוניות נוספות באותה החנות וכן ניסו לבצע עסקאות דרך אתר האינטרנט של החנות באמצעות פרטיו כרטיסי אשראי גנובים, ללא כל הצלחה.

על פי המתואר באישום השלישי, עובר לתאריך 18.2.24 בשעה 18:53 שלחו חברי ההתאגדות העברינית הודעה פיקטיבית הנחיה מאפליקציית בית טלפון הסלולרי של הילה בן אליעזר (להלן: "הילה") ובה דרישת להזנת פרטיים רבים פרטיו כרטיס אשראי. בהמשך, ובהതאם לשיטה שתוארה בכתב האישום הגיעו חברי ההתאגדות את פרטי כרטיס האשראי של הילה שמסתומים בספרות 7063. לשם קידום הקשר ומיומו שלח עמידה למשיב הודעה עם צלום פרטי כרטיס האשראי של הילה. בשעה 18:54 ביצע המשיב עסקה טלפונית באמצעות פרטי כרטיס האשראי של הילה על סך 288 ₪ בעסק "סופר אלמלקי" שבבעלותו, לאחר מכן שלח את הקבלה לעמיד. בנסיבות הללו ולשם קידום הקשר ומיומו ניסה המשיב יחד עם חברי ההתאגדות העברינית להשתמש בפרטיו כרטיס האשראי של הילה באפליקציה yellow, ללא הצלחה.

בשעה 19:17 שלח עמיד למשיב "אלף" (000 1,000 ל.ק) ולאחר מכן שוחחו בטלפון. בשעה 20:00 לערך, במסגרת הקשר הגיע המשיב או מי מחברי ההתארכנות העבריתנית לתחנת דלק פז מנדלבאום, עם רכבו של המשיב והצדוק המאולתר, וביצעו עסקה של תדלוק במרמה עם כרטיס אשראי המסתויים בספרות 0278 על סך 500 ל.נ.

על פי המתואר באישום הרביעי, לשם קידום הקשר ומיומו, בתאריך 31.12.23 בין השעות 18:01-22:57 הגיע המשיב באמצעות רכבו של המשיב 2 מסווג טויטה ל.ז 64-984-87 (להלן: "רכב הטויטה של המשיב 2") בלבד עם אחרים שהזוהו אותם אינה ידועה למואשינה לחניונות הבאות: חנות ברחוב אלטפל 4 בירושלים (להלן: "יהוד"); חנות נוחות של תחנת דלק פז בסבון (להלן: "תחנת דלק סבון"); חנות ברחוב שרון אריאל 9 באור יהודה (להלן: "אור יהודה"). בחניונות אלו ביצע המשיב רכישות באמצעות פרטיו כרטיסי אשראי גנובים, זאת לאחר שוחח בטלפון עם חבר מההתארכנות העבריתנית שומר לו את פרטי הcredיטיסים וקודם התדלוק.

על פי המתואר באישום החמישי, לשם קידום הקשר ומיומו, בין התאריכים 12.11.23 - 30.1.24 הגיע המשיב לתחנות דלק פז "מנدلבאום", "רמת דניה", "פסגת זאב"- "אלנבי", דרך חברון" באמצעות רכבים שהיו ברשותו וצדוק מאולתר. המשיב שוחח בטלפון עם חבר מההתארכנות העבריתנית ולאחר מכן קיבל קוד תדלוק, ביצע רכישות ותדלוק במרמה כפי שפורט בכתב האישום.

על פי המתואר באישום השישי, לשם קידום הקשר ומיומו, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ובמסגרת הקשר והשיטה שתוארו בכתב האישום ובאישוריהם 5-1, המשיב וחברי ההתארכנות העבריתנית תיאמו מועדים בהם יבצעו את הרכישות והתדלוק במרמה. כמו כן שוחחו בטלפון או התכתבו בנוגע לקודם תדלוק, למי ימכרו את הדלקים, ולגבהה המחויר אשר יגבו תמורהם.

במסגרת הקשר שמר המשיב בטלפון הסלולרי שברשותו צלומים וביהם פרטים מלאים של בעלי כרטיסי האשראי. בנוסף, ביום 12.6.23 שלח מוחמד ג'יאבר הודעה קולית למשיב "טוב תשמע יש לידי תחנת דלק ילו להיכנס או תשכח". בתאריך 3.5.23 המשיב שלח לג'יאבר "אני הולך לוואנטון لأن אתה רוצה לילכת מה אתה רוצה לעשות" וג'יאבר ענה לו "מה זה ואנטון רוצים לשלוח אותו לסונול, אם זה מסתדר אני רוצה לראות מוחץ למחסום".

לשם קידום הקשר ומיומו, בין התאריכים 13-30.8.23 שוחח המשיב 2 עם סעד והתכתב אליו בהודעות באמצעות הטלפון הסלולרי בעניין קנייה ומכירה של דלק, מחיר הדלק ולקויות שונות אשר קוניים ממנו דלק.

בתאריך 13.8.23 המשיב 2 הציע לסעד לקנות דלק וסעד השיב לו "אני רוצה 1000 ליטר סולר ביום", המשיב 2 השיב לו "תלו מה מזמין לפעים לוקח זמן" והם הגיעו על המחיר, כאשר המשיב 2 אמר לו "אני מביא לך אותם מתחנת דלק ילו לא סתם, תחנת דלק בישראל". בנוסף אמר לו המשיב 2 שהוא מדובר עם השותפים שלו וינסה לסקם אתכם על מחיר נמוך יותר עבור סעד "אני מרכיב אותם..אני רוצה לשבת לך בוד אתה מבין..שאני אדע איך להחזיר אותם טוב, שני אלה שותפים, לא אחד שותפים".

בתאריך 17.8.23 סיכם המשיב 2 עם סעד כי יbia לו דלק באותו לילה, ובבוקר למחירת המשיב 1 כתוב לסעד "המצב נדף אתמול, נכנסתי לתחנת דלק ונדףנו הcreditisms ..creditisms נדףו".

בתאריך 30.8.23 אמר המשיב 2 לסעד כי הוא רוצה למכור דלק "תשדר את זה אח שלי.. אם תפתח את הראש איתני תעשה כספ..".

עוד במסגרת הקשר, בתאריך 26.10.23 בשעה 18:38 לערך, שלח המשיב לאחר המכונה " אחמד בןzion" הודעה קולית ובה הסביר את המחיר שהוא גבוה לכל ליטר דלק.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המשיב 1 שוחח עם המשיב 2 בטלפון וכן התחכמו זה עם זה. המשיב 2 התייעץ עם המשיב 1 בנוגע לגורםיהם להם ימכור את הדלק ובאיזה מחירים. בתוך כך, ביום 19.2.24 שלח המשיב 2 הודעה למשיב 1 ושאל אותו איזה מחיר דלק הוא מעוניין לגבות והוא רוצה למוכר דלק בסך של 5.60 ליטר.

כמו כן, לצורך קידום הקשר ומימושו בתאריך 21.2.24 בשעה 12:10 לערך, שלח המשיב 2 למשיב 1 סרטון המתעד מעל ל-20 מיכלי פלסטיק בתוך רכב ובתוך נגרר. המשיב 2 הראה למשיב 1 בסרטון את מכילו הדלק במושב האחורי "סתכל עבד, הנה כאן שמננו 3", את תא המטען המלא במיכלי דלק, את הנגרר מלא במיכלי דלק ואמר "מלאת א'ת הנגרר לא נשאר לי ג'ריקן", ועדיין אותו על כמה ליטר בכל מיכל "יא עבד, לא 80, כל המלאים 66 ג'ריקן".

במסגרת הקשר, בתאריך 27.2.24 המשיב שלח לעמיד מקום בווייז של תחנת דלק פז בלבד. בתאריך 28.2.24 שלח המשיב לעמיד הודעה "עשית את זה" עם צלום דף של אפליקציה שעבד הצליח להיכנס אליה ועמד עונה לו "יא אלה אלף.. היום אני עוקץ אותה".

בתאריך 1.3.24 בשעה 00:53, עמיד שלח למשיב סרטון ובו נראים ארבע אחרים אשר אומרים כי הם נסעים למלא דלק בנצרת. בשעה 1:04 המשיב שלח לעמיד תמונה מתוך רכב חונה מול תחנת דלק.

במסגרת הקשר, בין התאריכים 14.12.23 - 3.3.24 המשיב 2 שוחח והתחכם עם המכונה טהה על תלוקות וכרטיסי אשראי. בתוך כך, שלח המשיב 2 לאבו טהה הודעות "تبיא קוד", קיבל ממנו תМОנות של קודים וכן שלח לאבו טהה תМОנות עם מקומות של תחנות דלק.

בגין כל אחד מהאישומים 1-5 יוחסו למשיב העבירות הבאות: קשרת קשר לביצוע פשע עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); שימוש ברכיב חינוי באמצעות תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונאות- בנסיבות מחמירות, בנסיבות חדא, עבירה לפי סעיף 40(ג) לחוק שירותים תשלום, תשע"ט-2019 (להלן: "חוק שירותים תשלום") יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין; קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בנסיבות חדא, עבירה לפי סעיפים 415 + 29(ב) לחוק העונשין.

בגין אישומים 1 ו-5 יוחסה למשיב גם עבירה של שימוש פछוני באש או בחומר דליק לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין. בגין אישום 6 יוחסה למשיב עבירה נוספת של קשרת קשר לביצוע פשע.

### **כתב אישום בת"פ 65789-03 נגד המשיבים 2 ו-3**

על פי המתואר באישום הראשון, לשם קידום הקשר ומימושו בתאריך 3.3.24 בשעה 13:30 לערך הגיע המשיב 2 לתחנת דלק פז תלפיות, ברחוב האומן 12 בירושלים, ברכבו מסוג יונדי טוסון ל.ג 60-184-45 (להלן: "רכב היונדי"). אל רכב היונדי חובר הנגרר שעל גביו הותקן הציד המאולתר, לרבות חמישה מיכלי פלסטיק ניידים בנפח של 20 ליטר לערך כל אחד, ושני מיכלי פלסטיק גדולים בנפח של 1000 ליטר לערך לכל אחד, אליום היו מחוברים משאיות חשמליות וAckachi התדלוק. בנסיבות הללו שוחח המשיב 2 בטלפון עם ابو טהה, קיבל ממנו קודי תלוק שהושגו בשיטה שתוארה בכתב האישום וביצע שלוש עסקאות של תלוק במרמה. מיד ובתום הורה כוח שיטור על מעצרו של

המשיב 2 ולאחר חיפוש ברכב היונדי נמצא כי המשיב 2 החזיק בו מזומנים בסך 30,000 ₪.

על פי המתואר באישום השני, לשם קידום הקשר ומיימושו בתאריך 11.1.24 בין השעות 21:58 - 21:25 הגיע המשיב 2 לתחנת דלק פז שפורטו בכתב האישום באמצעות רכב הטויטה שלו (ל.ז 64-984-87) ובו ציוד מאולתר. הוא שוחח בטלפון עם ابو טהה, קיבל ממנו קודי תדלק שהושגו בשיטה שתוארה בכתב האישום וביצע 18 עסקאות תדלק במרמה וקנייה בחניות, תוך שימוש בשמונה כרטיסי אשראי שונים, ובavr כולל של 7,815 ₪. לאחר מכן המשיב 2 מכר את הדלק לגורמים שונים ולא מפוקחים.

על פי המתואר באישום השלישי, לשם קידום הקשר ומיימושו בתאריך 4.1.24 בשעה 00:00 לערך הגיע המשיב 2 יחד עם חברו האני ابو דיה, לתחנת דלק פז בפסגת זאב ברחווב שדרות משה דיין, באמצעות רכב היונדי, אליו הגיעו הנגרא שעל גבו הותקן הציוד המאולתר. בנסיבות אלו המשיב 2 שוחח בטלפון עם ابو טהה, קיבל ממנו קודי תדלק שהושגו בשיטה שתוארה בכתב האישום וביצע שתי עסקאות של תדלק במרמה. עקב התDSLוק והשימוש בצד מאולתר, אירע פיצוץ שבבקבוקתו פרצה שריפה ברכבו של המשיב 2.

על פי המתואר באישום הרביעי, לשם קידום הקשר ומיימושו בתאריך 31.10.24 (נראה שמדובר בטעות, ח.פ) בשעה 16:20 לערך הגיע אחר החבר בהתארכנות העברית (להלן: "האחר") לתחנת דלק פז ברחווב כנפי נשרים בירושלים (להלן: "תחנת הדלק"). לאחר הגיעו לתחנת הדלק באמצעות רכב פורד ל.ז 61-395-18 (להלן: "רכב הפורד") ובו הציוד המאולתר, וביצע שתי עסקאות של תדלק במרמה בהתאם לשיטה שתוארה בכתב האישום. בתום התDSLוק הוא נסע מהמקום.

בשעה 16:54 לערך הגיע המשיב 2 ברכב הטויטה שלו (ל.ז 64-984-87) לתחנת הדלק ובו ציוד מאולתר. הוא שוחח בטלפון עם ابو טהה, קיבל ממנו קודי תדלק וביצע שתי עסקאות של תדלק במרמה.

בשעה 17:15 לערך שב الآخر לתחנת הדלק באמצעות רכב הפורד ובו הציוד המאולתר וביצע עסקה נוספת של תדלק במרמה. בנסיבות אלו, תדלק האخر מיל פלסטיק שהונח במושב האחורי של רכב הפורד, כאשר בעקבות תדלק באמצעות ציוד מאולתר ולא תואם, אירע פיצוץ, חלונות הרכב נשברו ועלתה אש בחלק האחורי של הרכב הפורד. האחר ועובד תחנת הדלק השתמשו במטוסים לכיבוי אש בחלקיו האחורי של הרכב. מיד ובסימון עדין המשיב 2 בשיחת טלפון את ابو טהה על השריפה, והאחר נמלט מהמקום באמצעות רכב הפורד, כאשר אש עדין דלקה בחלקיו האחורי של הרכב.

כתוצאה מעשיו של الآخر הנוכחים בתחנת הדלק נבהלו, הרכב הפורד ניזוק, משאבת הדלק של תחנת הדלק ניזוקה, הורד החשמל בתחנת הדלק והוא הושבתה למספר שעות.

על פי המתואר באישום החמישי, לשם קידום הקשר ומיימושו בין התאריכים 2.10.23 - 18.1.24 הגיע המשיב 3 לתחנות דלק פז שפורטו בכתב האישום באמצעות מכוניות שהיו ברשותו ובהן ציוד מאולתר. המשיב 3 שוחח בטלפון עם ابو טהה, קיבל ממנו קודי תדלק שהושגו בשיטה שתוארה בכתב האישום וביצע 11 עסקאות של תדלק במרמה וקנייה בחניות באמצעות עשרה כרטיסי אשראי שונים.

על פי המתואר באישום השישי, לשם קידום הקשר ומיימושו, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ובמסגרת הקשר והשיטה שתוארו בכתב האישום ובאים 6-1 (מניח שמדובר בטעות והכוונה לאישומים 5-1, ח. פ) המשיבים 2 ו-3

וחברי התארגנות העברינית תיאמו מועדים בהם יבצעו את הרכישות והתדלק במרמה. כמו כן שוחחו בטלפון או התחתבו בנוגע לקודי תדלק, למי ימכרו את הדלקים, ולגובה המחיר אשר יגבו תמורהם.

במסגרת הקשר, בין התאריכים 14.12.23 - 3.3.24 השיב 2 שוחח והתחتب עם המכונה טהה על תדלקים וכרטיסי אשראי. בתוך כך, שלח המשיב 2 לאבו טהה הודעות "تبיא קוד", קיבל ממנו תמונות של קודים וכן שלח לאבו טהה תמונות עם מקומות של תחנות דלק.

עוד במסגרת הקשר ביום 12.6.23 שלח מוחמד ג'אבר הودעה קולית למשיב 1 "טוב לשמוע יש לידך תחנת דלק ילו להיכנס או תשכח". בתאריך 3.8.23 המשיב 1 שלח לג'אבר "אני הולך לוואנשטיין لأن אתה רוצה לлечת מה אתה רוצה לעשות" וג'אבר ענה לו "מה זה וואנשטיין רוצה לשלוח אוטו לסוןול, אם זה מסתדר אני רוצה מחוץ למיחסום".

עוד במסגרת הקשר בין התאריכים 30.8.23-13 שוחח המשיב 2 עם סעיד והתחتب איתו בהודעות באמצעות הטלפון הסלולי בעניין קנייה ומירה של דלק, מחיר הדלק ולקחות שונים אשר קונים ממנו דלק.

בתאריך 13.8.23 המשיב 2 הציע לסעד לנקודות דלק "אני אומר לך גלוון 18 עד 20 ליטר ב-100 שקל הסולר גם הדלק אם תרצה" וסעד השיב לו "אני רוצה 1000 ליטר סולר ביום", המשיב 2 השיב לו "תלו מה מזדמן לפחותיים לזמן זמן" והם התמתקחו על המחיר, כאשר המשיב 2 אומר לו "אני מביא לך אותם מתחנת דלק ילו לא סתם, תחנת דלק בישראל". בנוסף אמר לו המשיב 2 שהוא מדבר עם השותפים שלו וינסה לסקם אותם על מחיר נמוך יותר עבור סعيد "אני מרכך אותם..אני רוצה לשבת לך את מביון..שאני אדע איך להחזיר אותם טוב, שני אלה שותפים, לא אחד שותפים".

בתאריך 17.8.23 סיכם המשיב 2 עם סعيد כי יbia לו דלק באותו לילה, ובבוקר למחזר המשיב 1 כתב לסעד "המצב נבדק א/item, נכנסתי לתחנת דלק ונדפקנו ה الكرטיסים .. ה الكرטיסים נדפקו".

בתאריך 30.8.23 אמר המשיב 2 לסעד כי הוא רוצה למכור דלק "תשדר את זה אח שלי.. אם תפתח את הראש איתני תעשה כספ..".

עוד במסגרת הקשר, בתאריך 26.10.23 בשעה 18:38 לערך, שלח המשיב 1 לאחר המכונה "אחמד בנזין" הודעה קולית ובה הסביר את המחיר שהוא גובה לכל ליטר דלק.

במועדים הרלוונטיים לכטב האישום המשיב 1 שוחח עם המשיב 2 בטלפון וכן התחתבו זה עם זה. המשיב 2 התייעץ עם המשיב 1 בנוגע לגורמים להם ימכור את הדלק ובאיזה מחירים. בתוך כך, ביום 19.2.24 שלח המשיב 2 הודעה למשיב 1 ושאל אותוizia מהירות דלק הוא מעוניין לגבות והוא רוצה למכור דלק בסך של 5.60 ₪ לליטר.

כמו כן, לצורך קידום הקשר ומימושו בתאריך 21.2.24 בשעה 12:10 לערך, שלח המשיב 2 למשיב 1 סרטון המתעד מעל ל-20 מיכלי פלסטיק בתוך רכב ובתוך נגרר. המשיב 2 ראה למשיב 1 בסרטון את מיכלי הדלק במושב האחורי "תשככל עבד, הנה כאן שמננו 3", את תא המטען המלא במיכלי דלק, את הנגרר מלא במיכלי דלק ואמר "מלאתי את הנגרר לא נשאר לי ג'ריקן", ועדקן אותו על כמה ליטר בכל מיכל "יא עבד, לא 80, כל המלאים 66 ג'ריקן".

במסגרת הקשר, ובמועדים הרלוונטיים לכטב האישום התחtab המשיב 1 עם עמיד ועמיד שלח לו הודעות עם פרטי כרטיסים, קוד אימות, סכום כסף לקנייה במרמה ורשימות של סיגריות לקנייה. בתוך כך, בתאריך 27.2.24 המשיב 1 שלח

לעמיד מקום בויז של תחנת דלק פז בלבד.

בתאריך 28.2.24 שלח המשיב 1 לעמיד הودעה "עשית את זה" עם צלום דף של אפליקציה שהמשיב 1 הצלית להיכנס אליה ועמיד עונה לו "יאללה אלף.. היום אני עוקץ אותה".

בתאריך 1.3.24 בשעה 00:53, עמיד שלח למשיב 1 סרטון ובו נראים ארבעה אחרים אשר אומרים כי הם נסועים למלא דלק בנצרת. בשעה 1:04 המשיב 1 שלח לעמיד תמונה מתוך רכב חונה מול תחנת דלק.

על פי המתואר באישום השביעי, בין התאריכים 4.9.23 - 12.2.24 הגיע המשיב 2 לתחנות דלק פז שפורטו בכתב האישום באמצעות רכבים שהיו ברשותו וביהם ציוד מאולתר. המשיב 2 שוחח בטלפון עם ابو טהה, קיבל ממנו קודי'תDALOK שהושגו בשיטה שתוארה בכתב האישום, וביצע 168 עסקאות:TDLOK במרמה וקניה בחניות, באמצעות عشرות כרטיסי אשראי שונים בסך כולל של 79,503 ₪. לאחר מכן ביקש 2 מכר את הדלק לגורמים שונים ולא מפוקחים.

בגין מעשייהם יוחסו למשיבים 2 ו-3 העבירות הבאות: קשרת קשר לביצוע פשע עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; שימוש ברכיב חינוי באמצעות תשלום או מסירתו לאחר בדיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונאות- בנסיבות מחמירות, בנסיבות חדא, עבירה לפי סעיף 40(ג) לחוק שירותים תשלום יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין; קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בנסיבות חדא, עבירה לפי סעיפים 415 + 29(ב) לחוק העונשין; שימוש פছני באש או בחומר דליק לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין.

**指出 כי העבירות יוחסו למשיב 3 בגין אישום 5 בלבד, ולמשיב 2 בגין כל אחד מהאישומים 4-1 ו-7. כמו כן, בגין אישום 6 יוחסה למשיב 2 עבירה נוספת הקשורות בפעולתו של המשיב 2.**

### **טענות הצדדים**

הצדדים טענו בפניי בדיון שנערך ביום 14.4.24 והשלימו את טיעוניהם בכתב. להלן תמצית טענות הצדדים.

#### **טענות ב"כ המשיב 1:**

1. ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכך שהמשיב היה חלק מאותה התארגנות עבריינית שפעלה על פי השיטה שתוארה בכתב האישום, קרי גניבת פרטיה כרטיסי האשראי ושימוש בהם באמצעות אפליקציית yellow. ב"כ המשיב עמד על כך ש厶רקט הטלפון של המשיב לא עליה כי המשיב עשה שימוש פסול באפליקציה או שלח את ההודעות הכווצות למתלוננים. לכך הוסיף כי מנתוני חברת פז לא עליה כי מכשיר הטלפון של המשיב 1 אשר נتفس עליו, וכרטיסים הסים שלו שימשו לביצוע העבירות.

2. באשר לאיום הראשון ב"כ המשיב עמד על כך שהמשיב הודה כי ביצע:TDLOK על סך 1,000 ₪ באמצעות קודי'תDALOK שקיבל. יחד עם זאת, המשיב הכחיש כי מכר את הדלק לזרים כפי שנטען בכתב האישום וב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכך.

3. באשר לאיום השני טען ב"כ המשיב כי בעל חנות לכלי העבודה מסר את מספר הטלפון של האדם שרכש ממנו

טלפונית כלី עבדה ומספר טלפון זה לא שייך למשיב. בנוסף טען כי בעל החנות צייןשמי שאסף את כלី העבדה הוא אדם שדובר ערבית בדואית ואילו המשיב לא מדבר ערבית בדואית.

4. באשר לאיושם השלישי טען כי אין כל ראייה לכך שהמשיב תדלק באמצעות קוד תדליך שקיבל. לדבריו העבדה כי עמיד שלח למשיב הודעה בה נכתב "אלף" לא מלמדת על כך, יתרה מכך טען כי גובה התדלק באאותה הפעם עמד על 500 ₪. בנוסף טען ב"כ המשיב כי העובדה שבוצעו רכישות בקיוסקים שבבעלות המשיב לא מעידה על כך שהשתמש בפרטי אשראי גנובים.

5. באשר לאיושם הרביעי טען ב"כ המשיב בנוגע לעסקה המנויות בסעיף 2 לאיושם כי אין ראיות לכך שהמשיב הוא זה שהיה בתחנה וביצע את העסקה. לדבריו הראייה היחידה היא הודעתו של פארט, שותף לדבר עבריה, אשר זיהה את המשיב בתחנה. ואולם ב"כ המשיב טען כי לאחר שמדובר בשותף לעבריה נדרשת ראייה נוספת מסוג חיזוק, ומאחר שאין זאת, אין ראיות ברמה הנדרשת להוכחה כי מדובר במשיב.

באשר לעסקאות המפורטות בסעיפים 12-3 טען ב"כ המשיב שלמעשה מדובר בעסקה אחת (לפי פירוט זמן ביצוע העסקה) והلين על כך שהמבקשת פיצלה כל מוצר שנרכש לעסקה נפרדת. בנוסף טען כי הראייה היחידה לכך שהמשיב הוא זה שביצע את העסקה היא חוות דעת לפיה מעיל החורף שלבש אותו אדם שצולם נכנס לתחנה וביצע את העסקה דומה למайл שלבש אותו אדם שביצע את העסקה השנייה באור יהודה, וזהה על ידי פארט כמשיב 1. ב"כ המשיב טען כי לא די בכך כדי להצביע על המשיב כמו שביצע את העסקאות 12-3 וכי עשויים להיות תרחישים שונים להימצאותו של מעיל דומה באותה תחנה.

6. באשר לאיושם החמישי טען ב"כ המשיב אין ראיות להוכחה כי המשיב ביצע את המינויים לו. באשר לעסקה מס' 1 טען ב"כ המשיב כי רכב בעל ל.ז. 66-067-75 כלל אינו קשור למשיב. באשר לעסקאות 2-3 הلين על כך כי כלל לא ידוע לבקשת באמצעות אלו רכבים בוצעו העבירות. ב"כ המשיב מלין על כך שככל אין זהו של המשיב בסרטוני מצלמות האבטחה ואין ראיות נוספות שקשורת אותו לביצוע העסקאות. באשר לעסקה הרביעית טען כי העובדה שרכבו של המשיב נצפה עובר מעבר מכבים לא מהויה ראייה לכך שהיא מעורב בביצוע העסקה.

7. באשר לאיושם השישי טען ב"כ המשיב כי אין ראיות להוכחת קשרית קשר וכי לא די בהודעות המשיב בהן התייחסות לتدלקים שונים כדי לבסס את יסודות ביצוע העבירה.

8. לסייעם, ב"כ המשיב עמד על כך שקיים כרטום ראייתי בעניינו של המשיב וביקש לשחררו לחלופת מעצר. ב"כ המשיב עמד על כך שמדובר באדם בעל משפחה, והציג לשקלול חלופת מעצר מחוץ לכפר עקב יחד עם מפקחים שלטונו ראוויים.

#### טענות ב"כ המבקשת בנוגע למשיב 1

9. באשר לאיושים 1, 5 ו-6 טענה ב"כ המבקשת כי קיימים תצלומים וסרטונים מתחנות הדלק המתעדים אדם מתדלק אשר תואמים לנתחנים לדוח של חברת פז על עסקאות שבוצעו במרימה. כמו כן, צורף דוח מטעם חברות

האשראי על כך שהעסקאות הוכחשו על ידי בעלי כרטיסי האשראי. בנוסף עמדה על כך שהמשיב 2 הפליל את המשיב 1, זיהה אותו בסרטונים ומסר כי אחסן את הדלקים במחסנו של המשיב 1 טרם מכירתם לאנשים אחרים. כמו כן ציינה כי במצבו פריקת הטלפון של המשיב יש הודעות והתקבויות על פרטי כרטיסי האשראי הגנובים, על עסקאות שבוצעו בהם או ניסיונות לכך.

10. באשר לאיושם השני טענה כי מפריקת הטלפון של המשיב עלה כי ביום 21.2.24 הכתבה עם עמיד, ועמיד שלח לו צילום פרטי כרטיס האשראי של המתלוננת בסמוך לביצוע העסקה שהוכנסה על ידי המתלוננת.

11. באשר לאיושם השלישי טענה ב"כ המבוקשת כי מפריקת הטלפון של המשיב 1 עלה כי עמיד שלח למשיב 1 את פרטי כרטיס האשראי של המתלוננת. דקה לאחר מכן הופקה חשבונית בעסק של המשיב 1 על עסקה שבוצעה בכרטיס האשראי של מתלוננת. באשר לעסקת התדלוק מיום 18.2.24 טענה כי יש סרטונים ממצולמות האבטחה של תחנת הדלק מנדלבאום וכן הודעה שליח עמיד למשיב 1 בסמוך לעסקת התדלוק במרמה ובה נכתב "אלף".

12. באשר לאיושם הרביעי טענה כי יש צלומים וסרטונים מתחנות הדלק. כמו כן המשיב 2 זיהה את המשיב 1 ובנוסף לכך יש מסמך השווהה בקשר למעיל הקולומביאנית שתווד וכן בקשר לפניו של האדם מתדלק. כמו כן עמדה על כך שבטלפון של המשיב נמצאה תמונה של בעל כרטיס האשראי של העסקה הראשונה וכן פרטי האשראי המלאים. לכך יוסף כי מפריקת הטלפון עליו התקבויות נוספות מהן עולה כי המשיב 1לקח בקשרת הקשר ושיטת גניבת פרטי כרטיסי האשראי כפי שתוארה בכתב האישום.

**טענות ב"כ המשיב 2:**

13. ב"כ המשיב 2 טען כי המשיב לאלקח בגניבת כרטיסי האשראי בהתאם לשיטה שתוארה בכתב האישום. המשיב 2 הודה בכך שתדלק באמצעות קוד תDELOK שקיבל מחאלד ابو טהה עבור רכישת דלק במחיר מוזל ולאחר מכן מכיר אותו ובדריך זו התפרנס. לטענתו המשיב 2 לאלקח חלק בהונאת כרטיסי האשראי, לא ידע שקוד תDELOK הושגו במרמה תוך שימוש ב פרטי כרטיסי אשראי גנובים והכחיש כל קשר להתארגנות העברינית כפי שהוזגה בכתב האישום. בנוסף טען ב"כ המשיב 2 כי אין ראיות הקשורות בין המשיב 2 לבין כרטיסי סימן שבאמצעותם בוצעו העבירות וכי ההונאה בוצעה ממושרי הטלפון שייכים לזרים אחרים.

14. באשר לאיושם השישי טען ב"כ המשיב כי המשיב לא רכש או הוביל דלק אלא ניסה לספק לעצמו קtro אספקה רציף של דלק על מנת שיוכל למכור אותו.

15. לבסוף עמד על כך שמדובר בעבירה רכוש וכי המשיב נעדר עבר פלילי, וביקש לשקלול חלופת מעצר בעניינו עוד לפני יתבקש תסקירות מעצר בעניינו.

**טענות ב"כ המבוקשת בקשר למשיב 2:**

16. ב"כ המבוקשת עמדה עלvr שספתקת הטלפון של המשיב 2 נמצאו شيء אשר מפלילות את המשיב 2 ומעידות על חלקו בהתארגנות העבריתנית ובפרט לכך שהוא מודע לשימוש בפרטיו כרטיסי אשראי גנובים.

17. כמו כן בתיק החקירה מצוים סרטונים מתחנות הדלק בהן המשיב זיהה את עצמו ואיكونים בזירות ביצוע העבירות.

**טענות ב"כ המשיב 3:**

18. ב"כ המשיב טען כי המשיב 3 לא היה חלק מההתארגנות העבריתנית כפי שתוארה בכתב האישום. לטענתו ראייה לכך היא שהتلוק الآخر שנעשה על ידו בוצע ביום 18.1.24 וכי חברי ההתארגנות העבריתנית פעלו עד לחודש מרץ.

19. כמו כן טען כי המשיב 3 לא ידע עלvr שקיים התלוק שקיבל מאבו טהה הושגו במרמה ותו록 גניבת פרטי כרטיסי אשראי. לטענתו אבו טהה היה חייב לו כסף והוציא לו במקום זאת את קודי התלוק. ב"כ המשיב עמד עלvr שספתקת הטלפון של המשיב לא עלה קשר בין לבני המעורבים האחרים וכי לא נתפסו עליו כרטיסי הסיט שבאמצעותם נרשמו לאפליקציית Sowayyil והופקו קודי התלוק.

20. בנוסף טען כי המשיב לא החזיק באמצעי אחסון והוביל לדלק, בניגוד ליתר המעורבים שנתפסו עם מיכלים, גרא, ומשאות דלק. כמו כן עמד עלvr שאין ראייה לכך שהמשיב 3 מכיר את הדלק אחרים.

21. לבסוף עמד עלvr שחלקו של המשיב 3 קטן ביחס למעורבים אחרים כמו גם גובה הנזק שלטענתו לא גבוהה, ועלvr שמדובר בעבירה רכוש. לאור זאת ועלvr אף שמדובר במשיב אשר לו עבר פלילי ובמהלך ריצוי עבדות שירות, ביקש לבחון חלופת מעצר בעינויו ולשחררו בתנאים.

**טענות ב"כ המבוקשת בנוגע למשיב 3:**

22. ב"כ המבוקשת טענה כי יש צילומים מתחנות הדלק במועדים שבהם בוצע התלוק במרמה. ב"כ המבוקשת עמדה עלvr כי המשיב זיהה בסרטונים עלvr אחיו ועלvr ידי חוקר שחקר אותו במסגרת חקירה אחרת. כמו כן, צינה בנוגע לעסקאות שבוצעו ביום 18.1.24 כי הטלפון של המשיב אוכן במקום העבירה.

23. באשר לעילת המעצר, ב"כ המבוקשת עמדה עלvr שעדי למעצרו המבוקש ביצוע עבודות שירות שהוטלו עליו במסגרת תיק אחר. כמו כן צינה כי המשיב ניצל את הזדמנות שנייתה לו להיוועץ עם עורך דין לפני החקירה והתקשר לאחיו וניסה בvr לשבש החקירה. לאור זאת, ביקשה לעצרו עד לתום ההליכים.

**הריאות הדרישות לעניין האישומים כנגד המשיב 1**

**אישום ראשון**

**24. חקירות המשיב 1:**

לගרטסו של המשיב 1, הוא ראה בפייסבוק הודעה של אדם שמציע הנחה בתדלק, לتدלק ב-500 ולשלם רק 250 ₪. לדבריו הוא לא יודע איך קוראים לאוֹטו אַדְם, שפעם כינה את עצמו מוחמד ובפעם אחרת סعيد ומספר הטלפון שלו הוא 052-7325665. המשיב טען כי הביא לאוֹטו אַדְם 350 ₪, הניח לו אותן בקיוסק שנמצא בדרך רמאללה ליד מחנה אלעמארי, ואז תדלק. לדבריו הוא לא ידע שהתשלום על הדלק היה באמצעות כרטיס אשראי גנובים.

למשיב רכב מסווג טויטה לנדרוזר לבן, ולפניהם היה לו רכב לנדרוזר כסוף שמכר לפניו חדשניים שלושה. כמו כן מסר כי יש לו רכב נוסף מסווג מאודה לנטייס כסופה. לדבריו הוא ואשתו היחדים שנוהגים על הרכבים הללו.

המשיב 1 אישר כי מכיר את המשיב 2, וטען שהוא שכן שלו מהכפר וחבר טוב של אח שלו עמיד.

באשר למיחסו לו באישום הראשון, הודה המשיב בבי嘱ע התדלק על סך 1,000 ₪ באמצעות קוד תדלק. ואולם טען כי לא ידע שמדובר בכרטיסי אשראי גנובים והכחיש כי מכר את הדלק לאחרים. הוצגו לו תמונות ממצלמות האבטחה אר הוא טען שאינו מזהה את עצמו או את האדם הנוסף בתמונה.

בנוסף, הודה כי ביום המעצר מלאג'רים בדלק, ואולם טען שאלה לשימושו בלבד, הוא שומר אותן במחסן ביתו, ולא מוכר את הדלק לאיש. המשיב הודה כי מודיע לך שאחsson הדלק באופן זה הוא אינו חוקי ומסוכן.

**25. מפריקת הטלפון של משיב 1:** הודה ששלח למכוונה "אחמד בנזין": השיחה היא בנוגע לדלק, על לקוח שהתלונן על מחיר הדלק שהוא שילם "...בגלל שזה פעם ראשונה 5 על כל יתר אני לא ידע כמה ליטרים הוא הביא אני ישלם לו 5 ליטר אבל פעם בהא יותר מ.5 אני לא ישלם..." (כך במקור, הודה מיום 26.10.23).

**אישום שני**

**26. חקירות המשיב:**

באשר לאישום השני, המשיב הכחיש את המיחסו לו. לאחר שהוזגה לו הודעה בה עמיד אחיו שלח לו את פרטי כרטיס האשראי של המתלוונת עופרה, הוא טען כי עמיד אשר עוזר לו לנחל את הקiosק שבבעלותו "מלאקי" שלח לו את הפרטים של עופרה מאוחר שמדובר בליךחה של הקiosק שצרכן להוציא לה קבלה.

**27. הودעת כריסטו לימנאס, בעל החנות בל יפו טולס בע"מ:** לדבריו בעסק שלו ניתן לבצע עסקות פיזיות, טלפוניות ואניינטראקטיביות. ביום 21.2.24 התקשר אליו אדם בשם עלי טלפון מספר 050-2661397, מסר שהוא מלκיה ובקש לרכוש כלី עבודה. הוא ביצע עסקה על סך 6,800 ₪ ומסר לו מספר כרטיס אשראי בטלפון, לאחר מכן תיאמו מקום למסירת הרכישה ובנו הגע לאסוף את הצד. לאחר מכן אומת התקשר שוב וביצע 2 עסקאות נוספות, סך הכל על סך 13,600 ₪ ומסר לו בטלפון פרטיים של שני כרטיסי אשראי אחרים. לדבריו באותו יום התקשרה אליו לחנות אישת שהתלוונת על כך שהשתמשו בכרטיס האשראי שלה בחנות שלו ואז הבין כי נמסרו לו כרטיסי אשראי גנובים ודיווח על כך למשטרת. לדבריו אותו בחור התקשר ובקש לבצע עסקאות נוספות אך הוא התחמק ממנו.

בנוסף הוא ראה באתר האינטרנט ש החנות שני ניסיונות רכישה בכרטיס אשראי שלו אותרו מבחן שקרה לעצמו "ראיין".

28. **פרקית הטלפון של המшиб 1:** צילום שליח עמיד למשיב 1 מיום 21.2.24 בשעה 10:11 ובו פרטים של המתלוונת עופרה אחינעם וכן פרטי כרטיס אשראי.

29. **מצרך אודוט הכחשת העסקה שנעשתה בכרטיס האשראי של עופרה אחינעם:** מצרך בתייק לפיו בשל מצבה הרפואית היא לא יכולה להגיש תלונה. במצרך הכחשה את העסקה שנעשתה בכרטיס האשראי שלה ביום 21.2.24.

### **אישור שלישי**

30. **חקירות המשיב:**

באשר לאישום השלישי, המשיב מסר כי הוא הבעלים של קיוסק "מלאקי" וכי אחיו עמיד עוזר לו בחנות. כמו כן, מסר מספר פעמים כי אין אפשרות לבצע עסקאות טלפוןות בקיוסק, אלא עסקאות פיזיות בלבד. כן עמד על כך שהוא לא מקבל עסקאות טלפוןות אלא רק פיזיות.

המשיב הבהיר כי ביצע בקיוסק שלו עסקה במרמה עם פרטי כרטיס אשראי גנובים של המתלוונת הולה בן אליעזר. הוצאה לו התקשחות בין לבן אחיו עמיד, בה ניתן לראות כי עמיד שלח לו את פרטי כרטיס האשראי של הילה, וכן כי הופקה חשבונית על סך 288 ₪ בקיוסק שלו, בעסקה שבוצעה באמצעות כרטיס האשראי של הילה. ואולם המשיב המשיך להבהיר את המიוסס לו וטען כי מדובר בליךוה שהגיעה לקיוסק ורכשה מוצרים וכי הפרטים שלא הועברו אליו על מנת לבדוק שהעסקה התקבלה.

באשר לעסקה שבוצעה בתחנת הדלק מנדלבאום, המשיב הבהיר את המיוסס לו וטען כי הרכב המוצג בסרטון לא שייר.!

31. **פרקית הטלפון של המшиб:**

- הודיעו שנשלחה מעמיד למשיב 1 מיום 18.2.24 בשעה 18:53 ובו פרטים מזהים של המתלוונת הילה וכן פרטי כרטיס אשראי כולל קוד CVV.

- חשבונית מבית העסק אל מלאקי מיום 18.2.24 בשעה 18:54 על סך 288 ₪. על החשבונית צוין כי אופן ביצוע העסקה הוא טלפון וצוינו 4 ספורות אחרונות של מספר כרטיס אשראי שעמו בוצעה העסקה 7063 (כרטיס האשראי של הילה).

32. מזכיר אודוט שיחה עם קב"ט חברת ישראכרט לפיו מבדיקה שנערכה בכרטישה של הילה אליעזר שמסתיים בספרות 7063 בוצעה התקינה של אפליקציית ילו אשר אושרה. זאת על אף שהילה הchallenge את העסקה ומסרה כי מעולם לא התקינה את האפליקציה.

33. תמונות מערכת עין הנצ בהן נתפס רכבו של המшиб ל.ג 32-39-471-18.2.24 ביום 13:20 בשעה 18:24 נסע בכיביש חיים בר לב לצפון סמוך לתחנת דלק מנדרבאום.

#### אישום רביעי

34. חקירות המשיב:

באשר למיוחס לו באישום הרביעי, המшиб 1 טען כי מעולם לא נהג ברכב של המшиб 2 או נסע בו. הוצגו לו תמונות מתחנת הדלק והוא הchallenge שמדובר בו. כמו כן, הותח בו כי מכשיר הטלפון שלו אוקן יצא מירושלים באותו מועד בשעה 14:30, ובשעות הערב 20:00-21:00 אוקן באוזר יהודה. המшиб הchallenge שמדובר בו.

35. זהויות המשיב 1 על ידי המשיב 2:

הוצגה למшиб 2 תמונה מתחנת הדלק פז באור יהודה בו תועד אדם יחד עם הרכב הטיוויטה שלו. המшиб 2 טען שהוא לא רואה טוב את האדם בתמונה ולא זהה אותו. הוצגה לו תמונה נוספת, של אותו אדם (כך ציין על ידי החוקר) בתחנת הדלק בסבון יחד עם הרכב הטיוויטה של המшиб 2. המшиб 2 זהה את אותו אדם כמשיב 1: "לא ידוע לא רואה את הפנים שלו טוב. זה נראה לי עובד מלכוי. ש. עובד אל רחמן חמייל? ת. כן" (שורה 76 לחקירותו של המшиб 2 מיום 12.3.24). לאחר מכן המшиб 2 מסר כי פעם אחת המшиб 1 לקח ממנו את הרכב שלו אך הוא לא יודע מה הוא עשה איתם.

36. סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנות הדלק:

תחנת דלק אור יהודה: סרטון מיום 23.12.31 בשעה 20:42 שבו רואים את הרכבו של המшиб 2 מסוג טיוויטה ל.ג 87-984-64 ונצפה אדם שיוצא מהמכונית שלו ליד הנהג. אותו אדם לבוש מעיל כהה מסוג "קולומביא" שמחובר אליו כובע. לאחר מכן יוצא אדם נוסף מרכב הטיוויטה, הפעם ממושבו של הנהג ומתחיל לতדלק. במקביל האדם הלבוש מעיל קולומביא הולך, ולאחר כמה דקות חוזק עם שקית ילו בידו.

תחנת דלק סבון: סרטונים מיום 23.12.31 בשעה 22:53 שבו רואים את אותו אדם הלבוש מעיל קולומביא כהה נכנס לתחנת הדלק. הוא לבוש מעיל קולומביא כהה עם ריצ'רץ' פנימי בצבע לבן, יש לו זיפים ושיער קצר עם מפרצים עמוקים. הסרטונים נוספים ניתן לראותו בבירור, קונה פחיות אקסל ובמעמד הקנייה מקריא לkopai קוד מאפליקציית ילו.

**37. מפריקת הטלפון של המשיב:**

- תמונה של אדם זהה לאדם שנצפה בסרטוני מצלמות האבטחה בתחנות הדלק, מצולם כאשר הוא לובש מעיל מסוג קולומביא שנראה זהה למעיל שנצפה בסרטונים מתחנות הדלק, ליד רכב מסווג ב.מ.יו השיר לעמיד חמיאל (אחיו של המשיב 1).

- מסמך השוואת תמונות: השוואת תמונות נוספות שהופקו מפריקת טלפון הנייד של המשיב 1 כאשר הוא צולם עם מעיל קולומביא זהה לזו שלבש האדם שהופיע בצילומי מצלמות האבטחה בתחנות הדלק וכן גם פניו נראות זהות.

**אישום חמישי**

**38. חקירות המשיב:**

הוצגו למושב סרטוניים מצלמות האבטחה בתחנת מנדלבאום ואלנבי דרך חברון, בו תועד רכבים השיכים לו, המשיב החיש שמדובר בו. המשיב הכחיש גם את ביצוע העסകאות ברמת דניה ופסגת זאב.

**39. תמונות ממתק עין הנז:**

- תמונות בהן צולם רכבו של המשיב 1 מסווג טויטה לנדרוזר ל.ז. 66-067-75 ביום 21.11.23 בשעה 19:07 נסע ברחוב פיר ואן פאסן, הסמוך לתחנת הדלק פז מנדלבאום בה בוצעה עסקת תדлок במרמה בשעה 18:55.

- תמונות ממתק עין הנז בהן צולם רכבו של המשיב מסווג טויטה ל.ז. 32-39-471-32 נסע ביום 30.1.24 בשעה 19:55 ברחוב דרך חברון בסמוך לתחנת דלק אלנבי הממוקמת באותו רחוב ובה נעשתה עסקת תדлок במרמה בשעה 19:25.

40. סרטוניים מצלמות האבטחה בתחנות הדלק רמת דניה ופסגת זאב - סרטון מזוויות הפוכה בה ניתן לראות צלקות בראשו של החשוד, לפי הערת החוקר ניתן לראות את הצלקות בראשו של המשיב במציאות.

**אישום שישי**

**41. חקירות המשיב:**

לאחר פריקת הטלפון של המשיב הוטחו בו שיחות והודעות המלמדים על קשרו הקשר לכואורה כפי שתואר באישום השישי. באשר לשיחה בה מוחמד גابر עדכן אותו כי הוא נמצא ליד תחנת ילו' ושאל אותו אם להיכנס והמשיב השיב שלא כי "שום דבר לא עובד", המשיב טען כי הוא לא זכר מה הייתה כוונת הדברים.

באשר להודעה שלחה ביום 3.5.23 לג'ابر "אני הולך לוואנטון لأن אתה רוצה ללכת מה אתה רוצה לעשות" וג'ابر

ענה לו "מה זה ואנשטון רוצים לשלוח אוטו לסונול, אם זה מסתדר אני רוצה לראות מוחץ למחסום", המשיב טען שמדובר בצחokiים בין חברים ולא הסביר את הדברים.

באשר לתמונות/הודעות וצלומי מסך של פרטי אשראי של מתלוננים טען כי מדובר בלקחות שלו בקיוסק.

באשר לסרטון שנשלח לו על ידי המשיב 2 בו צילם לו עגלה מלאה בג'ריקנים של דלק, המשיב הבהיר את הימצאותו של הסרטון בפלפון שלו וטען כי לא זכר במה מדובר.

**42. מפריקת הטלפון של משיב 1:**

- הودעה שליח למכוונה "אחמד בנזין": השיחה היא בנוגע לדלק, על לקוח שהתלונן על מחיר הדלק שהוא שילם "...בגלל שהה פעם ראשונה **5 על כל ליטר אני לא יודע כמה ליטרים הוא הביא אני שלם לו 5 ליטר אבל פהם בהא יותר מ4.5 אני לא ישלם...**" (כך במקור, הודה מיום 26.10.23).

- הודעה קולית שנשלחה אליו מאות מחמד ג'ابر: "**טוב תשמע יש לי תחנת דלק יאלו להכנס או תשכח**" המשיב השיב לו: "**היום שום דבר לא עבד באלהיים**" (כך במקור, שיחה מיום 12.6.23).

- הודעה שליח המשיב 1 לעמיד: ביום 27.2.24 בשעה 20:08 המשיב 1 שלח לעמיד הודה ובה מיקום בוויי של תחנת דלק פז בלוד.

- הודעה שליח עמיד למשיב 1 בתאריך 1.3.24 בשעה 00:53: סרטון בו נראים ארבעה אחרים אשר אומרים כי הם נסעים למלא דלק בנצרת. בשעה 04:04 המשיב 1 שלח לעמיד תמונה מתוך רכב חונה מול תחנת דלק.

- בקובוצה של המשיב 1 עם עצמו נמצאו צילומי מסך עם פרטי כרטיסי האשראי של אשר כהן, פרידה שטריאוס, אסף טוג. הילה בן אליעזר ועופרה אחינעם.

- סרטון אשר נשלח אליו מאות המשיב 2: הסרטון המשיב 2 מראה למשיב כמה מיכלי דלק יש בתוך הרכב ועל עגלה הנגרר שמחוברת אליו. הסרטון הוא מפורט לו בכמה מיכלים מדובר וכמה ליטר מכליל כל מיכל דלק.

**43. מזכיר בתיק בו נכתב כי בוצעה שיחות אשר כהן ואסף טוג והם ציינו כי נעשו עסקאות במרמה בכרטיסי האשראי שלהם, כולל באפליקציית יילו.**

**הראיות הדריכות לעניין האישומים כנגד המשיב 2**

**44. חקירות המשיב 2:**

המשיב הודה בביצוע התDSLוקים בכל האישומים שפורטו בכתב האישום. לדבריו לפני חצי שנהפגש את חאלד טהה

בתחנת דלק שהציגו לו לעבוד עמו במכירת דלק. לדבריו זו הייתה הדרך שלו להתפרנס, הוא חשב שהעבודה עם חאלד היא חוקית ולא היה מודיע לך שהדלק נקנה באמצעות פרטי כרטיסי אשראי שהושגו במרמה.

לדבריו הוא היה הולך למדלק, חאלד טהה היה שולח לו קוד תדלק בתמורה ל-5.5 ₪ לליטר, באמצעות כל קוד היה מתדלק ב-500 ₪, לעיתים היה צריך להמתין לאישור או לאלתת לדלק אחרת. הוא היה מתדלק ג'ריקנים שהיה מעmis על גנרגר שקנה מחבר שלו באשר עברי (הגנרגר עדיין על שם באשר מאחר שלא ביצעו את העברת הבעלות). לאחר מכן הוא היה מוכך את הדלק לחברים ולמקרים תמורה 6.5 ₪ לליטר ובדרך זו היה מתפרנס. בנוסף היה לו קלינט בשם "סעד" שיש לו תחנת דלק שהרבה לקנות ממנו דלק.

בתחילת המשיב 2 הבהיר היכרות עם המשיב 1. ואולם לאחר עימות שנערכ בין השניים בו המשיב 1 והודה כי הוא מכיר את המשיב 2 מכפר עקב, המשיב 2 שינה את גרסתו והודה כי הוא מכיר את המשיב 1. הוא הסביר את שני גרסתו בכך שטען כי מכיר אותו כ-"עבד מלכי" ולא כ-"עבד חמיאל". השניים הבהירו כי עסקו יחד בדלק וטענו כי הקשר הטלפון בניהם היה בנושא אחר. בהמשך חקירותיו של המשיב 2, ולאחר שהותו בפני ראיות שהופקו ממצוי פריקת הטלפון שלו הוא אישר שהמשיב 1 חבר שלו אף חזר וטען שאין לו קשר לעסקי הדלק.

בחקירותיו הוטחו בפני העסקאות שביצעו לכואלה, יחד עם סרטונים מצלמות האבטחה בתחנות הדלק. המשיב 2 זיהה את עצמו בסרטונים והוא הודה כי ביצע את התדלקים שיוחסו לו באישומים 1, 2 ו-7 לכתב האישום.

באשר לעובדות המזוהות לו באישום השלישי, מסר המשיב 2 כי הוא זוכר שהגיע לתחנת דלק לאחר שאסף חבר. ואולם לטעنته הוא לא זוכר באיזו תחנת דלק מדויב והבהיר פיצוץ בתחנת הדלק כתוצאה מהדלק באותה הפעם או בכל פעם אחרת. בנוסף הבהיר כי נכח בתחנת דלק כאשר אירעה שריפה במקום, גם צו שנגרמה על ידי אחרים, ואולם לאחר שהותו בו סרטונים מצלמות האבטחה בתחנת הדלק בפסגת צאב, המשיב שינה את גרסתו, זיהה את עצמו בסרטונים והוא הודה כי התרחש פיצוץ בעת שתדלק.

בהמשך שינה את גרסתו גם באישום הרביעי והוא הודה כי נכח בתחנת דלק בגבעת שאול, כאשר אירע פיצוץ במהלך הדלק של אחר שנכח בתחנת הדלק. לדבריו הוא הגיע לתחנת הדלק באמצעות רכב מסווג טויטה קורולה במטרה לתדלק, בזמן שהוא שם אדם אחר אשר הוא אינו מכיר אותו, הדלק וכותזה מכך פרצה שריפה. הוא הבהיר היכרות עם אותו אדם אחר, והסביר כי עדכן את חאלד בפיצוץ לא בשל היכרות עם אותו אחר, אלא בשל כך שהוידו את החשמל בתחנה בעקבות הפיצוץ ונאלץ לעבור לתחנת דלק אחרת. לדבריו, הוא לא זוכר אם הדלק באותה תחנה באותה הפעם. לפני שעזב את תחנת הדלק הוא נסע לטייע לאותו אדם שגרם לפיצוץ, אז ברוח כמו יתר הנוכחים במקום. לאחר שהוציאו לו סרטונים מצלמות האבטחה בתחנת הדלק בגבעת שאול הוא זיהה את עצמו, מסר כי הפנים של אותו אדם מוכரות לו, אך לא מזהה אותו.

באשר לעובדות המתוארכ באישום השישי, המשיב הבהיר את המזוהה לו. הוצגו לו הודעות שהופקו מפריקת הטלפון שלו בהן הכתבותיו בין לבן חאלד, כאשר הוא מעדכן את חאלד באיזו תחנת דלק הוא נמצא וمبוקש קודי מדלק. המשיב הודה בכך והסביר כי זו הייתה ההתנהלות במסגרת עבודתו עם חאלד טהה, יחד עם זאת חזר על גרסתו וטען כי

לא ידע שקווי התדלוק הושגו במרמה וסביר כי היה מדובר בפעולות חוקית ולגיטימית. כאשר נשאל על ידי החקור אין הוא מסביר את העובדה שהם קנו דלק במחיר מלא אז מכרו אותו במחיר מוזל, המשיב השיב כי חאלד טהה דאג לקודי התדלוק, והוא לא חשד בדבר.

הוצגה למשיב שיחה שהתנהלה בין סעד לבין קונה ממנו דלק, במהלך אותה שיחה אמר המשיב לسعد **"וואלה אחיכנו בערך 20 ויזות הכל דפק לא ידע מה יש"**, המשיב הבהיר את המីוחס לו. הוצגה למשיב התחכבות שלו עם המשיב 1, אז הוא שינה את גרסתו והודה כי מדובר בחבר שלו. לדבריו לא היה לו מספיק מקום ליד הבית כדי לאחסן את הג'ירקנים שלו, لكن ביקש מהמשיב 1 טוביה ואחسن אצלם במיחסן הבית את הג'ירקנים עד שימכור אותם. לאחר שה邾ג לו סרטון בו הסריט למשיב 1 את עגלת הנגרר ובה ג'ירקנים מלאים בדלק, הוא הסביר שהוא סתם צילם זאת עבור המשיב 1 על מנת להראות לו מה הוא הצליח מהיחסן שלו. לדבריו היה מדובר בטובה שעשה לו חברו המשיב 1, וכי אין לו קשר לממכר הדלק.

הוצגו לו שיחות בין סעד ובארבי אשר עשו בדלקים, אך הוא מסר כי מדובר במילוט קוד בין חברים, משחקים בין חברים וטען כי לשניהם אין קשר לעסק מכירת הדלקים.

45. **הודעות נור ערabi ובשאר ערבי במשטרה:** נור ערabi נשאלה אודות הנגרר שרשום על שמו והשימוש בו. היא מסרה בהודעתה כי בעלה אחראי על הנגרר והוא לא יודעת מי עושה בו שימוש או איפה הוא נמצא ביום, מניחה שליד העבודה שלו. בעלה, בשאר ערבי מסר בהודעתו כי נתן את הנגרר למשיב 2.

46. **הודעת ابو דיה האני במשטרה:** מדובר בחברו של המשיב 2 שמסר בחקירהו שהמשיב 2 הוא חבר שלו וכי הוא יודע שהוא מתעסק גם בדלק. באשר לאיiou שתואר באישום השימוש סיפר כי הגיע עמו לתדלוק בפסגת אב, המשיב 2 הגיע עם נגרר ובו "קוביות", ולאחר התדלוק פרצה שריפה. לדבריו כאשר הגיעו לתחנת הדלק המשיב 2 עדכן מישחו בטלפון על כך שהגיע, לאחר מכן נזכר שהוא שמע את המשיב 2 אומר **"כן חאלד.. הגעתינו"** וכי עדכן אותו שיש בעיה לאחר שרפה האש. הוא מסר שהמשיב 2 היה שומר את "קוביות" בעגלה, ונוטן לחברים ודודים ומסר כי אף הוא קנה ממנו דלק מספר פעמים, בעלות של 100 ₪ עבור ג'ירקן של 18 ליטר.

47. סרטונים מצלמות האבטחה בתחנות הדלק בפסגת זאב ובגבעת שאל בהן אירעו הפיצוצים.

#### 48. **מצוי פליקת הטלפון של המשיב 2:**

- התחכבות בין המשיב 2 למcona חאלד טהה בהן המשיב 2 שלח לחאלד מיקומים של תחנות דלק וביקש ממנו שילוח לו קודים לתדלוק.
- התחכבות בין המשיב 2 לסעד אשר קנה ממנו דלק:

המשיב 2 לסעד: **"וואלה אחיכנו בערך 20 ויזות הכל דפק לא ידע מה יש, יש מהו לא תקי"**

קרה איתנו היום אבל יש עד עכשו 5 גלונים סולר עוד לא הבאתם אותם תרצה אותם אביה לך..." (כך במקור).

המשיב 2 לسعيد: בוקר טוב אחוי, לא המצב נדף אתמול, נכנסתי לתחנת דלק ונדףו הקרים ולמה נדףו כי הכנסתי, כי תחנת דלק עופרה היה ליד פיגוע לא הלכתי לשם, הילכתי לפסגת זאב, הקרים נדףו" (כך במקור).

- התכתבות בין המשיב 2 למשיב 1: המשיב 2 שלח למשיב 1 סרטון המתעד מעל ל-20 מילוי פלסטיק בתוך רכב ובתוך נגרר. המשיב 2 הראה למשיב 1 בסרטון את מיכלי הדלק במושב האחורי "תשタル עבד, הנה כאן שמוני 3", את תא המטען המלא במיכלי דלק, את הנגרר מלא במיכלי דלק ואמר "מלאתי את הנגרר לא נשאר לי ג'ריקן", ועדיין אותו על כמה יותר בכל מיכל "יא עבד, לא 80, כל המלאים 66 ג'ריקן".

### **הריאות הצריכות לעניין האישומים כנגד המשיב 3**

#### **49. חקירות המשיב 3:**

המשיב בחקירותיו הודה במספר בודד של תלוקים. לדבריו אדם בשם חאלד טהה חייב לו 3,000 ₪ והשניים סיימו כי חאלד יחזיר לו את גובה החוב בדלק במקום בכף. לטענותו הוא תלוק בין שלוש לארבע פעמים, לעיתים לא ישירות לרכב אלא לגלונים וזאת מאחר שעבוד במוסך, והוא מתדלק את הרכבים מהגלונים שמילא.

המשיב מכחיש בטענה שידע כי הדלק נקנה באמצעות כרטיסי אשראי גנובים. הוטח במשיב כי מדובר בהרבה יותר משלשה או ארבעה תלוקים וכי מחיר הדלקعلاה על גובה החוב חייב לו חאלד טהה. המשיב הסביר כי לאחר שהסתומים תשלום החוב, המשיך לתדלק באותו אופן והוא משלם על כך בזמן לחאלד טהה. לדבריו אם היה ידע שמדובר בפעולות פליליות לא היה מקבל את הדלק מחאלד, מאחר שיש לו תיק פלילי פתוח והוא לא מעוניין להסתבר עם החוק. המשיב 3 מכחיש היכרות עם המשיבים 1 ו-2, הוצגו לו תמונותיהם והוא לא זיהה אותם.

הוצגו למשיב תמונות וסרטונים מצלמות האבטחה בתחנות הדלק השונות. המשיב הכחיש את חלקו כמעט בכל העסקאות. באשר לעסקאות 1, 2, 4 טען שאין מזיהה את עצמו והכחיש כי מדובר בו. באשר לעסקה השלישית מתחנת הדלק בפסגת זאב, המשיב טען שהרכב המצלום בתמונה לא שייר לו, הכחיש שמדובר בו וטען כי אין לו ג'קט יroke כמו שלבש החשוד בתמונה. באשר לעסקאות 5 ו-6 מיום 6.1.24 בתחנת הדלק מנלבאים, הוצגו לו סרטונים והמשיב זיהה את עצמו הסרטון אחד בלבד, הוא זיהה את עצמו ישב ברכב יחד עם חבר, ומדליך את אורות הרכב לדבריו הוא לא זוכר בכך שהוא תלוק באותו יום.

באשר לעסקאות 7 ו-8 מיום 11.1.24 בתחנת הדלק מנלבאים, המשיב זיהה את עצמו הסרטונים מצלמות האבטחה של התחנה ואישר שתדלק ב-500 ₪ וכך גבה את החוב של חאלד. טען שרכב בעל ל.ז. 75-43-163 שייר לו אך עדין לא בבעלותו ואף אחד אחר לא משתמש בו. החקירה הטיחה בו שבסרטון בו הוא מזיהה את עצמו הוא לבוש ג'קט יroke, למורות שטען בחקירה קודמת שאין לו זהה והמשיב בתגובה טען שלא מדובר באותו צבע.

באשר לעסקאות 9, 10, 11 המשיב טען שהוא לא מזהה את עצמו בתמונה, וטען שיש לו יונדיי איזוני אך בצבע כחול ולא חום.

לסיכום, המשיב טען שאינו מזהה את עצמו ברוב העסקאות. לדבריו הוא מילא ג'ריין או שניים של דלק, ולא בנסיבות רבות כפי שהוצגו לו בתמונות ובסרטונים. הוא לא ידע שאסור למלא דלק בג'ריין ולא ידע שהדבר מסוכן. לדבריו באחת הפעמים שמלא דלק בג'ריין ראה אותו שוטר שאל למשעו אך לא אמר לו שמדובר במעשה לא חוקי.

50. **הודעותיו של אחיו של המשיב 3, מחמד חייג'אי במשטרת:** הוצגו לאחיו של המשיב תמונות מסרטוני מצלמות האבטחה בתחנות הדלק והוא זיהה אותם כדלקמן:

- **עסקאות 9, 10 ו-11:** בתחנת הדלק מנדרבאים ביום 18.1.24 בשעה 22:32 **"יש לאחמד אחוי סוויטשיט צזה נראה לי, יכול להיות שהעמידה שלו של אחמד אחוי"** (כך במקור, בהודעתו מיום 27.3.24 שורה 24).

- **עסקה 4:** בתחנת הדלק מנדרבאים ביום 10.12.23 בשעה 20:56 **"זה נראה כמו אחמד אחוי עם אותה חולצה"** (לאחר שהתבקש לזהות את האדם שלבוש יroke, בהודעתו מיום 27.3.24 שורה 46).

- **עסקה 3:** בתחנת הדלק בפסגת צאב ביום 20.11.23 בשעה 19:07 אמר **כי אין מזהה את האיש בתמונה אף מסר כי לא רואים טוב אבל זה אותה חולצה ואיתה עמידה** (בהודעתו מיום 27.3.24 שורה 63).

בנוסף הוצגו לו תמונות שהופקו ממערכת עין הנץ והמשיב זיהה את אחיו בתמונות כדלקמן:

- **תמונה מיום 2.10.23 בשעה 20:39** נהג ברכב מסווג יונדיי **"זה אחמד אחוי"** (בהודעתו מיום 27.3.24 שורה 69).

- **תמונה מיום 10.12.23 בשעה 22:19** נהג ברכב מסווג טויטה ל.ג 66-482-83 שצולמה מעבר חיימה **"הנהג דומה לאחמד אחוי השני לא מכיר אותו של בן דוד שלו..."** (בהודעתו מיום 27.3.24 שורה 74). בתיק החקירה תמונות נוספות שצילמו את הרכב הנ"ל נסוע ברחובות שדרות חיים בר לב ופייר ואן פאסן בשעה 20:50 כאשר עסקת התדלק במרמה בוצעה בתחנת דלק סמוכה, פז מנדרבאים בשעה 20:56.

51. **זיהוי המשיב על ידי החוקר תימור שקור:** החוקר חקר את המשיב 3 במסגרת חקירה אחרת. הוצגו לו תמונות ממערכת עין הנץ אשר צילמו את הרכבם באמצעות הדלקו במרמה בקרבת תחנת הדלק הרלוונטי ובסמוך לביצוע התדלק במרמה. הוא זיהה את המשיב בצילומים מיום 2.10.23 בשעה 20:39 נהג ברכב מסווג יונדיי וכן בצילומים מיום 10.12.23 בשעה 22:19 נהג ברכב מסווג טויטה.

#### **ראיות נוספות הרלוונטיות לשלוות המשיבים:**

52. תלונות בעלי כרטיסי האשראי לפיהן בוצעו בכרטיסי האשראי שלהם עסקאות במרמה באמצעות אפליקציית ילו.

53. דוחות מחברות כרטיסי האשראי על עסקאות שהווכחו.

54. דוח מחברת פז על עסקאות שבוצעו במרמה.

## דין והכרעה

### ראיות לכאורה

המשיב 1:

55. ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכך שהמשיב היה חלק מההתארגנות העברינית שפעלה על פי השיטה שתוארה בכתב האישום, קרי גנבת פרטי כרטיסי האשראי ושימוש בהם באמצעות אפליקציית *yellow*. לטענתו העובדה כי מפרקת הטלפון של המשיב 1 לא עלו ראיות בנוגע לשילוח ההודעות הפיקטיביות למתלוננים מעידה על כך שהוא אינו חלק מהתארגנות העברינית. בנוסף טען כי לא די בהתקטיביות המשיב אודוט תדוקים כדי לבסס עבירה של קשרית קשר.

56. כאמור המשיב בחקירהו הודה כי ביצע את התדלוקים המוחסם לו באישום הראשון. גרסתו הוא ראה פרסומת בפייסבוק של אדם שמציע לتدליך ב-500 ₪ ולשלם על כך 250/350 ₪. לדבריו הוא השair לו 350 ₪ בקיוסק שנמצא בדרך רמאללה ואז קיבל ממנו קוד לתדלק ב-500 ₪. לטענתו הוא לא ידע שהקוד הופק באמצעות שימוש בכרטיסי אשראי גנובים. כמו כן, הוא הודה כי מילא ג'ירקנים בדלק, ואולם טען שלאו לשימושו בלבד, הוא שומר אותם במחסן ביתו, ולא מכיר את הדלק לאיש.

57. מבלי להזכיר בנוגע לגרסתו של המשיב 1, מצאתי לנכון לדוחות את טענת בא כוחו באשר לחלקו של המשיב 1 בהתארגנות העברינית ולטענה כי אין ראיות לכך שהמשיבלקח בחונאת כרטיסי האשראי ולא היה מודע לכך.

58. מפרקת הטלפון של המשיב 1 עלה כי המשיב ניהל שיחות המלמדות על קשרת הקשר, בכל הנוגע להונאת כרטיסי האשראי וכן מכירת הדלק. כך התנהלה שיחה בין המcona מוחמד ג'אבר, בו האחרון מעדכן את המשיב כי הוא נמצא ליד תחנת דלק ילו וسؤال את המשיב האם להיכנס, והמשיב משיב לו שלא "כי שום דבר לא עובד". גרסתו של המשיב לעניין זה אינה מספקת ובנוגע לשיחה זו, ולשיחות נוספת רלוונטיות כפי שהובאו באישום השישי, טען כי אין זוכר את כוונת הדברים או כי מדובר "בצחokiim בין חברים". כמו כן, בטלפון של המשיב 1 נמצא תמונה של פרטי כרטיסי אשראי של המתلونנים אך לגרסתו מדובר פרטים של לקוחות שלו בקיוסק. ואולם, מאחר שאוותם בעלי כרטיסים הchkiso כי הגיעו לקיוסק של המשיב, והchkiso את העסקאות, גרסתו של המשיב לעניין הממצאות פרטי כרטיסי האשראי שלהם בטלפון שלו מוטלת בספק.

59. בנוסף, לאחר פריקת הטלפון של המוביל 1 נמצא סרטון שנשלח אליו מאות המוביל 2, בו הוא מצלם את עגלת הנגרר עמוסה במיכלי דלק, מפרט לו כמה מיכלי דלק נמצאים על הנגרר ובתוך הרכב, וכמה ליטר מכיל כל מיכל. המוביל 1 הבהיר כי סרטון זה נמצא בטלפון שלו וטען שהוא לא זוכר במאה מדובר. לאור האמור אני סבור כי יש די ראיות להוכחה כי המוביל 1לקח חלק בהונאת כרטיסי האשראי, או לפחות הפחות היה מודע לכך שמדובר כרטיסים גנובים, וגם למכירת מיכלי הדלק. אם כן, באשר לאיושומים 1 ו-6 בכתב האשום, יש ראיות לכאורה להוכחת העבירות המויחסות למוביל.

60. באשר לאיושום השני, המוביל הבהיר את המויחס לו וטען כי אחיו עמיד שעוזר לו לניהל את הקיוסק שלח לו את פרטי כרטיס האשראי של עופרה מאחר שהוא קונה של הקיוסק שצער להוציא לה קבלת. כמו כן ב"כ המוביל טען כי בעל החנות לכלי עבודה מסר בהודעתו כי מי שאסף את כלី העבודה הוא אדם שדובר ערבית בדואית ואילו המוביל לא מדבר ערבית בדואית. כמו כן עמד על כך שבבעל החנות מסר מספר טלפון אשר לא שייך למוביל.

61. ואולם כrüיסטו לימנאס, בעל החנות לכלי עבודה מסר בהודעתו כי לאחר ביצוע העסקה התקשרה אליו אישת שהכחישה את העסקה שנעשתה בכרטיס האשראי שלה. כמו כן, בתיק החקירה מזכיר לפיו עופרה אוחינעם הבהיר את העסקה שנעשתה בכרטיס האשראי שלה.

62. העבודה כי המוביל 1 קיבל את פרטי כרטיס האשראי של עופרה בסמוך לעסקה טלפונית שבוצעה בכרטיס שלה והוכחה על ידה, מבוססת את החשד כי המוביל 1 השתמש בכרטיס האשראי שלה בגין לדין. על אף שהעסקה הטלפונית לא בוצעה באמצעות הטלפון של המוביל 1, בהתייחס לכך שידוע כי חברי ההתארגנות העבריתנית החזיקה בכרטיסי סים רבים לביצוע העבירות, אין בכך כדי להחליש את התשתית הריאיתית כנגד המוביל 1. בשלב זה, די בהעתך ההודעה שלחה עמיד למוביל 1, והכחשת העסקה על ידי עופרה, כדי להוכיח ברמה הנדרשת את המויחס למוביל באישום השני.

63. באשר לאיושום השלישי, ב"כ המוביל טען כי העבודה שהרכשות בוצעו בקיוסק שבבעלותו של המוביל 1 לא מעידה על כך שהשתמש ב פרטי אשראי גנובים. כמו כן, טען כי אין הודעה שליח עמיד למוביל "אלף" כדי להuid כי המוביל 1 הוא זה שביצע את התדלוק בתחנת הדלק מנדרלאום.

64. מצאתי לדוחות את טענותו הראשונה של ב"כ המוביל, זאת לאחר שمفrikת הטלפון של המוביל 1 עלתה כי שתי דקנות לפני העסקה שבוצעה בקיוסק של המוביל באמצעות כרטיס האשראי של הילה בן אליעזר, עמיד שלח למוביל את פרטי כרטיס האשראי שלה. כאמור, לגרסת המוביל 1 מדובר בלבד בלקוחה שהגיעה לקיוסק ורכשה מוצרים וכי הפרטים שלה הועברו אליו על מנת לבדוק שהעסקה התקבלה. עם זאת, על החשבונות שהופקה מבית העסק של המוביל צוין כי מדובר בעסקה טלפונית (קרי ללא סליקת האשראי באופן פיזי) ובנוסף לכך הילה הבהיר את ביצוע העסקה. כמו כן, לאחר בדיקה בחברת ישראכרט, בכרטיסה של הילה עמו בוצעה העסקה שהוכחה, בוצעה התקינה של אפליקציית ילו, זאת על אף שהילה מסרה כי מעולם לא התקינה את האפליקציה במכשיר הטלפון שלה. נראה אם כן, כי יש תשתיית ריאיתית לכאורית להוכחת עסקה זו.

65. באשר למדובר בתחנת הדלק מנדלבאום המשיב הבהיר את ביצוע העסקה. ואולם מעין בתיק החקירה עליה כי רכבו של המשיב ל.ג. 39-471-32 צולם ביום 18.2.24 בשעה 13:20 נסע בכביש חיים בר לב לצפון סמוך לתחנת דלק מנדלבאום. ההודעה שנשלחה מעמיד המשיב 1, אין בה בהכרח כדי להעיד כי המשיב הוא זה שביצע את העסקה בתחנת הדלק. ואולם ההודעה שנשלחה ארבעים דקות לפני ביצוע העסקה, יחד עם תיעוד רכבו של המשיב מבססota את החשד כי מדובר במשיב 1. יחד עם זאת, אני סבור כי מדובר בחשד אשר אינו עולה לכדי ראיותanca, ובאשר לעסקה זו אני סבור כי יש חולשה בתשתית הראיתית שהוגשה על ידי המאשימה.

66. באשר לאישום הרביעי, ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לכך שהמשיב 1 הוא זה שנכח בתחנות הדלק וביצע את הדברים במרמה. כמו כן, עמד על כך שהראייה היחידה היא זהותו המשיב 1 על ידי המשיב 2, שותף לערירה, ולכן נדרשת ראייה נוספת מסוג חיזוק. מאחר שאין צו, אין ראיות לכך להוכחת המiosis המשיב 1 באישום זה.

67. מצאתי לנכון לדוחות את טענתו של ב"כ המשיב וזו שהיא שמלבד זהותו המשיב 1 על ידי המשיב 2, בתיק החקירה מסמן בו נערךת השוואת תמונות שהופקו מצלמות האבטחה בתחנות הדלק, אשר הושוו לתמונות שהופקו מטלפון הנייד של המשיב 1. ניתן לראות כי אותו חשור נצפה בצילומי האבטחה, דומה מאוד, שלא נאמר זהה, למשיב 1 ולתמונה שהופקו מטלפון שלו. כמו כן, לדברי החוקר, הטלפון של המשיב 1 אונק ביום האירוע בשעה 14:30 ביציאה מירושלים ובשעות הערב (20:00-21:00) אונק באזור אור יהודה. אם כן, נראה כי קיימות ראיות המוכיחות את זהותו שבוצע על ידי המשיב 2. אם כן, גם באשר לאישום זה קיימות ראיות במידה הנדרשת להוכחת המiosis המשיב.

68. באשר לאישום חמישי, ב"כ המשיב 1 טען כי אין זהותו של המשיב בצילומי האבטחה ואין ראיות נוספת שקשורת אליו לביצוע העסקאות. באשר לעסקות 2 ו-3 הlion על כך שהמבקשת כלל לא יודעת באמצעות אלו רכבים בוצעו העברות. באשר לעסקה הרביעית טען כי העובדה שרכבו של המשיב נצפה עובר מעבר מכבים לא מהויה ראייה לכך שהוא מעורב ביצוע העסקה בתחנת הדלק אלנבי, דרך חברון.

69. מעין בתיק החקירה עולה כי באשר לעסקות 1 ו-4, רכביו של המשיב צולמו בסמוך לתחנת הדלק הרלוונטיות ובמועד ביצוע העסקה במרמה. כמו כן, לדברי החוקר, באשר לעסקה הראשונה מיום 21.11.23 הטלפון של המשיב אונק בزيارة העבירה בזמן ביצוע העבירה, וכי בזמן הה談ך המשיב 1 קיבל שיחת טלפון מאחד מחברי התארגנות העבריתנית (מוחמד ג'יאבר). נראה אם כן כי יש ראיות לכך להוכחת העסקה הראשונה, ואולם יש חולשה מסוימת באשר לעסקה הרביעית, זאת לאחר שלא די בכך בצילום מערכת עין הנץ כדי להוכיח שהמשיב 1 הוא זה שביצע את העסקה.

70. כאמור המשיב הבהיר את המiosis לו באשר לעסקאות 2 ו-3. ואולם בתיק החקירה סרטונים מצלמות האבטחה בתחנות הדלק בהן נראה אותו חשור שצולם בשאר הסרטונים, עם מעיל הקולומביא, אשר דמותו הושווה לתמונות של המשיב 1 מפריקת הטלפון שלו. כמו כן, החוקר העיר בחקירה כי ניתן להבחין בצלקות על ראשו של המשיב 1

אשר מתועדות בסרטון בו תועד החשוד מזוית הפויה. נראה אם כן כי יש ראיות לכואורה ביחס למיוחס למשיב בעסקאות הללו.

71. לסיכום, גם אם באשר לעסקאות ספציפיות בודדות קיימת חולשה ראייתית מסוימת, הרי שקיימת מסה ראייתית המסתפקה להוכחת מרבית העבירות המיויחסות למשיב להלן שבפני.

**נוכח האמור, אני קובע כי קיימות ראיות לכואורה במידה הנדרשת להוכחת מרבית העבירות שייחסו למשיב 1.**

המשיב 2

72. כאמור המשיב 2 הודה בתדוקים שייחסו לו באישום הרביעי, המשיב לא הכחיש את המיויחס לו וטען כי הוא לא זכר אם תדלק באותה העת או לא. ואולם מאחר שהמשיב הודה כי נכח בתחנת הדלק, זיהה את עצמו בסרטונים וטען כי הגיע לתחנה על מנת לדלק במסגרת עבודתו עם חאלד טהה, מספקה לדעתו להוכחת המיויחס לו באישום הרביעי בשלב זה של ההליך.

73. לגרסתו של המשיב זו הייתה דרכו להתרפנס וסביר כי שיתוף הפעולה עם חאלד טהה הוא לגיטימי וחוקי. המשיב 2 הכחיש את המיויחס לו באישום השישי, טוען כי לא היה חלק מההתארגנות העברית אשר השיגה במרמה פרטני כרטיס אשראי של המתלוננים.

74. כמו כן, ב"כ המשיב 2 עמד על שאין ראיות שקשורת את המשיב 2 לכרטיסי הסים שבאמצעותם בוצעו העבירות, קרי באמצעות רישום לאפליקציה ילו, ומכך ניתן ללמוד כי אכן אין לו קשר להતארגנות העברית.

75. ואולם מצאתי לדוחות את טענותו של ב"כ המשיב. מעין בחומר החקירה עולה כי המשיב 2 היה חלק מההתארגנות העבריתנית כפי שתוארה בכתב האישום וכי היה מודע גם להונאת כרטיסי האשראי. אין בעובדה כי ההונאה לא בוצעה מטלפון שלו כדי ללמד על קר שללא היה חלק מההתארגנות זו.

76. כאמור מפריקת הטלפון של המשיב 2 עליה כי בשיחה שהתקיימה בין לבין סעד אשר סיים עמו כי יקנה ממנו דלק, כתב המשיב 2 לסעד כך: "זואלה אחי היום הכנסנו בערך 20 ויזות הכל דפוק לא ידוע מה יש, יש מההן לא תקין קרה איתנו היום אבל יש עד עכשו 5 גלוניים סולר עוד לא הבאתם תרצה אותם אוטם אביא לך...". כאשר נשאל המשיב בחקירהו לפשר הודיעו זו, וההתיחסות לויזות, המשיך להכחיש את המיויחס לו ולא סיפק הסבר המניח את הדעת. קר גם בפעם נוספת יום לאחר שסיים עם סעד כי ימכו לו דלק, כתב לו המשיב 2 כי אין לו דלק למכור והסביר זאת כך: "בוקר טוב אחי, לא המצב נדף אטמול, נכנסתי לתחנת דלק ונדףנו הכרטיסים ולמה נדףו כי הכנסתי, כי תחנת דלק עופרה היה ליד פינוצע לא הלכתי לשמה, הלכתי לפסטג' זאב, הכרטיסים נדףו".

77. בנוסף, בפרקית הטלפון של המשיב 1 נמצא סרטון שנשלח לו על ידי המשיב 2 בו הוא מצלם לו את עגלת הנגרר

מלאה במיכלים מלאים דלק ומצין בפניו את כמות הדלק.

78. נראה אם כן, ומוביל להכרע בוגרטו, כי המשפט 2 היה מודע להונאתCRTISI האשראי, וידע כי קודם הتدלקו הושגו בדרך שאינה חוקית. העובדה כי אין ראיות הקשורות את המשפט 2 באופן ישיר להונאתCRTISI האשראי וכי אולי לא השתתף בחלק זה של התכנית העברינית, אין בה כדי לפגום במודיעות להונאה, כאשר הוא היה חלק מתכנית עברינית שבוצעה בצוותא.

**לאור האמור, מצאתי כי יש ראיות במידה הנדרשת להוכחת כל העבירות שייחסו למשפט 2.**

המשפט 3:

79. המשפט 3 הבהיר בחקירותיו את המិוחס לו. לבוגרטו חאלד טהה היה חייב ל- 3,000 ₪ והשניים סיכמו כי חאלד יחזיר לו את גובה החוב בדלק במקום בכיסף. המשפט טען כי לא ידע שקדמי ה\_TDLOCK שנשלחו לו מאות חאלד הושגו באמצעות CRTISI אשראי גנובים. המשפט טען כי TDLOCK פעם בודדות, והוא צה כי לעיתים TDLOCK למיכלי דלק שהשתמש בהם כדי ל\_TDLOCK רכבים שהיו במסך שבו הוא עובד.

80. ב"כ המשפט טען כי אין ראיות לכך שהמשפט היה חלק מההתארגנות העברינית. הוא עמד על כך שמנתוני פריקת הטלפון של המשפט לא עלה כי יש קשר בין המעורבים האחרים, שהמשפט בניגוד אחרים לא החזק באמצעות אחסון והובלה של דלק, וכי אין הוכחות לכך שמכר את הדלק אחרים.

81. אני סבור כי יש ממש בטענותו של ב"כ המשפט. ממחקרים התקשורות שבוצעו לא עלה כי התקיימה תקשורת בין המשפט 3 למשפטים 1 ו-2. כמו כן, לאחר עיון בתיק החקירה לא מצאתי ראיות לכך שהמשפט 3 היה חלק מההתארגנות העברינית כפי שתוארה בכתב האישום, או לפחות הפחות היה מודע לכך שקדמי ה\_TDLOCK שנשלחו לו מאות חאלד הושגו במרמה וזאת בניגוד לראיות שהוצעו בעניין זה לגבי משפטי 2-1. .

82. באשר לטענת ב"כ המשפט כי המשפט לא החזק בגין אחסון דלק והובלה שלו, מצאתי לדוחות אותה וזאת לאור הודהתו של המשפט בחקירותיו כי מילא מיכלי דלק לשימוש במסך בו הוא עובד. באשר לטענת ב"כ המשפט כי אין ראיות לכך שהמשפט 3 מכר את הדלק אחרים, לשימוש לב ב"כ המשפט כי המשימה אינה מייחסת למשפט את מכירת דלק.

83. בכתב האישום מיויחסות למשפט 11 עסקאות של TDLOCK במרמה בסכום כולל של כ- 5,500 ₪ (אישום 5 בכתב האישום). המשפט הודה בביצוע עסקאות 7 ו-8 לאחר שהוצעו לו סרטונים ממצלמות האבטחה בתחנת הדלק והוא זיהה את עצמו ואישר שתדלק וכרך גבה את החוב של חאלד. באשר לעסקאות 5 ו-6, הוצעו למשפט סרטונים והמשפט זיהה את עצמו ברכב בתחנת הדלק, אולם לא זוכר אם ביצע את העסקאות המיויחסות לו ובאיזה גובהTDLOCK.

84. את יתר העסקאות המיויחסות לו המשיב הבהיר, זאת על אף שהחוקרת הטיחה בו כי בעסקה השלישית מיום 20.11.23 הוא לובש קפוצ'ון יירוק זהה לקפוצ'ון שלבש בסרטונים בהם זיהה את עצמו, ואולם המשיב הבהיר וטען כי לא מדובר באותו צבע. באשר לעסקה זו אחיו של המשיב התבקש לזהות אותו אך לא הצליח, יחד עם זאת הוא מסר כי "לא רואים טוב אבל זה אותה חולצה ואיתה עמידה". אם כן נראה כי קיימים קושי ראייתי בהוכחת המיויחס למשיב בעסקה זו.

85. באשר לעסקאות 9, 10 ו-11 המשיב הבהיר כי ביצע אותן, טען שיש לו הרכב מסווג יונדי איזוני אך לא זה שמצויע בסרטונים. ואולם אחיו של המשיב זיהה אותו בתמונות מתחנת הדלק מיום 18.1.24 ובנוסף הטלפון של המשיב אוקן בתחנת הדלק בשעת ביצוע העבירה.

86. באשר לעסקאות 1 ו-2 המשיב הבהיר את המיויחס לו אך הוא זיהה על ידי אחיו ועל ידי החוקר תימור שקור שחקר אותו במסגרת תיק אחר, בתמונה מערכת עין הנזץ שצולמה ביום 2.10.23 בשעה 20:39 נוהג ברכב מסווג יונדי. כמו כן, גם באשר לעסקה הרביעית אשר הוכחה על ידי המשיב, הוא זיהה על ידי השניים בתמונה מערכת עין הנזץ מיום 23.10.23 בשעה 22:19 נוהג ברכב מסווג טויטהה ל.ז. 66-482-83 כאשר בתיק החקירה תמונות נוספות אשר תיעדו את הרכב נושא בתחנת הדלק מנדרבאום בסמוך לשעת ביצוע העסקה.

87. נראה אם כן כי יש תשתיית ראייתית להוכחת ביצוע עסקאות התדלוק על ידי המשיב, גם אם הזיהוי בוגר לחلك מהעסקאות אינו מוחלט. יחד עם זאת, מאחר שאין ראוי לכך שהמשיב היה חלק מההתארגנות העברינית או היה מודע לגניבת פרטיו האישיים האשראי, אני סבור כי יש חולשה ראייתית משמעותית בתשתיית הראייתית שהוגשה כנגד המשיב 3 ביחס לעברות של קשרית קשור לביצוע פשע, שימוש ברכיב חיוני בכוונה להונאות וקבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות בצוותא חדא. ביחס לעבירה של שימוש פחזרני באש או בחומר דליק מצאתי כי קיימות ראיות לכואורה במידה הנדרשת.

**נוכח האמור, אני קובע כי קיימת חולשה ראייתית להוכחת העבירות המיויחסות למשיב 3.**

#### עלית מעצר

88. כידוע, עבירות הרכוש אינן מקומות עלית מעצר על פי חוק המעצרים. אולם ידועה ההלכה כי במקרים מסוימים עבירות רכוש יכולות להקים עלית מעצר של מסוכנות:

"**עבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עברינים מספר, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים וمتוחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסקן את ביטחון האדם ואת ביטחון הציבור. לפיכך, אין לשוליך קיומה של עלית מעצר בכל מקרה של עבירות המבוצעות נגד הרכוש, ויש לבחון את מכלול הנסיבות כדי לקבוע אם נתקייםה עלית מעצר"** (בש"פ 5431/98 רוסלאן פרנקל נ' מדינת ישראל [6 עמ', נב(4) 268 (1998)].

כג. אף גם במקרה של פנינו. עבירות הרכוש אשר מוקסמת למשיבים בכתב האישום נעשו בצוותא חלק מההתארגנות עברינית, כאשר חברי ההתארגנות העברינית פעלו בשיתוף פעולה, בתחוכם ובתכנון. כפי שתואר בחולק הכללי של כתב האישום ההודעות הפיקטיביות שנשלחו לבני כרטיסי האשראי הגנובים הובילו אותם לדף נחיתה בו הזינו את פרטי כרטיס האשראי שלהם. לאחר מכן חברי ההתארגנות העברינית נרשמו לאפליקציות ילו באמצעות כרטיסים אלו, וכך להשלים את הרישום נדרש להזין קוד אבטחה, שגמאותו השיגו במרמה מבני כרטיסי האשראי הגנובים. לאחר שהושלם הרישום, חברי ההתארגנות העברינית הפיקו קוד תשלום שנשלחו לחבריהם אחרים באותו בוצעה עבוריינית שתפקידם היה לעבור בין תחנות הדלק ולרכוש דלק באמצעות כרטיסי אשראי גנובים. קוד התדלוק מוגבלים בזמן, על כן נדרש תיאום מלא בין מפיק הקוד לבין המתדלק הנמצא בתחנת הדלק. אם כן, נראה כי מדובר בפעולות עברינית שנעשתה בתיאום ובתחוכם, כאשר עבירות הרכוש נעשו בהיקף נרחב, כולל אלפי בעלי כרטיסי אשראי ובהיקף של מאות אלפי שקלים.

**נוכחות נסיבות ביצוע העבירות מתגבשת עילית מערך של מסוכנות.**

חלופת מעאר

ב' כ המשיבים התייחסו בטיעוניהם בכתב לנתוינהם האישיים של המשיבים ולשאלת חלופת המ叙述 על כן מצאת נקון לדון בערך בסוגרת החלטה זו.

## המשיב 1

90. מעון ברישום הפלילי של המשיב 1 עליה כי יש לו עבר פלילי, גם אם קצר רחוק, בעבירות רכוש. המשיב הורשע בשנת 2019 בעברות של הפרת הוראה חוקית, סיכון חי' אדם בנטייה לחברוה, סיוע לגניבת רכב וסיווע לפריצה לרכב. קודם לכן בשנים 2015, 2014 ו- 2012 הורשע בעברות שונות ונדון בין היתר לעונשי מאסר לא קלים. נראה אם כן כי מלבד נסיבות ביצוע העבירה המלמדות על תחוכם, תעוזה וجرائم נזקים כלכליים ממשמעותיים, הרי שגם עברו הפלילי תורם למסוכנות המשיב כר' שזו מציה בעוצמה גבוהה שלא ניתן לאינה בדרר של חלופת עצוץ.

וכך האמור. אף מורה על מערכו של המשיב 1 עד לתוכם ההליכים.

המשיר 2

91. המשיב 2 נעדר עבר פלילי ועל כן מצאתי לנכון לבחון את שחרורו לחולפת מעצר. אני מורה לשירות המבחן להעיר את מסוכנותו ולהציג תסקירות בעניינו.

וכך האמור, אמי מורה על מצאו של המשיב 2 עד להחלטה אחרת.

שרות המבחן יגיש תסקירות מעכזר בעניינו של המשיב 2 בתווך 45 ימים מהיומם. עם קבלת התסקיר יקבע דין  
נוסף בעניינו של המשיב.

המשיב 3

.92. למשיב 3 הרשעה אחת בעבירת רכוש, אשר בגיןו הוא ריצה עד למעצרו, עבודות שירות. בנוסף, ב"כ המבקשה ציינה בעיקרי טיעונייה שהוגשו לביהם"ש כי המשיב ניסה לשבש הליכי משפט כאשר התקשר לאחיו בזמן שניתנה לו האפשרות להיוועץ עם עורך דין טרם החקירה. אחיו, אשר זמין למתן עדות במשפטה אישר את הדברים אם כי בפועל לא התקיימה השיחה.

.93. על אף שה坦נהלו של המשיב מלמדת על עילת מעצר בשל חשש משיבוש הליכי משפט, ועל אף שעברו הפלילי רלוונטי לעניינו, בשל החולשה הראייתית המשמעותית עליו עמדתי ביחס לעברות העיקריות, ולאור כלל 'מקבילית' הכוחות' שבין עצמות הראות לעוצמת עילת המעצר והחלופה הנדרשת, מצאתי לנכון לשחררו בתנאים שיבטחו את התיצבותו לדינום בעניינו.

**נוכח האמור, אני מורה על שחררו של המשיב 3 בתנאים הבאים:**

- א. מעצר בית לילי בפיקוח בכתבות שתוצע בין השעות 00:00-22:00.
- ב. התיצבות לחקירה או משפט בכל עת כאשר זימנו באמצעות טלפון למפקחים או לב"כ המשיב "חשב זימן כדין".
- ג. איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בכל דרך שהוא במישרין או בעקיפין עד לתום ההליכים.
- ד. התחייבות עצמית על סך 30,000LN.
- ה. ערבות צד ג' על ידי שני תושבי ישראל בסך 30,000LN כל אחד.
- ו. הפקדה כספית על סך 7,500LN.

ניתנה היום, ח' אייר תשפ"ד, 16 Mai 2024, בהעדר הצדדים.