

מ"ת 64279/05 - מחמוד אגבריה (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 64279-05-23 מדינת ישראל נ' אגבריה(עציר)
תיק חיצוני: 1681/23

לפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקש
מחמוד אגבריה (עציר)
נגד
מדינת ישראל
משיבים

ההחלטה

1. בקשה לעיון חוזר.
2. אפרט הרקע בקיצור; מדובר בבקשת נגדו הוגש כתוב אישום ברצח; ביום 7/8/23 לאחר טיעון בנושא, ראייתי לקבוע כי קיימת תשתיית ראייתית בעצמה תקינה, ונוכח רף האישום, עצמת העילה, והנסיבות שם, ראייתי להורות על מעצר המבקש עד תום ההליכים.
3. בין היתר חלו התפתחויות בהשלמת חקירה שבוצעה. הנשקי אשר שימש לכואורה לרצח נמצא אצל צד ג'; בקשה לעיון חוזר הוגשה בנושא.
4. ביום 11/10/23 ניתנה החלטה בבקשתו הנ"ל ובמסגרתה סברתי כי לא חל 'carsom' כהגדרתו בפסקה; עצמת הראייה אמnum נחלשה קמעא, אך התשתיית עדין קיימת.
5. נוכח ההיכלשות הופנה המבקש לaska;aska ראשוני הוגש ביום 9/11/23 ובהמשך הוגשaska;aska נוסף ביום 28/11/23.
6. ביום 6/12/23 נבחן מערך הפיקוח המוצע (שבועה מפקחים שהוצעו); הבדיקה נעשתה במסרים; לאחר מכן טענו הצדדים בהרחבה.
7. ב"כ המבקש מיקד טיעוני באיכות החלופה, ובහיעדר ממצאים משחזרים בתסקרים; ב"כ המאשימה-המשיבה מיקד טיעוני בחומרת האישום ובעולה מההחלטה המעצר עצמה.
8. ביקשתי שהות עבר על ההחלטה בתיק, עיקרי החומר, התסקרים.
9. סבור אני כי לעת זו דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.
10. פתח דבר- סבורני כי מקום החלופה שהוצע תקין; לפחות 3 מפקחים גם הם תקינים (אמאל, אברהם ועומר).
עמוד 1

היתר הרשימו פחות.

11. חרב זאת סבורני כי לא בשלה העת להורות על שחרור; אחדד מספר נקודות להתרשמותי.
12. ראשית- עסקינו בתיק רצח; התיק כולל שימוש בנשק חם, לכוארה, שותף אשר נותר עלום (על כל המשתמע מכך).
13. גם אם נחלשה עצמת הראיות, היא עדין תקינה; במצב דברים זה, כפי שהבהירתי בהחלטה- נדרשת המלצה חיובית ובבלתי מסווגת; (השווה- בש"פ 6835/20 **שי קריספי נ' מדינת ישראל**).
14. אין מדובר בהעברת סמכות ההחלטה לשירות המבחן אלא בנטלים; כאשר מדובר בעירוב הקישון, קיפוד חיים, המלמד על מסוכנות קיזונית, כאשר כלל העילות מתקיימות במקרה, ובעצמה גבואה, נדרש 'רקויד מושלם', של המלצה חיובית וכך אין.
15. ראה לעניין זה, בהקבלה- בש"פ 6543/23- הטעמי הנדרשים וחוביות התסקיר הנדרשת.
16. שנית- ועיקר- מסכים אני בכלל לב עם אבחנת ב"כ המבקש כי התסקיר אינם שחור משוחר כפי שהוא "מצופה" בתיק רצח; שירות המבחן התרשם מהיעדר דפוסים אנטיסוציאליים מושרים למבקש, והיותו בעל זהות מגובשת. יצא כי לכוארה, על פי שירות המבחן, מדובר באדם נורטטיבי, אשר מעידותיו בעברו רוחוקות, ועל כן קיים פער בלתי מוסבר; פער זה אפוא, בהינתן היחלשות, מעלה קושי.
17. אלא שתסקיר לחוד וראיות לחוד; על פי החומר בתיק, **ה המבקש טען** כי הכיר את בן המנוח בנסיבות של רכישת סמים; המבקש ציין כי פגש את המנוח בחודש- חודשים לפני אירוע הרצח, ונרג לקשר משפחתי המנוח (בעיקר מהבן סعيد) סמיים (הודעה 1/5/23).
18. אליבא המבקש עצמו בנו של המנוח (سعيد) חב לו 5,000 ₪; המבקש טען כי 'הלווה' לסעד 5,000 ₪ לפני שניםים וחצי, והסר לא הושב לו.
19. המבקש אינם חולק כי נסע להשיב הסכם לפחות יומם קודם לכך לכך.
20. סעד מחאמיד (בן המנוח) העיד כי לווה מה המבקש סך של 1,000 ₪ אותן החזיר וכעת המבקש דורש ממנו 150,000 ₪ (הודעה 2/4/23); אליבא סעד המבקש עצמו עם עודאי איימו עליו ברצח ודרשו ממנו הכספיים.
21. חוסני (אחיו של סعيد) העיד ביום 2/4/23 כי החוב נולד עקב מכירת אקדה ע"י סעד למבקר, אך הוא ש היה תקוע בכל הנראה ונדרש החזר כספי.....
22. הרי לנו 3 גרסאות שונות. עיון בכל 3 הגרסאות יביא מסקנה הכרחית אחת- ללא קשר לשאלתஇeo מהן נכונה, אין בפנינו מבקר נורטטיבי ונעדר ערכיהם אנטיסוציאליים; הגישה שהוצאה לשירות המבחן היא אפוא פסידה.
23. מדוע? ובכן אליבא חוסני, עסקינו במכירת נשק שהשתבשה; אם גרסה זו נכון, מדובר במבקר אשר נזקק לנשק, בוודאי אינו נורטטיבי, והעובדת כי הנשק תחול גרמה לו נזק, אף מכילה את היעדר הנורטטיביות (הצריך בשימוש בנשק); אליבא סעד- מדובר במלואה בריבית נשר; בין אם מדובר בסך של 5,000 ₪ ובין אם מדובר בסך של 1,000,

לנ', הדרישה להשבת 150,000 ל"נ עליה כדי סחיטה; העובדה כי דרישת זו באהה בצד איזומים לפגיעה או אף קיפוד חיים, מקיימה לעצמה התנהלות עברינית לכארוה.

24. אליבא המבוקש עצמו, הקשר ביןו ובין משפחת המנוח הננו הিירות בשל רכישת סמים; אליבא המבוקש עצמו מנהלים (לא ניהלו אלא מנהלים) בני משפחת המנוח תחנת סמים; צא ולמד כי המבוקש בחר לטענתו להלוות לספק הסמים שלו (בין בעבר ובין בהווה) סך של 5,000 ל"נ, וזאת לפני שנתיים וחצי, וכעת נזכר הוא לדריש הסכם.

25. גרסת המבוקש אינה הגיונית ואינה סבירה; אם איןנו נתוע עוד בעולם הסמים, לא תלואה לספק הסמים שלנו כספים; אם אתה נתוע, המחלוקת בהכרח אינה נעוצה בשאלות נורמטיביות; בין כך ובין כך הטענה כאילו מדובר בצעיר נורטטיבי, נעדן מאפיינים אנטיסוציאליים, אינה יכולה להתיישב עם העולה מחומר החוקירה.

26. במצב הדברים זה, האמירות המינוריות יחסית שהועלו בתסקירות, מועצמות; חומר החוקירה הוא שמלמד כי לא במקרה מצא שירות המבחן פער עצום בין המתואר בכתב האישום ובין המוצג לו ע"י המבוקש.

27. כאשר קיימ פער כאמור, ורב הנסתור על הגלי, כאשר לא ניתן לקבוע מסוכנות, אך האישום ברמה הלאורית, עומד על רגליו, פועל הדבר לרעת המבוקש (השוואה- בש"פ 6036/17 אבו עבד נ' מדינת ישראל- גיל צעיר, תסquit חיובי (!!)), היעדר עבר, אך 'ר'ב הנסתור'- מעצר).

28. לאור העולה מחומר החוקירה, קיימ ספק לגבי המאפיינים האנטיסוציאליים, והתרבותות המבוקש עם חברה שולית וערבים שולימים.

29. במצב דברים זה, היעדר המלצה מקבל משנה תוקף; הרושם הוא כי חרף המציג- מדובר במי שיש לו קשר לעולם שולי, ומסוכנותו אינה מבוטלת.

30. במצב דברים זה, בהיעדר המלצה חיובית, נוכחה הנתונים והרושם כאמור לעיל, אני סבור כי בשלה העת לשקלול חלופה; הבקשה לעזין חוזר נדחתת.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשפ"ד, 08 דצמבר 2023, בהיעדר הצדדים.