

מ"ת 63161/07 - מדינת ישראל נגד סמי אזברגה, מוחמד אזברגה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 63161-07 מדינת ישראל נ' אזברגה(עוצר) וachs'
תיק חיזוני: 462545/2021

בפני כבוד השופטת מריב גרינברג
מבקשים מדינת ישראל
נגד
1. סמי אזברגה
2. מוחמד אזברגה (עוצר)
משיבים

החלטה

לפנוי בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים.

1. כנגד המשיבים הוגש, ביום 29.7.21, כתב אישום המיחס להם **עבירה של חיטה בצוותא**- עבירה לפי סעיף 848(א) וסעיף 29 לחוק העונשין התשל"ז-1977. נטען בכתב האישום, בין בני משפחת המשיבים למשפחה ابو צעולק, קים סכסוך דמים. בבוקר האירוע נרצח ג'מאל אזברגה, אחיו של משיב 1. על רקע האמור, ומתוך מניע של נקמה, הגיעו המשיבים יחד עם מספר אחרים למתחם משפחת ابو צעולק בלבד במטרה להציגו, האחרים שפכו חומר דליק מטו ריקון שהצטידו בו מראש. בשלב זה ניסו השניהם לפתוח את שער הבית ומשלא עלה הדבר בידם, הורה משיב 1 לאחר, שזהוינו ידועה לשיפור את החומר הדליק סמוך לצמחיה שבתו המתחם וסמן לבנים שבמתחם. האש שהוצאה, פשטה בצמחיה ובכניסה למתחם אל עבר המגורונים הסמוכים לצמחיה (ראו תיקון הנטען בכתב האישום, תגובת המבוקשת לעיקר טיעון ההגנה, שם נטען כי האש פשטה במגורונים), והמשיבים עזבו את המקום. מיד לאחר מכן נכנס משיב 2 שוב ביחיד עם אחר, שנשא ג'ריקן עם בנזין ושפכו אל עבר שער המתחם על מנת לחזק את העבירה שפשטה בצמחיה בכניסה למתחם. שירותי הכבאות שהוזעקו למקום, כיבו את הש�פה ומונעו את התפשטות האש.

2. בד בבד, הגישה המבוקשת בקשה למעצרם של המשיבים הנסמכת על חומרת מעשייהם, המסוכנות הנשכפת מהם, והrisk לעיבוד המעשים שנבע מרצון לנקמה. לפיך סבורה, שמדובר למי שאינם מסוגלים לשלוט על כסם וכאבם, על כן לא ניתן לסגור עליהם ויש להותרים במעצר.

3. המחלוקת הריאיתית בין הצדדים הייתה מלכתחילה מצומצמת, ונגעה בעיקר לשאלת התפשטות האש לעבר מגורי המתחם, ומשתוון הנטען בכתב האישום, התמקדה ההגנה בטיעונים שיש בהם להשליך על עצמת עילת המעצר. כך נטען שהמשיבים ידעו שהמתחם אינו מאוכלס, משפחת ابو צעולק עזבה לפני זמן רב, שמרתרם הייתה לחבל בתיבת החשמל של מצלמות המתחם,سلطונתם שימושו גם לצורך מעקב

עמוד 1

אחרי האח שנרצח וכי מדובר בשריפה נקודתית ומוקדמת שלא במטרה לגרום נזק ממשי לנפש או לרכוש. לפיכך, עתרו ב"כ המשיבים, עו"ד יהלי ועו"ד ש. נאטור, לשחרורם המידי בתנאי מעצר בית, לבית קרוביהם בטيبة ובריחוק ממקום האירוע ומשפחתו ابو צעלאק.

דין והכרעה

4. נקודת המוצא היא כי עבירות הצתה מקומות מסוכנות רבה עצם טיבן. מדובר בעבירה חמורה מאד, כשפוטנציאל הפגיעה בגוף, נפש ורכוש שליחת האש, שקשה לשלוות על התפשטתה, קשה (ראו [בש"פ 20/2020 מוסא נ' מדינת ישראל; בש"פ 336/15 ניסנוב נ' מדינת ישראל](#), 25.1.15).
5. בעניינו, המדבר במעשה מתוכנן, שבוצע על רקע רצון לננקמה וכעס רב על הירצחו של אחיו משיב 1, בبوكר האירועים. המשיבים ואחרים הגיעו מצדדים במליל בנזין למתחם משפחת ابو צעלאק, יריביהם המרים, במטרה לגרום נזק לרכושם.
6. עיון בחומר הראיות מלמד, כי בניגוד לטענת ב"כ, ידעו המשיבים היטב, שבמוקם מתגוררת משפחה אחרת, משפחת לידאווי (חקירה משיב 2 מיום 22.7.21, ש' 74), אלו אף סיפרו לשוטרים שהגיעו למקום, כי המתחם מאוכלס, גם ילדים קטנים, וטרם הגיעו את המקום משפחת ابو צעלאק, קיבלו את אישורם של משפחת המשיבים (דו"פ של השוטר ליאור ברגני מיום 27.6.21). על הלך רוחם של המשיבים ניתן ללמידה מחקרית משיב 2, זה מודה בחקירתו, שהיא עצבי ותרגז וכי הם רצו לפתח את שער המתחם כדי "לעשות נקמה" (שם, ש' 80). המשיב 2 אמן מכחיש שביצעו את הצתה עצמה אך ברור כי האחרים פעלו בהתאם להוראות המשיבים.
7. לטענת משיב 2, מטרת הצתה הייתה לחבל בתיבת מצלמות האבטחה של המתחם ולהמנע מכל פגיעה בנפש (שם, ש' 84) אך הדבר אינו מתיישב עם כך ששפכו את החומר הדליק על הצמחיה ובהמשך שב משיב 2 עם אחר וחיזק את עצמת האש, ברי כי ככל שהיתה נתפסת האש בצמחיה, הסיכון להתפשטתה היה רב, ולולא הזעקו למקום כוחות הכבאות, יכול שהיתה מתפשטה לעבר מגורי המתחם. כשהגיעו השוטרים למקום נתקלו בהתקלות של המשיבים ואחרים ואלו אף צעקו לעברם מודיעם הם מגנים על רוצחים ומונעים את שריפת ביתם (דו"פ ברגני).
8. התמונה המצטנרת היא של מעשה הצתה מכוון למטרת נקם, גם שנראה שלא היה ברצונם של המשיבים לפגוע גם ביושבי המתחם, שהציגו את שער המתחם והצמחיה מסביב, הסיכון להתפשטת האש, לו היו מודעים, היה לא מבוטל. لكن אוסף, כי סכום המשפחות שעמד ברקע האירוע, מדים, פועל ורחוק מפתרון שהיה בו כדי להביא לרגיעה למשפחות היריבות ולציבור כלו. לפיכך, מצאתי לקבוע קיומה של עילת מסוכנות בעצימות שאינה מבוטלת. ראו בעניין זה, [בש"פ 215/19 סלאימה נ' מדינת ישראל](#) (22.1.19), שם הורה בית המשפט על מעצר בגין הצתת רכב על רקע סכום שכנים; [בש"פ 4187/13 בראזי נ' מדינת ישראל](#) (18.6.13) - הצתת משאית וניסיון הצתת רכב על רקע סכום משפחות במגרזר הבדואי, העורר כלל הופנה לתסקير, וגעץ.

9. באשר למשיבים, משיב 1, ליד 1985, בעל הרשעה אחת בעבירות סמים, משיב 2, ליד 2000, ללא עבר פלילי. שמעתי במעמד הדיון את המפקחים המוצעים, בני משפחה המתגוררים בטيبة ואין קשרים לסקסוך שברקע האירוע והתרשםתי מהם לטובה. עם זאת, נוכח המסוכנות הנש��ת מהמשיבים, מעשייהם הנמהרים המלמדים על קושי שליטה על עצם וכאבם, והעובדה שמדובר בסקסוך פעיל, בסכנתה התלקחות, מצאתי להפנות את המשיבים לodeskיר מעצר לצורך בחינת רמת הסיכון הנש�� מthem וההתאמת החלופה המוצעת.

10. לפיכך, הדיון נדחה ליום **14.9.21 ساعה 10:00**. הדיון זה יוגשו **odeskiri** שירות מב奸.

עותק מהחלטתי יועבר לצדים ולשירות המבחן.

תיק החקירה יושב למקצת באמצעות המזיכירות.

ניתנה היום, ח' אלול תשפ"א, 16 אוגוסט 2021, בהדר
הצדדים.