

## מ"ת 6261/10/23 - מדינת ישראל נגד רעדabo חלווה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 23-10-6261 מדינת ישראל נ' ابو חלווה(עציר) וACH'

לפני כבוד השופט עמיית ציון קאפק  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד נעה מרגליות  
בקשת  
נגד  
משב  
1. רעדabo חלווה  
ע"י ב"כ עו"ד סואול חי  
2. אני אצלוח  
3. גבריאל גאדלה (עציר)

### החלטה לראיות למשיב 1

בקשה למעצר עד תום ההליכים.

א. נגד המשיבים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירה של נשיאה והובלת נשק **בצוותא חדא**, עבירה לפי סעיף 144(ב) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

בד בבד הוגשה בקשה למעצרם עד תום ההליכים.

עלית הבקשה-מסוכנות סטטוטורית מכח סעיף 21(א)(1)(ג)(2) בצוירוף סעיף 35(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

הוראת סעיף 35 לחוק המעצרים שעניינה מניעת מפגש עם עו"ד אינה צריכה להחולטה זו.

#### **ב. כתוב האישום בתמצית.**

ביום 24.7.04 נגנב אקדח. ביום 24.9.23 בשעות הערב נסעו המשיבים ברכב ובעת נסיעתם הם נושא והובילו את האקדח וכן מחסנית ללא כדורים. במהלך הנסעה הוציאו מшиб 2 את האקדח מחלון הרכב ולחז על ההדק, אך לא בוצע ירי. בהמשך, בשעה 21:25 נעצרו המשיבים כשהאקדח והמחסנית בידם.

עמוד 1

ג. בישיבה מיום 29.10.23 כפר ב"כ המשיב בקיומן של ראיות לכוארו. לטענתו, המשיב מסר שלוש הודעות במשטרה ועל פי גרסתו הוא הצטרכף לשני המשיבים האחרים ברכבו של משיב 3. בעת היכנסו לרכבו הוא לא ידע על קיומו של האקדמי במכונית. בשלב מסוים, מספר דקות לפני המעצר, הוא הופתע לראות את האקדמי במכונית. הוא ביקש לרדת מהמכונית אך סורב ע"י האחרים. בהיותו נתין זר לא ידע את מספר הטלפון של מוקד המשטרה ועל כן התקשר לאחיו ולדודו אך לא ענה.

#### ד. דין והכרעה

1. המתווה הנורטטיבי- כאמור לעיל למשיב מייחס ביצוע עבירה **בצורתה חדה** והמשיב טוען שלא היה מודע כלל על קיומו של האקדמי במכונית אלא מספר דקות לפני המעצר. ב"כ המשיב הדגיש כי המשיב הינו ליד ירדן ואת דרכונו הישראלי קיבל בחודש מרץ 2023. הוא הגיע לארץ כשבועיים בלבד לפני האירועמושא כתוב האישום. הוא אינו דובר השפה העברית. משיבים 3-2, הינם בני משפחתו המורוחכת והקשר עמם היה ראשוני בלבד.

בע"פ 620/95 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(5) 685, 690 צ"נ השופט מצא:  
יד. "ברשות אלמליח... השתדלתי לטכם את עיקר ההלכה בדבר המשמעות שניתן לייחס לנוכחותו של אדם במקום ביצועה של עבירה (ఈההעבירה מבוצעת בידי אחר). נקודת המוצא היא, כי הנוכחות, כשהיא לעצמה, אינה אלא עובדה ניטרלית; ונטל השכנוע לטענה, כי נוכחותו של הנאשם במקום ביצוע העבירה נעודה לס"ע למבצע העבירה, רובץ על התביעה. ואולם בדבר טיב הריאות שהtabuaה נדרשת להביא להוכחת מחשבתו הפלילית של הנאשם הנוכח, הבדיקה הפסיקה בין שני סוגי מקרים: **כאשר הנוכחות על פניה היא לכוארו סתמית ומרקית, יוטל על התביעה להביא ראייה המורה על שיתוף פעולה ממשי או על שיתוף מטרה ממשי, בין הנאשם לבין מבצע העבירה.** אך אם הנוכחות, כעולה מן הנסיבות האופפות אותה, אינה מקרית, היא גופה תהואה ראייה לכוארו לאשמת הנאשם. במקרה זה יוטל על הנאשם לסתור את ההנחה הלאכוארית המסתברת מן הנסיבות ושעל-פי היגיון וניסיון החיים מעידה היא עליו כי נוכחותו במקום ביצוע העבירה נבעה משותפותו לעבירותו של המבצע. אם הנאשם נכשל בכך, והנסיבות המפליליות הינן בעלות משקל ראוי לשם, תימלא מכסת הראייה הנדרשת לביסוס אשמת הנאשם ובית המשפט יהיה רשאי להרשיעו". (הדגשה לא במקור- צ.ק.).

2. כאמור בפסק"ד פלוני יש לבדוק האם נסיבות הימצאות המשיב ברכב היןן מקריות אם לאו. בנוסף זה, מפנה המדינה לראיות הבאות:

א) הטיעון המרכזי של המשיב הינו כי ביקש לרדת מהמכונית עת הבחן באקדמי אך סורב על ידי שני המשיבים האחרים, והוא אף התקשר לאחיו ודודו אשר לא ענו, הבסיס לטיעון זה נשפט משעה שהוכח על פי מחקרי תקשורת כי לא יצאה שיחת טלפון מאת המשיב בזמן הרלוונטי.

ב) במהלך העימות עם משיב 3 משנשאל המשיב לקורות אותו יום הוא חזר על גרסתו כי הופתע במהלך הנסיעה לראות את האקדמי, אך לא ציין כי ביקש לרדת מהמכונית.

ג) אלה שני הנחות המרכזים הניצבים לחובת המשיב.

מנגד, יש להפנות לאליה:

א) המשיב טען לכל אורך הדרך כי במהלך הנסעה אשר הייתה אמורה להיות שגרתית "סיבוב" במכונית הוא לא ידע על קיומו של האקדח עד אשר הבחן בו לראשונה דקות ספורות לפני עצרת המכונית על ידי סייר סל"ע. אינני רואה סתייה מהותית בgresאות המשיב אשר לפך הזמן מרגע שהבחן באקדח ועד לעצרת המכונית. הפער ביןgresאות הינו דקות ספורות.

ב) אשר לשטירה הנטענת בין דברי המשיבים השונים למקום ממנו יצאו- עינתי בדוח הפעולה של ירדן ביסמוט ביום 24.9.23 בקשר לחייבי הדברים עם המשיבים, לדבריה לאחר שעצרה את הרכב כל אחד מהמשיבים מסר גרסה אחרת אשר למקום ממנו יצאו. **דוח הפעולה לטעמי לוקה בחסר ולא בכדי משום שאין אזכור של זו שיח ישיר עם המשיב לפי שהמשיב אכן דובר השפה העברית.** כך או כן, דוח הפעולה מפנה לשוטר חילול ריאד אשר מצא את האקדח בתא הפנימי על תקרת הרכב. ככלם של דברים, מדובר בפעולת של הסירת ירדן ביסמוט לא ניתן ללמוד לגבי הסוגיה השנייה במחולקת.

ג) שוטרים של משטרת ישראל הודיעו למקום על ידי סיירת סל"ע. כאשר הגיעו שוטרי הסיוור למקום הם הבינו שהמשיב ישב במושב הקדמי בין שני הצדדים 2 ל-3. נראה לחוץ, בכח ואמר לשוטרים שהוא לא עשה כלום והוא לא מכיר את המשיבים. בהמשך אמר לשוטרי הסיוור כי הופתע שעה שישב בין שני המשיבים האחרים, הם הוציאו אקדח והעבירו אותו מאחד לשני ואו אז אמר להם שם יקרה משהו הוא לא קשור לאקדח.

בנדון זה, יש להפנות לדוח של רס"ר חילול ריאד אודות שיח מחשיד בשפה הערבית **בין משיב 2 למשיב 3 בו מאים משיב 3 את משיב 2 בהימצא האקדח במכונית.**

لدוח הפעולה של השוטר ריאד חילול מיום 24.9.23 יש ליחס ממשמעות רבה לפי שהוא דובר השפה הערבית. בדוח הפעולה מציין השוטר, בין השאר, את הגרסה המופרכת של הנגה (משיב 3) כי באו למסור משלוח של שופרסל. לגופם של הדברים דוח הפעולה מגלה כי השוטר הבחן באינטרקציה שבין משיב 3 למשיב 2 וכי משיב 3 לחש למשיב 2 בשפה הערבית שלא ידבר ורק הוא, משיב 3, ידבר. במקביל, שמע השוטר את המשיב 3 אומר לשוטר מוחמד סואעד כי המדבר ברכבו והוא לא יודע מה יש ברכבו. לאחר מכן, הבחן השוטר באקדח. לאחר שמשיב 3 שמע את הוראת השוטר חילול לשוטר סואעד לעצור אותו مكان, הבחן השוטר באקדח. צוין כי גם השוטר חילול לא שוחח עם המשיב.

האינטרקציה בין משיב 3 למשיב 2 והשיח ביניהם, **מלבד שהמשיב עצמו מעורב בהם,** מוליכים לככל מסקנה כי אכן השניים הם הדומיננטיים כפי שיובחר להלן בשיח שהיה בין משיב 3 למשיב 2 לאחר העימות עם המשיב.

השוטר נאסיב נסאראלדין אשר אף הוא שוחח עם המשיב- בדוח הפעולה מיום 24.9.23 הוא ציון כי הוא ניגש למשיב אשר ישב בתחום הנידית של השיטור העירוני, אזוק מאחור, בוכה, אמר שלא עשה דבר ואינו מכיר את המשיבים. עוד ציון המשיב שהוא מכיר את המשיבים האחרים מהעובדת והם אמרו "רק בוא איתנו סיבוב". במהלך הנסיעה הוא ישב באמצע כאשר הוציאו את האקדח שני המעורבים אשר העבירו אותו ביניהם וזה אמר להם אם יקרה משהו אני לא קשור לאקדח".

ד) יש להפנות עוד לזכר של השוטר שאל מושך בקשר לאינטראקציה שבין משיבים 3-2 כי בתום העימות בין המשיב לבין משיב 3, הוא צעק לתא בו נמצא משיב 2 **"ראאך פתח עליינו"**.

ה) גרסת המשיב בקשר להימצאות האקדח בחקירה הראשונה מיום 25.9.23 הוא אכן טען כי הופעתו לمراقب האקדח וביקש ממשיב 2 להסביר את האקדח כי הוא לא רוצה בעיות אבל משיב 2 אמר לו שלא יdag והם המשיכו בנסיעה, שמעו מוסיקה, טילו קצפת ועשו סיבובים עד שנעצרו. משנשאל מדוע נשאר ברכב אחרי שהוציאו את האקדח ענה "הינו בנסעה" וכן מסר שביקש מהם לרדת אך הם המשיכו לנסוע במהירות.

משנשאל מדוע משיבים 3-2 ייחסו באקדח בנקודתם שעה אשר הם מכירים אותם ימים ספורים בלבד הוא השיב "סיפרו לי, תמיד אנחנו יוצאים להסתובב עם האקדח ומצלמים" "אני לא קשור תעשה מה שאתם רוצים" (שורות 61-66). בהמשך טען כי ביקש לרדת מהרכב אך סורב ולשם כך התקשר לאחיו ולדודה.

בחקרתו השנייה מיום 28.9.23 אמר המשיב (שורות 36-38) כי הבחן נשאך לראשונה בשעה שהשוטרים הוציאו אותו. משנשאל לפרש הסתרה אשר לגרסתו בחקרתו הראשונה כי הבחן באקדח מספר דקות קודם לכן תיקן את תשובתו ו אמר שראה את הנשאך לפני שהשוטרים עצרו אותם (שורות 40-42). בהודעה זו לא ציין המשיב כי ביקש לרדת מהרכב.

מסר לאחר הצהרים באותו שום הגיעו אליו משיבים 3-2 והם החליטו לטיל. בהודעה זו אמר כי ראה את האקדח לראשונה ברכב בשעה שהשוטרים עצרו אותם. משועמת עם גרסתו הראשונה הוא תיקן את דבריו ואישר כי ראה את האקדח לפני שנטאפס על ידי השוטרים.

בendon זה, של הגרסה בחקריה השנייה, טוען הסגנון כי הדברים שנכתבו אינם מדויקים והמשיב לא הבין את השאלה. ראייה לכך הינה שהמשיב תיקן מיד את דבריו.

בחקרתו השלישית חזר המשיב על דבריו כי הופעתו לראות את האקדח במהלך הנסעה וביקש שיורידו אותו. בעימותים מול שני המשיבים חזר המשיב על גרסתו.

כללים של דברים- אכן, התגלו בקיומים בגרסה המשיב לגבי רצונו לרדת מהמכונית משעה שהבחן באקדח לראשונה. משכך יש לקבוע כי בזמן הבדיקה המשיב באקדח המועבר ממשיב 3 למשיב 2 ועוד לעצירת המכונית על ידי סיירי סל"ע היה המשיב בבדיקה מבצע בצוותא ודבריו למשיבים 3-2 בזמן אמיתי כי

אינו קשור לכך, אינם פוטרים אותו מהאחריות.

הסוגיה הניתבת על המדוכה הינה האם אי אמירת האמת בקשר לרצונו של הנאשם לרדת מהמכונית שומנת את הבסיס לגרסה כולה כי הופתע לראות את אקדה וכי הדבר היה נגד רצונו.

אני סבור לאחר עיון בראיות וביתר שאת לאחר שנתי דעתן לאינטראקציה בין מושבים 3-2 בין עצמן כי השקר כשלעצמו אינו מכוסם בנסיבות גרסת הנאשם ואפשר שמדובר בפאניקה שאחזה בו עת נעצרו על ידי המשטרה. יש לציין כי הנאשם היה בארץ ימים ספורים לאחר שקיבל אזרחות ישראלית.

הלכה היא כי עבירות נשק מקומות מסוכנות סטטוטורית אולם במקורה זה אני קובל כי המיחס למשיב מצוי במדרג הנמוך, מודעות לקיומו של האקדה משעה שמשיב 3 העבירו למשיב 2 ועד לעצירת המכונית על ידי המשטרה, ומשך הוריתי בהחלטת ביניהם מהיימם לקבל חוות דעת ייחוד מעוז בדבר היכנות איזוק אלקטרוני ללא המתנה למסקירה.

המציאות תשלח העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"ד, 13 נובמבר 2023, בהעדך  
הצדדים.