



מ"ת 62067/05/21 - מדינת ישראל נגד נועם אלימלך, יוסף בן עמי, נפתלי אלמקייס, יוסף דהן

בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, נשיא

מ"ת 62067-05-21

מדינת ישראל נ' אלימלך (עציר) ואח'

המבקשת

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד ענת ארוסי-כהן

מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד

המשיבים

1. נועם אלימלך

2. יוסף בן עמי

3. נפתלי אלמקייס

4. יוסף דהן (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד איתן להמן

החלטה בעניינו של המשיב 4

1. לפניי בקשת המבקשת להורות על מעצרו של המשיב 4 (להלן: "המשיב") עד תום ההליכים המשפטיים נגדו בתפ"ח 62030-05-21. בקשה זו הוגשה בד בבד עם הגשת כתב אישום נגד המשיב ואחרים.

2. עובדות כתב האישום נסקרו בהרחבה בהחלטת השופט א' רובין, מיום 11.7.21, בעניינם של המשיבים 1-3 ואיני רואה צורך לחזור על הדברים. בתמצית, המשיב הואשם במעשה טרור של ניסיון רצח, בהשתתפות בהתפרעות ובהשמדת ראיה, וזאת עקב אירוע שהתרחש בירושלים ביום 12.5.21, על רקע מבצע "שומר החומות".

3. בגדרה של הבקשה שלפניי נטען, כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיבים בכתב האישום, לרבות הודאותיהם, הפללותיהם וצילומי וידיאו המתעדים את האירוע; כי העבירות המיוחסות למשיבים מקימות חשש סביר ששחרורם יסכן את בטחונו של אדם ובטחון הציבור, ולכן קמה עילת מעצר נגדם לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996. עוד נטען, כי נגד המשיב הוגש כתב אישום ביום 6.4.21 בעבירה של החזקת סכין או אגרופן וביום 2.5.21 הוגש נגדו כתב אישום בעבירות מרמה.

4. בהחלטה הנ"ל מיום 11.7.21 נקבע, כי בעניינם של המשיבים 1-3 קיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות להם, "זאת בהסתייגות אחת לפיה לגבי המשיבים 2-3 קיימות ראיות לכאורה לביצוע מעשה טרור של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, ולא לביצוע מעשה טרור של ניסיון רצח או חבלה בכוונה מחמירה" (סעיף 4 סיפא להחלטה).

בהחלטה מיום 12.8.21 בעניינו של המשיב נקבע, כי גם נגדו קיימות ראיות לכאורה לביצוע מעשה טרור של



חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, ראיות המתבססות בראש ובראשונה על הגרסה שהוא מסר במשטרה, וכן על סרטונים המתעדים את האירוע. בית המשפט הורה לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של המשיב על מנת לבחון את האפשרות לשחררו למעצר בית או למעצרו באיזוק אלקטרוני.

5. בעניינו של המשיב הוגשו מספר תסקירים על ידי שירות המבחן והתקיימו מספר דיונים. התסקיר האחרון הוגש ביום 26.1.22 וביום 30.1.22 התקיים דיון לפניי.

תסקירי המעצר

6. מתסקיר מעצר מיום 13.9 עולה, כי המשיב רווק בן 28, אשר עד למעצרו התגורר לסירוגין בבתי חבריו, בבית הוריו, בישיבת "אבני קודש" בירושלים ואף לעיתים לן ברחוב. המשיב הוא השלישי בין ארבעה אחים, אמו אינה עובדת ואביו ריצה מאסרים ומעצרים בעברו בגין עבירות סמים בעיקר, כאשר כיום הוא משולב בתוכנית בית משפט קהילתי. המשיב סיים 12 שנות לימוד, אולם נדד בין מסגרות לימוד אשר חלקן היו חוץ ביתיות. בסיום לימודיו התגייס לחוות השומר ושירת שירות מלא בחטמ"ר שומרון. במהלך שירותו הצבאי נשפט מספר פעמים על רקע עריקות וכן על רקע צריכת סמים. בסיום שירותו הצבאי טס לאומן ולאירופה למשך שנה, ולאחר מכן ועד למעצרו הנוכחי עבד בעבודות מזדמנות. במהלך השנה האחרונה משפחת מוצאו חוותה משבר כלכלי, כאשר בית הקבע שלהם נמסר להוצאה לפועל, ובני המשפחה נדדו בין דירות לאורך השנה, מה שהעצים אצל המשיב את תחושת העדר הביטחון והיציבות. בתסקיר צוין, כי האירועים המצוינים בכתב האישום התרחשו כיומיים לפני מועד חתונתו, שבוטלה בגין מעצרו הנוכחי. עוד צוין, כי מצבו הנפשי של המשיב אינו יציב; כי הוא הוכר כדר רחוב במרכז למצבי חירום השייך לאגף הרווחה בירושלים בתחילת חודש פברואר 2021 וכי התקיימו עמו מספר פגישות ושיחות טלפון, במסגרתן ועל רקע ביטוי המוטיבציה מצדו להליך שיקומי הוא הופנה ליחידת ההתמכרויות העירונית בירושלים, אולם התהליך נקטע על רקע מעצרו הנוכחי. למשיב אין הרשעות קודמות, אולם ישנם ארבעה תיקים תלויים ועומדים נגדו בגין עבירות סמים, הונאה והחזקת אגרופן או סכין שלא כדין, כאשר העבירות התרחשו בין 2019-2020. בהתייחס לנסיבות כתב האישום דן המשיב מסר לשירות המבחן, כי האירועים התרחשו בהיותו תחת השפעת צריכת אלכוהול בכמות גבוהה וכן על רקע התלהטות האווירה בארץ בעקבות האירועים הלאומניים במדינה בחודשים מאי-יוני 2021. בשקלול גורמי הסיכון והכוחות של המשיב העריך שירות המבחן, כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות עבירות דומות, וזאת בהעדר השתלבותו בהליך טיפולי משמעותי בתחום ההתמכרויות ובתחום השליטה בכעסים. לאור זאת, ולאור הבעת חרטה מצד המשיב וגילוי מוטיבציה להשתתף בהליך טיפולי, המליץ שירות המבחן על בחינת התאמתו להשתלב בקהילה טיפולית סגורה ויעודית למתמודדי התמכרויות. בית המשפט הורה על הגשת תסקיר משלים.

7. בתסקיר מעצר משלים מיום 8.11.21 נמסר, כי למשיב התקיים ראיון בוועוד חזותי עם הפסיכיאטר של קהילת "רוח מדבר". המלצת הפסיכיאטר הייתה, כי המשיב אינו מתאים להשתלב בקהילה טיפולית סגורה המיועדת למתמודדי התמכרויות בלבד, וכי נצרך המשך בירור ואבחון מעמיק בנוגע למצבו הנפשי. לאור זאת, המליץ שירות המבחן להפנות את המשיב לקבלת חוות דעת פסיכיאטרית על ידי הפסיכיאטר המחוזי. המבקשת התנגדה לבדיקת המשיב על ידי הפסיכיאטר המחוזי, ובהחלטה מיום 14.11.21 הורה בית המשפט, כי המשיב יבדק על ידי פסיכיאטר מטעם שב"ס. על פי חוות הדעת הפסיכיאטרית מיום 15.11.21,



המשיב במצב נפשי יציב, ולאור מצבו וההיסטוריה של שימוש בסמים, מומלץ לשקול טיפול גמילה תחת מעקב וטיפול בהמשך.

8. מתסקיר מעצר משלים נוסף, מיום 19.12.21, עולה, כי בעקבות חוות הדעת הפסיכיאטרית פנה שירות המבחן למסגרת נוספת המטפלת בהתמכרויות - "הר טוב - בית אביבה" (להלן: "**בית אביבה**"). בתסקיר צוין, כי לאור הזמן הרב שחלף מאז מעצרו של המשיב - כחצי שנה, עורכי התסקיר התרשמו מהתייצבות במצבו הנפשי של המשיב ומעריכים כי ניתן להפנותו לראיון ב"בית אביבה".

בדיון מיום 20.1.21 הורה בית המשפט על הגשת תסקיר משלים, שיתייחס, בין השאר, לסידורי הביטחון הנהוגים בקהילה המוצעת.

9. תסקיר מעצר משלים בנושא הוגש ביום 30.12.21. על פי התסקיר, הקהילה הטיפולית בית אביבה אינה מהווה מסגרת נעולה. הדיירים נעים לבד במרחבים בקהילה ואילו הדיירים הבוגרים מהווים את מנגנון האכיפה והשמירה כחלק מהמתודה הטיפולית. צוין, כי בקהילה הטיפולית לא ניתן לשהות בתנאי מעצר מלאים, מאחר והדיירים יוצאים מהמסגרות למשימות שונות, כחלק מההליך הטיפולי. לגבי המשיב צוין, כי מומלץ לבחון הוספתו של אחיו כערב מְגֵבָה, כך שבמידה שתיפסק ההשתתפות של המשיב בקהילה הטיפולית בטרם עת, ילווה אותו הערב המגבה באופן מיידי לתחנת המשטרה. עוד צוין, כי המלצת שירות המבחן מותנית בהמלצת הקהילה בית אביבה על השתלבותו המלאה של המשיב.

10. בתסקיר מעצר משלים נוסף, מיום 26.1.22, נאמר, כי על סמך ראיון הקבלה שנערך למשיב וכן על סמך תוצאות בדיקות רפואיות שנשלחו על ידי גורמי שב"ס, המשיב נמצא מתאים להשתלב בקהילת "בית אביבה". שירות המבחן בא בהמלצה לשלבו והציע חלופת גיבוי של שני מפקחים - צבי יונתן דורון ונתנאל קונו, שניהם מכירים את המשיב מלימודיהם, או עבודתם בישיבת "אבני קודש" בה למד גם המשיב בשנתיים האחרונות לפני מעצרו. עורכי התסקיר התרשמו, כי בכל מקרה של סיום הטיפול בקהילה הטיפולית, הן מיוזמתו של המשיב והן בעקבות החלטת הצוות המטפל, המפקחים יוכלו ללוות את המשיב להסגרת בתחנת המשטרה. כמו כן, באם יורחק למספר ימים מהמסגרת הטיפולית, יוכל לשהות בביתו של דורון.

דין

11. כידוע, על פי סעיף 21(א) ו- (ב) לחסד"פ, לעת בחינת בקשה למעצר עד תום ההליכים, יש לבחון האם קיימות ראיות לכאורה נגד המשיב, האם קמה עילת מעצר והאם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שהיא פחותה ממעצר ממש.

12. בענייננו, כאמור, נקבע בהחלטות קודמות כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירה של חבלה חמורה כן קיימת עילת מעצר. נותר, אם כן, לבחון האם ניתן לקיים את מטרת המעצר בדרך שתפגע בצורה פחותה במשיב.



13. בדיון מיום 30.1.22 התנגדה ב"כ המבקשת להמלצה האחרונה של שירות המבחן. לשיטתה, לא ברור כיצד החלופה שהוצעה נותנת מענה למסוכנותו של המשיב, שביצע את המעשים המיוחסים לו ממניע גזעני, וכאשר בית אביבה היא מסגרת טיפולית פתוחה שיש בה חופשים, והוא אינו יכול לשהות בה בתנאי מעצר מלא. לטענת המבקשת, מדובר באדם שהיה מעורב באירוע אלים וחמור כאשר הוא תחת השפעה של חומרים שונים, אשר לא החל בהליך של גמילה בטרם מעצרו ועל כן לא נכנס לגדרה של "הלכת סוויסה", לא ניתן לתת בו אמון ולא ניתן לשחררו לחלופה המוצעת. ב"כ המשיבה חקרה בדיון את שני הערבים שהציע שירות המבחן.

14. לטענת ב"כ המשיב, המבקשת מנסה לערער על החלטות קודמות של בית המשפט, לפיהן אין ראיות לכאורה לביצוע עבירה של ניסיון רצח אלא עבירה של חבלה חמורה. ביחס למשיב נקבע, כי הוא לא ידע שהמשיב 1 נשא סכין והוא היחיד שברח מהזירה ברגע שהחלה אלימות עם הסכין, התחרט על המעשים, והיחיד שלא שמר על זכות השתיקה בחקירה. לעומתו, המשיב 2 שוחרר לחלופה לפני חמישה חודשים, ואילו המשיב 3 שוחרר ונעצר על ידי בית המשפט העליון, בנימוק שיש לו הרשעות קודמות ושהוא נשאר באירוע עד הסוף - בשונה מהמשיב. ב"כ המשיב הפנה לפסיקה וטען, כי במקרים חמורים יותר שאירעו בתקופת מבצע "שומר החומות" שוחררו עצורים לחלופת מעצר והדגיש, כי במקרה דנן המשיב עצור כבר שמונה חודשים וחצי. אשר להלכת סוויסה טען ב"כ המשיב, כי היא כורסמה בפסיקה, ונקבע כי יש לפרש בהרחבה את החריגים לכלל.

ביחס לתיקים הפליליים שתלויים ועומדים נגד המשיב נטען, כי הם אינם ממין העבירה דנן, ואין מדובר בעבירות חמורות. לגבי החלופה המוצעת טען ב"כ המשיב, כי מדובר בקהילה סגורה במקום מרוחק מהעיר, שאנשיה אינם יוצאים חופשי מן המקום, והמשיב הוא לא אדם שהפר אי פעם תנאים. בהיות האירוע חד פעמי ותחת השפעה של שימוש בסם, לטענתו השחרור לחלופה שהוצעה בתוספת הערבים הרציניים ששירות המבחן ובית המשפט התרשמו מהם, אינו מסכן את הציבור.

15. לדברי המשיב, הוא רואה ביציאה לקהילה הטיפולית הזדמנות להציל את החיים האישיים שלו. לדבריו, טרם מעצרו הוא נפגש מספר פעמים עם עובדת סוציאלית ובתקופה הזו הפסיק להשתמש בסמים קשים. הוא כבר תשעה חודשים במעצר, כאשר בהתחלה נזקק לתרופות, ואילו כיום הוא כבר חמישה חודשים ללא תרופות.

16. לאחר הדיון הגיש ב"כ המשיב הודעה מטעם קצינת המבחן, שיצרה איתו קשר לאחר שקראה את הפרוטוקול, וביקשה להפנות לתסקיר מיום 13.9.21, שהצביע על כך שהמשיב החל הליך שיקומי טרם מעצרו, וזה נקטע עם המעצר. עוד ביקשה להבהיר, כי תנאי הקהילה בבית אביבה זהים ליתר הקהילות הטיפוליות אליהן נשלחים עצורים לחלופת מעצר.

17. ב"כ המבקשת התנגדה להודעה של ב"כ המשיב וטענה, כי קצינת המבחן לא התייחסה לנקודות שונות שהועלו בדיון כגון: כיצד יש להתייחס לכך שהמפקחים המוצעים הם מיישבת "אבני קודש", אשר המשיב מסר בעצמו במסגרת החקירות כי הייתה גורם מסית ביום האירועים; כיצד יש להתייחס לעובדה המצוינת



בתסקיר לפיה המשיב אינו משתמש כלל בחומרים מסוכנים כבר מספר חודשים; כיצד משפיעה העובדה שהמשיב השמיד ראיה בתיק זה ואף תלויים ועומדים נגדו תיקים נוספים על היכולת לסמוך עליו בקהלה והחשש מהימלטות; כיצד שירות המבחן מקבל את גרסת המשיב שמעשיו לא נבעו ממניעים גזעניים, כאשר במשטרה התבטא באמירות לאומניות גזעניות; מדוע המעבר במקרה של הפרת תנאי המקום הוא למפקחים ולא ישירות למשטרה וכן השאלה כיצד הליך שיקומי לגביו ביטא מוטיבציה עולה בקנה אחד עם הלכת סוויסה, המתייחסת להליך גמילה ולא להליך שיקומי.

18. בהלכת סוויסה (בש"פ 1981/11 מדינת ישראל נ' סוויסה (21.3.2011)) נקבע, "הכלל הוא כי העיתוי הראוי לגמילה מסמים הוא בשלב גזירת הדיון וריצוי העונש. לכלל זה חריג בהתקיים שלושה או שניים מהתנאים המצטברים הבאים (א) כאשר הנאשם החל בגמילה עוד לפני שביצע את העבירה שבגינה נעצר. (ב) כאשר פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה הוא גבוה. (ג) כאשר יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן הנאשם. התנאי הראשון הוא החריג העיקרי אך רשאי בית המשפט להורות על שחרור לחלופת גמילה גם כאשר התנאי השני והשלישי מתקיימים במצטבר מבלי שהתקיים התנאי הראשון".

19. בעניינינו המדינה חולקת על התקיימות התנאי הראשון, היינו התחלת הליך גמילה קודם למעצר המשיב. לאחר שעיינתי בתסקיר מיום 13.9.21 ושמעתי את דברי המשיב ביחס לאותן פגישות עם העובדת הסוציאלית, שוכנעתי כי המשיב גילה נכונות להליך גמילה ואף החל בו בטרם המעצר. המשיב הופנה ליחידת ההתמכרויות העירונית ואף שלא החל שם בתהליך מובנה ומסודר, עשה את צעדיו הראשונים בגמילה בפגישות עם העובדת הסוציאלית, כפי שגם שירות המבחן התרשם. עולה מכך, שהמוטיבציה של המשיב היא פנימית ואינה נובעת רק מהמעצר הנוכחי. זאת ועוד. תסקירי המבחן שהוגשו בעניינו של המשיב ממליצים בהחלט על השתלבות המשיב בקהילה טיפולית, כאשר צוין במפורש כי העדר הטיפול הוא היוצר את רמת הסיכון הגבוהה להישנות העבירה. במקום אחד לא קיבלו את המשיב ואילו בבית אביבה קיבלו אותו. לטעמי, אין בעובדה שהמשיב לא התקבל לקהילה טיפולית אחת כדי ללמד על כך שהוא אינו מתאים לשום קהילה.

20. כפי שנקבע בהלכת סוויסה, על מנת לבחון האם מתקיימים התנאים שפורטו לעיל יש לקחת בחשבון בין היתר את גיל הנאשם והאם נתנו לו הזדמנויות בעבר וכן את עברו הפלילי. כאשר בבחור צעיר עסקינן, כך נקבע בהלכת סוויסה, הנטייה היא לתת לו הזדמנות להיחלץ מנגע הסמים, במיוחד כאשר עברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד כבמקרה דנן. אני ער לתיקים הנוספים הפתוחים כנגד המשיב, אולם מדובר בעבירות אחרות שאינן דומות לסוג העבירות דנן ופחותות בחומרתן. כמו כן, אין למשיב הרשעות קודמות.

21. שיקול נוסף שיש להביא בחשבון במקרה דנן, הוא העובדה שהמשיב עצור מזה כ-9 חודשים, וכן החלק היחסי שלו באירועי כתב האישום, שלטעמי פחות משל שאר המשיבים. המשיב הביע חרטה על המעשים ושיתף פעולה עם חוקריו. אכן, אין בשחרורו לחלופת מעצר משום "פרס", אך בשים לב למטרת המעצר בשלב זה של ההליך, שאיננה מטרה עונשית, ולחשיבות הצורך בטיפול למשיב, דומה כי יש להורות על



שחרורו לחלופה המוצעת.

22. בכל הנוגע למסגרת המוצעת, שירות המבחן אומנם ציין כי המקום איננו נעול אך הוא מגודר ובשער עומד שומר. כמו כן עולה, כי הקהילה מודעת ואף מתורגלת לכך שעליה לדווח לשירות המבחן על כל עזיבה של הקהילה. בנוסף לכך מדובר במקום מרוחק ממקום האירוע וממרכז חייו של המשיב. שירות המבחן ציין, כי החברה השולית בחברתה היה המשיב היוותה גורם משמעותי בהידרדרותו לסמים ולפעילות עבריינית ובחלופה המוצעת הוא יורחק מהשפעת אותם גורמים סביבתיים שהשפיעו עליו לרעה.

23. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין ובשים לב להמלצה של שירות המבחן ולהתרשמותו, נחה דעתי כי יש סיכוי גבוה להצלחת הליך הגמילה וכי יש בחלופה המוצעת כדי לתת מענה הולם למסוכנות של המשיב, לעת הזו. עם זאת אני סבור כי יש להדק את תנאי המקום כך שבכל מקרה שהמשיב יביע רצון לעזוב את המקום, או בכל מקרה שימצא כי הוא אינו עומד בתנאי המקום יהא על הקהילה לדווח מיידית למשטרה.

24. לגבי המפקחים המוצעים לגיבוי, התרשמתי כי הם מכירים את המשיב ונכונים לסייע לו, וכי הם מבינים את המשמעות והאחריות המוטלת עליהם במקרה של הפרה. במקרה של יציאה לחופשה מהמסגרת הטיפולית או במקרה שהמשיב יורחק לכמה ימים מהמסגרת, ישהה המשיב תחת פיקוחם של המפקחים שהוצעו.

סוף דבר

25. על יסוד האמור לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, ואולם יהיה רשאי להשתחרר בתנאים כדלקמן:

א. המשיב יצא לקהילת "בית אביבה" בליווי שב"ס לפי הודעה מוקדמת של שירות המבחן. השהייה של המשיב במקום היא על פי תנאי המקום, ולאחר הסדרת תנאי התשלום בקהילה, שכן בהעדר הסדרת תנאי התשלום לא יוכל להיקלט בקהילה.

ב. מובהר בזאת למשיב, כי כל עזיבה של הקהילה שאינה מאושרת, מבלי שהמשיב יסגיר את עצמו מיידית למשטרה, עשויה לגרום למעצרו עד תום ההליכים.

ג. אני מורה לקהילת בית אביבה להודיע מיידית למשטרה בכל מקרה שהמשיב יביע רצון לעזוב את המקום, או בכל מקרה שימצא כי הוא אינו עומד בתנאי המקום.

ד. במהלך חופשות מאושרות או ימי הרחקה, ישהה המשיב בפיקוחם של אחד מהמפקחים הבאים:

צבי יונתן דורון ת.ז. 040035917 בביתו ברח' חזנוביץ 5 ירושלים,

או בפיקוחו של נתנאל קונו ת.ז. 304935448, אף זאת בכתובת הנ"ל.

ה. הפקדה בסך 5,000 ש"ח על ידי המשיב. ההפקדה תהווה תנאי לשחרורו, כאמור.

ו. חתימה על ערבות עצמית וערבות של כל אחד מהמפקחים על סך של 10,000 ₪. החתימה יכולה



להיעשות בכל תחנת משטרה. החתימה תהווה תנאי לשחרור.

ז. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב עד לתום ההליכים.

ח. מובהר בזאת למשיב ולמפקחים כי כל הפרה שהיא תזכה את המבקשת לעתור להשבתו של המשיב למעצר בפועל ולחילוט הערבויות.

ט. מוטל בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 (שישה) חודשים מהיום.

המזכירות תשלח החלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה היום, ז' אדר א' תשפ"ב, 08 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.