

## מ"ת 6087/07 - מדינת ישראל נגד עלי שדאננה

בית משפט השלום לטעבורה בנוף הגליל-נצרת

מ"ת 23-6087 מדינת ישראל נ' שדאננה(עצור/אסיר בפיקוח)  
תיק חיזוני: 306879/2023

לפני כבוד השופט ג'ידא עספור שאהין  
מבקשת מדינת ישראל  
נגד עלי שדאננה (עצור/אסיר בפיקוח)  
משיב

### החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר להסרת תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני, שבמהלך הדיון לפני הוצמתה לפתיחת חלון לצורכי עבודה, ולחילופין לקבלת תסקير לבחינת המסתכנות בטרם מתן החלטה בבקשתה לחלון עבודה.

### כללי

1. ביום 16.07.23 הוגשה נגד המבקש בקשה למעצר עד תום הליליכם, לאחר שנתפס נהג בזמן פסילה ולא תעודת ביטוח, בכר שביום 13.07.23 סמור לשעה 10:55 נהג באופנו בכיביש 65, אף שהיה בפסילה בזועען, בכר שנפסל ע"י בית משפט זה עד תום הליליכם ואף מעבר מיום 05.01.23, וכן בכר שנפסל ע"י בית משפט השלום לטעבורה בחיפה מיום 05.02.23 עד החלטה אחרת, והכל עת היי 3 החלטות נוספות של פסילה בהליכים נוספים בbatis המשפט לטעבורה הן בנצרת והן בצתפת.

לצ"ע כי מעיון בכתב האישום עולה כי ייחסו למבקש גם עבירות נהיגה ללא ביטוח, ללא קсадת מגן והיתר לנהיגה למי שאין לו רישיון נהיגה לסוג רכב.

2. ביום 18.07.23 בית המשפט הורה, בהסכמה הצדדים, על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בביתו עד תום ההליליכם, בין היתר, תחת פיקוחם של 2 ערבים, ביחיד ולהז, וכן נפסק רישיון הנהיגה של המבקש עד תום ההליליכם.

ביום 20.07.23 בית המשפט נעתר לבקשתה להוספה מפקחת. וכן, ביום 23.07.23 בית המשפט אישר, בהסכמה המדינה, פתיחת חלון לשם ייגש המבקש לבחינה.

ביום 16.08.23 נדחתה בקשה המבקש להזמנת תסקיר לבחינת אפשרות פתיחת חלון עבודה, בשלא חלף זמן ניכר

עמוד 1

ובהיעדר קיומן של נסיבות או עובדות חדשות המצדיקות הקלה בתנאי המעצר, אף ללא קיומו של דין.

3. זה המקום לציין כי בהליך העיקרי התקיימה הקרה פורמלית דין נוסף קבוע ליום 24.06.2014.

#### הבקשה ועמדת המדינה

4. ביום 22.10.23 המבוקש הגיע בקשה לעיון חוזר להסרת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, המדינה התנגדה ונקבע דין במעמד הצדדים ליום 26.10.23 לפני.

**בבקשה עתר המבוקש** לבטל את המעצר בפיקוח. לטענתו, מאז המעצר בפיקוח מיום 18.07.23 לא נרשמה כל הפרה לחובתו, על אף חלוף זמן ניכר. הדיון בהליך העיקרי נדחה ליום 04.06.24. המבוקש בוגר לימודי רפואי, נמצא כיום במסגרת לימודיים והכנה לבחינות הרישוי הארצית לרפואה בארץ ונדרש לבצע התנסות בהתקנות במרפאה. המבוקש נעדר עבר פלילי ונפסל רישיונו עד תום הליכים. בקשה צורף אישור רופא ממכון הלב אכטאל מיום 19.10.23 לפיו המשיב מיועד לביצוע התנסות בהתקנות במרפאה עצמאית של קופ"ח כללית שבנהלו.

5. **ב"כ המדינה התנגד בקשה בכתב** וטען שהmbוקש עצור בפיקוח אלקטרוני מיום 18.07.23. מסוכנות הרבה שקיפת מהmbוקש הבאה לידי ביטוי מחומרת מעשי והעובדת כי תלויים ועומדים נגדי 3 תיקים בעבירה דומה של נהיגה בזמן פסילה, בהם נפסל עד תום הליכים. אין ליתן אמון בmbוקש שחזר ומזלץ בהחלטות שיפוטיות. אין כל עובדה חדשה שלא הייתה ידועה לmboksh מוקדם למעצרו.

6. **בדיון שהתקיים לפני יום 26.10.23 ב"כ המבוקש** צמצם את בקשתו ועתר לאפשר לmboksh לצאת לעבודה בתנאים.

לטענתו, מדובר בבחור נורמטיבי, עומדת לו חזקת החפות, לא נרשמה לחובתו כל הפרה, המעצר מאחריו סורג ובריח בגין הlixir זה, שהוא מעצרו הראשון, היה קשה ומעצרו בפיקוח אלקטרוני מהו גורם הרתעה עבورو. על כן, הוא עתר לאפשר לו לצאת לעבודה, ולהילופין לשלווה אותו לקבלת תסקירות לבחינת המסוכנות הנש��פת ממנו ואפשרות הוצאתו לעבודה.

**ב"כ המדינה** חזר על התגובה והתנגד בקשה. באשר לmboksh לצאת לעבודה, הוא טען כי לא נתמכה במסמכים מעבר לאישור רפואי, המבוקש לא הציע על עבודות חדשות ולא על שינוי נסיבות, לא חלף זמן ניכר, כאשר בקשה דומה הוגשה ונדחתה על הסף.

באשר לmboksh להפנותו לקבלת תסקירות, הוא גם התנגד וטען כי הרופא שנותן את האישור לא נמצא באולם ולא ניתן לחקור אותו ולבחון האם יוכל לפקח עליו. על כן, עתר לדחות את הבקשה.

7. לאחר ש核实תי את האמור בבקשתה, בתשובה ואת טענות הצדדים, אני סבורה שדין הבקשתה להידחות.

והכל מהנימוקים שלහלן:

הדין

8. **סעיף 25(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996** (להלן: "החוק") קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בעירובה, "עשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

**סעיף 22ד(1) לחוק** קובע כי בתכנית הפיקוח בית המשפט יפרט, בין היתר ולעניןינו:

"(ג) (1) פרקי זמן שבהם רשאי מפוקח לצאת ממקום הפיקוח, לתוכליות מבין התכליות המנויות בפסקה משנה 2 שתפורט בהחלטה אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומזה כי אין בכך אפשרות לצאתה כאמור כדי לסקל את מטלת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפתח על המפוקח בזמן חלון הפיקוח.

(ג)(2) חלון פיקוח יכול שייהה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגשה עם קצין מבחן בהתאם למלצת שירות המבחן, ולגביו מפוקח שהוא קטן - גם לשם לימודים בבית ספר, יכול שייהה לתוכליות אחרת שהומליצה בתסקير המעצר, או לתוכליות חשובה אחרת, מטעמים שיירשםו."

**סעיף 22ד(2) לחוק** קובע:

"(2).....ואם נקבע חלון פיקוח לשם יציאה לעבודה או ללימודים של מפוקח בגין - יקבע בית המשפט ערב כאמור גם לעניין העמידה בתנאי חלון הפיקוח במקום העבודה או הלימודים".

9. צא ולמד, המחוקק ראה אפשרות מתן סמכות לבית המשפט לאפשר "חלון" בפיקוח על ידי איזוק אלקטרוני כדי לצאת לעבודה או ללימודים. יחד עם זאת, הפסקה קבעה שהסמכות לאפשר "חלון" כאמור תופעל במסורת ובמקרים יוצאי דופן בלבד.

כידוע, לסתטוס המשפטי של מי שנחטף בתנאי פיקוח אלקטרוני כעוצר יש השלכות בהיבטים שונים, לרבות בהיבט הנוגע לעניינם של "חלונות פיקוח". בכלל, אין מקום לאפשר יציאתו לעבודה של מי שעוצר בפיקוח אלקטרוני וזאת נוכח מהות הסטטוס בו הוא מצוי (בש"פ 6815/16 פלוני נ' מדינת ישראל (הורסם בبنבו, 13.09.16)). שכן בדומה לעוצר אחורי סORG וברית, כך גם הדעת נותנת כי מי שעוצר באיזוק אלקטרוני לא ניתן לאפשר לו לשחות מחוץ למקום הפיקוח למטרה זו, מלבד במקרים יוצאי דופן בלבד שיתבררו כמתאים, והרי לדוגמא לא

כל שכן מקום שמדובר בבקשת לצאת מתוחם המעצר למספר שעות רב (בש"פ 966/16 **מוחמד זידאן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.02.16)).

#### ולעניננו

השאלה העומדת להכרעה אם כן, היא האם עניינו של המבקש מהו "מקרה יוצא דופן" אשר מצדיק את הפעלת הסמכות איתה יש להפעיל במקרים נדירים בלבד?

לאחר שיעינתי בבקשתה, בתגובה ובתיק בית המשפט, ולאחר שחוורתי ובחנתי את טענות הצדדים, לרבות בקשה המתוקנת של המשיב, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להיחות, מהニימוקים שלhalbן.

10. לא הוכח לפניי כי חל שינוי בנסיבות הבסיסיים הרלוונטיים בעניין המבקש וכי ארעו עבודות או נתגלו נסיבות חדשות.

11. גם אם אסכים עם ב"כ המבקש כי המבקש מצוי תקופה במעצר בגין איזוק (מעל 3 חודשים) הרי המדיניות עליה הורה בית המשפט העליון לפתחת חלון הינה לצורך חינוי בלבד וכיאה לעובדה תהיה במשורה ורק במקרים יוצאי דופן.

כאשר עדין נשקפת מן המבקש מסוכנות, אף שלא נרשמו הפרות מאז מעצר בגין איזוק, כך גם מתקייםת עילית מעצר והרי עבירות נהיגה בזמן פסילה יש בה כשלעצמה ללמד על המידה בה ניתן לחתם אמון במבקש גם לאור סוג העבירה בדומה לעבירת הפרת הוראה חוקית, בפרט בנסיבות המבקש שלפניי.

12. הטענה בדבר הצורך לצאת לעבודה נתונה בכלל, לא בסוסה כמתח"ב, ולא נתמכתה כבדיע כאשר מלבד אישור לא צורפו מסמכים מתאים, ואף לא התייצב מי שאמור לשמש כמפקח על המבקש במהלך שעוט העבודה "בהתקנות", כאשר לא נתחם אף "אורכו" של חלון היציאה המבקש ו"תדיורתו", והרי בקשה ללא גבולות הינה בגדר הסרת "קיר" שלם ולא פתיחת "חלון", עד שהפיקוח האלקטרוני מאבד ממשמעותו.

13. בנסיבות העניין, גם בשים לב לנינוי הבקשה המתוקנת נשוא ההחלטה ונתוני העושה, לא ניתן להיעתר לבקשתה, ואף לא לשליחת המבקש לקבלת תסוקיר לבחינת הבקשה, כפי שנטענה לפניי בשלב זה.

#### סוף דבר

14. על כן, הבקשה נדחתה.

להעביר לב"כ הצדדים.

החלטה זו תובא לעיון כבוד המותב הדן בהליך העיקרי לבחינת אפשרות הקדמת מועד הדיון, על אף המצב הביטחוני השורר במדינה ופעולות בתיה המשפט במתכונת חירום.

לטיפול המזוכירות.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ד, 02 נובמבר 2023, בהעדר  
הצדדים.