

**מ"ת 22/03/60551 - מדינת ישראל נגד אימן מסארווה, מוהנד
מסארווה, פאדי אבו סבית, פואד אבו סבית (עציר)**

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 22-03-60551 מדינת ישראל נ' מסארווה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 581377/2021 ימ"ר חוף

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	1. אימן מסארווה
משיבים	2. מוהנד מסארווה
	3. פאדי אבו סבית
	4. פואד אבו סבית (עציר)

החלטה בעניינו של המשיב 2

בקשת מעצר של המשיב 2 כנגדו הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של סחר باسم מסוכן והחזקת שם מסוכן שלא כדין
ושלא לצריכה עצמית.

האישום הרלוונטי הוא האישום הראשון.

העובדות עפ"י כתוב האישום -

1. ביום 18.8.21 שוחחו המשיב 1 וסוכן משטרתי, וסיכמו כי המשיב 1 ימכור לסוכן למחמת שם מסוג
קוקאין בכמות של 100 גרם תמורה 24,000 ₪ .

2. ביום 19.8 סיכמו המשיב 1 והסוכן כי העסקה תבוצע בתחנת הדלק "דלק" בכפר קאסם.

3. בעת שהיה הסוכן בדרך למקומות, כיוון אותו המשיב 1 למקום העסקה באמצעות הווטסאפ. המשיב 1
אמר לאחיו, המשיב 2, לשוחח עם המשיב 4 ולהנחות אותו לבצע את העסקה במקום שנקבע.

4. מшиб 4, לאחר תיאום עם המשיב 2, סיכם עם אחיו, המשיב 3, עם איסמאעיל טאהה (מכר של
המשיבים 2-1, ושכן של המשיבים 4-3), לבצע את העסקה במקום שנקבע.

- .5. בשעה 15:20 הגיע הסוכן לתחנת הדלק במוניות. סמוך לשעה 15:40 הגיעו המשיבים 3-4 עם אישסאייל לתחנת הדלק ברכב מסוג יונדי איוניק (להלן: "הרכב").
- .6. משיב 4 יצא מהרכב, פנה לסוכן והזדהה כמו שהגיע מטעמו של המשיב 1. משיב 4 והסוכן נכנסו לרכב, ואז הוציא משיב 4 את השם ממקנסיו ומסר למשיב 3. המשיב 3 מסר את השם לסוכן, אשר שאל אותו והתلون על איזותו.
- .7. הסוכן ביקש מהמשיבים 4-3 ואישסאייל לנסוע לכיוון המונית על מנת שייתן להם את הכספי. אישסאייל נzag לכיוון המונית, הסוכן ירד מהרכב והתקשר למשיב 1 להתلون על איזות השם. המשיב 1 השיב לסוכן כי השםים "אחריות" והציע לו להבא לקנות כמות גדולה יותר באשראי.
- .8. הסוכן שב לרכב ומסר למשיב 4 24,000 ₪ חזר למונית ונסע מהמקום.

המשיב 2 חלק על קיומה של תשתיית לכואורית

- .9. המשיב 2 לא פגש את הסוכן, ואין כל ראייה כי מסר לסוכן סמים או קיבל מהם כסף. המשיב 2 לא נכח בעסקת הסמים המתוארת.
- .10. לטענת המשיב 2 לא הזכיר כי מס' הטלפון 050-4033333 שיר לו או היה בשימושו. המCSIIR עצמו לא נתפס; בחזקתו של המשיב 2 נתפס מכשיר עליו שני מספרים שונים; אין זהוי קו של המשיב 2 בהזנות סתר למס' הנ"ל. המשקללת היא דוברת השפה העברית, והזיהוי בוצע רק עפ"י הזדהות בשם, כאשר במשפחה מסאורה, בין הגדולות בטיביה, ישנו עוד רבים העונים לשם 'מוחנד'.
- .11. עוד טען המשיב 2, כי עדות אחיו משנת 2009 על גניבת הרכב, ציין את המס' הנ"ל כמס' הטלפון שלו.
- .12. לטענת המשיב 2, העד יוסף נעמה, אשר טען כי הוא מכיר את המשיב 2 ואחיו, לא זיהה את המשיב 1 כשהוזגלו תמונה, לא ידע איזה סוג רכב יש לו, וכל שאמר כי שמר במכשיר שלו מס' הטלפון הנ"ל תחת השם "מוחנד מטיביה". העד גם לא זיהה את קולו של המשיב 2 בשיחה אחת, למרות שטען כי הוא חברו.
- .13. המשיב 2 טען גם לאכיפה ברורנית בכל הנוגע לאי הגשת כתוב אישום כנגד חשודים נוספים שנראה כי חלקם זהה לחלקו של המשיב 2 ומסთכם בשיחות טלפון - עדנן חמדן ורמדאן.
- .14. המבקרת טענה כי קיימות שיחות רבות בין מס' הנייד של המשיב 1 שנຕפס ואשר על ידו בחקירהתו

(מסתומים ב 77736) לבין מנוי המסתומים ב 33333 המשויך למשיב 2, אך גם לפי גרסת אחיו, המשיב 1 בחקירותו. בשיחות השנהו מתאימים את מקום ביצוע העטקה, כמות הסמים והמחיר.

.15. לטענת המבקרת, איסמאעיל בחקירתו זיהה את קולם של המשיבים 2-1 בשיחות האזנות סתר שהושמעו לו.

.16. המבקרת טענה, כי העד יוסף נערמה מסר על היכרות ארוכה עם המשיב 2, ובאנשי הקשר היה שמור המינוי הנ"ל תחת השם "מוחנד מט"יבה", והוא אישר כי זה שייך למשיב 2.

.17. מהażנות סתר עולה לטענת המבקרת, כי המשיב 2 בדומה למשיב 1, מעורב בעסקה ובהובלטה מרחוק, כשהוא מודע, שולט ומונע את העסקה בעת שימושו עם המשיב 1 והמשיב 4.

.18. אמנם בחקירה משנת 2009, נמסר המינוי הנ"ל כשייך לאחד מאחיו של המשיב 2. אולם, לטענת המבקרת, יש לזכור כי המשיבים גרים בצדידות והמכשיר עצמו לא נתפס.

אדגש כי לצורך הכרעה בבקשת החומר הספציפי- המתיחס לטענות וממנו נגזרה ההחלטה.

הראות -

.19. **הażנות סתר -**

שיחת 1 בין המשיב 1 והמינוי המשויך למשיב 2 19.8 13:17 -

משיב 1 - מוחנד

משיב 2 - cn

משיב 1 - תתקשר לפואד לבדוק אם הוא ער, נשלח את צחי אליו... הוא רוצה מהה, תגיד לו שטגרנו אותו על מאתים ארבעים מזומנים..

משיב 2 - **טוב חאלס אל דבר, אני אבודוק**

שיחת 5 בין המשיב 1 והמינוי המשויך למשיב 2 19.8 13:29 -

משיב 1 - cn מוחנד

משיב 2 - ... הוא התעורר... הערטתי אותו..

עמוד 3

משיב 1 - ... תשלח לי את המספר של פואד...

משיב 2 - שיצא לשם, כן,جيد לו איפה

משיב 1 - טוב, יאלה שפואד יהיה מוכן, בסדר?

משיב 2 - הוא מוכן

משיב 1 - מהה במאתיים ארבעים...

שיחה 7 בין המשיב 1 והמוני המשויך למשיב 2 19.8 14:37 -

משיב 1 - מוחנד

משיב 2 - כן

משיב 1 - הבן אדם עשרים דקוט... שיכין אותם...

משיב 2 - כל אלה שלקח אתם אתמול שיכין אותם?

משיב 1 - כן, אלה שלקח ממני אתמול.. שליח אותם מהה ויקח מהם 24 אלף

משיב 2 - טוב בסדר, איפה יגשוו אותם?

משיב 1 - שם אצל בכפר קאסם...

שיחה 10 בין המשיב 1 והמוני המשויך למשיב 2 19.8 15:04 -

משיב 1 - מוחנד

משיב 2 - כן

משיב 1 - יאללה 5 דקוט... בתחנת הדלק של ابو אלסום ביציאה מכפר קאסם... שם הוא מכחכה...

משיב 2 - אה שילך לשם?

משיב 1 - כן...

שיחה 11 בין המשיב 1 והמוני המשויך למשיב 2 19.8 15:17 -

משיב 1 - כן, הוא בתחנת הדלק במונהית מוחנד תנידן לו

עמוד 4

משיב 2 - התחנה הראשונה נכון?

משיב 1 - כן...

שיחה 20 בין המשיב 1 והמנוי המשויך למשיב 2 19.8 15:40 -

משיב 2 - איימן

משיב 1 - כן..

משיב 2 - תגיד לו שראה אותו אבל יש פלקק מולו הוא רואה אותו, רואה אותו במוניט, זיהה אותו...

שיחה 22 בין המשיב 1 והמנוי המשויך למשיב 2 19.8 15:49 -

משיב 2 - אתה אמרת לחכות לפואד, הוא מגע

משיב 1 - מהונד קח אותם מפואד, תביא לי ממן 20, 22... תביא ממן... קח אותם מפואד...

הודעות -

20. **יוסף געמה** - התבקש לבדוק מס' מנוי המסתויים ב 33333 מולו היו הרבה שיחות מהניד שלו, ונמצא כי המנו שמור תחת השם "מהונד טיביה".

נשאל על מה השיחות עם מהונד, ואמר כי **הוא חבר שלו** וביקש פעם לפתח עסק זהב בטיביה ורצה שיעזר לו. הוא **מכיר אותו שנים**. שם המשפחה שלו אביו פהמי. מכיר בפנים את אחיו.

לא זיהה את המשיב 1 בתמונה שהוצגה לו. **זיהה את המשיב 2 בתמונה שהוצגה לו כמהונד חבר שלו מטيبة.**

למהונד יש בית מאפה. לעיתים מהונד מגע לבקר אותו בדירת אל אסד. הוא לא יודעאיזה רכב יש לו, לא שם לב שכבא אליו

21. **חקירת המשיב 1** - יכול להיות שמכיר את איסמאעיל טאהה. **זיהה את איסמאעיל** בתמונה שהוצגה לו.

מהונד זה אחיו, הטלפון שלו הוא **0532333305** לא זכר את הסוף.

נשאל אם מכיר את המספר 0504033333 והשיב - **"לא.. תראה לי, לא מכיר... אהבה רגע 050 לא**

054 .. זה של מהנדס".

22. **חקירת איסמאעיל טאהא** - אישר כי ביום האירוע, הוא היה הנגבי יונדי שהגיע לתחנת הדלק, אליו נכנס הסוכן.

זיהה את הסוכן, פגש אותו פעמיים.

זיהה את המשיבים 2-1 בשיחות האזנות סתר שהושמעו לו

נשאל לגבי גורסת הסוכן לפיה, מהרכב יצא בחור שניגש אליו למונית, אז שניהם נכנסו למושב האחורי ביונדי. **הבחור שישב לידיו** במושב האחורי, הייתה לו **צלקת מצד ימין בראש**. לבחור ליד הנגבי הייתה **צלקת במצח**, ולנגבי **היו עיניים ירוקות**.

ש. מי אלו?

השיב, כי הנגבי עם העיניים הירוקות, אני. הבחור עם הצלקת במצח זה פאדוי, הבחור עם הצלקת בצד ימין של הראש הוא בטוח פואד.

טען כי הוא סה"כ היה הנגבי.

הכרעה -

23. ההחלטה קבעה כי לשם הכרעה בבקשתה למעצר עד תום ההליכים, יבחן בית המשפט האם יש בחומר הראיות הגולמיים הקיימים בשלב זה, כדי להקים תשתיית לכואורית המלמדת על סיכוי סביר להרשותה, לאחר שתעבורנה הראיות את כור ההיתוך של ההליך הפלילי (**בש"פ 18/3409 בריל נ' מדינת ישראל**).

הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתיית ראייתית לכואורית, בהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, כמעט במקרים בהם נגלוות בחומר החקירה סתריות מהותיות המכrüסמות באופן מהותי בעוצמת התשתיות.

(ראה - **בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 16.8.20; **בש"פ 19/7923 ابو דיב נ' מדינת ישראל**, מיום 19.12.15; **בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' ابو סעב**, מיום 01.11.20).

24. עיון בראיות לעיל מביא למסקנה כי די בכך לשלב הلاقורי דין כדי לבסס פוטנציאלי הרשותה בעוצמה תקינה לעבירות המוחסנת למשיב 2.

25. כאמור עיקר טענות המשיב 2 נסבו סביב שior מס' המוניטלפון בשימושו, זיהוי קולו בהאזנות סתר וחלקו באירוע.

26. בכל הנוגע לשינוי המנתים ב 33333 למשיב 2.

צפיה בדיסק החקירה של מшиб 1 מעלה בבירור אישרו כי המני לעיל הוא מס' הטלפון של אחיו. יוסף געמה, שנמצאו התקשרויות רבות בין המני לעיל, השמור בטלפון שלו תחת השם "מוחמד טיביה" זיהה את המшиб 2 כחברו מוחמד מטיביה עמו ניהל שיחות בנוגע לעסק זהב שרצה לפתוח לדבריו.

לא מצאתו בעובדה שמר נועמה לא זיהה את המשיב 1, למורות שטען שמכיר את אחיו של המשיב 2, כמו גם העובדה כי לא שם לב באיזה סוג רכב הוא נהוג, כדי לפגום בעוצמת התשתיות. יתרה מכך, כאמור, בחינת מהימנות עדים עניינה להליר העיקרי.

27. זיהוי קולו של המוביל 2 בהאזנות סתר -

איסמאיל טאהה, אישר בחקירתו שמכיר את המשיבים 2-1, ומעורבותו בעסקת הסמים ביום האירוע עם המשיבים 4-3, זיהה קולם של המשיבים 2-1 בשיחות האזנת סתר שהושמעו לו.

די באמור לשלב דן.

בימה"ש העליון הבוחר בש"פ 7855/21 אבו סיף נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] כי מוטב שהאזורות תבוצענה ע"י השוטרים שהאזורו במקור להזנות הסתר ולא ע"י אחר; אך גם אם יש בכך להחליש העצמה, אין בכך להשמיטה, בין היתר לאור שיווק הטלפון (לפחות כדי שימושו) למשיב עצמו. (ראה בש"פ אבו סיף הנ"ל, סעיף 7ה להחלטה).

לאחרונה בבש"פ 631/22 יאסר אלטוחי נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו] ניתנה החלטה מוקיפה נוספת של כב' בית המשפט העליון, במקרים העוסק בנסיבות, תיק המבוסס על האזנות. בית המשפט העליון סוקר מאגר השיחות בין הנאים (סעיף 8 להחלטה). בהמשך מבahir כב' בית המשפט העליון ההלכות הנוגעות לענייןמשמעות האזנות הסתור.

ראשית, ככל, טענות נאים לגבי זיהוי קול מהומן בתיק העייר.

שנייה- זיהוי קולי לא ישמש ראייה יחידה; יש למצוא תשתיית נוספת- ובין היתר שירט טלפוןים, הודעות הקשורות, וכיו"ב.

אם ניתן לסכם ההלכות, תשתיית לכוארים על בסיס האזנות דורשת שלושה-

א. שכנוע כי מדובר בנשך או חלקי או תחמושת

ב. זיהוי הקולות

ג. ראיות נוספת, חיצונית, לרבות שיווק טלפוןים

28. בעניינו, המשבים 1-2 זהו ע"י מי שמכר אותם והיה מעורב בהם בעסקאות סמים; המשיב 2 מזוהה בשיחות בשמו; המניו ממנו בוצעו השיחות, כאמור, שיר למשיב 2; מהשיחות עולה כי המשיב 2 מודע ומעורר בעסקה (כך למשל המשיב 1 מדבר בלשון רבים ואומר "תגיד לו שגננו איתו על מאותם וארבעים...") ואף נשמע מבקש מהחו שלא להמשיך לדבר על כך בטלפון; משיחה 7 עולה כי הסמים נלקחו יום קודם, כאשר המשיב 2 מודיע לכמהות והתמורה בעסקה; מהלך כל האירוע המשיב 2 בקשר עם אחיו מחד ועם המשיב 4 מאידך, מכוון את המשיב 4 למקום העסקה ולזיהויו של הסוכן; משיחה 22 עולה כי המשיב 2 אמרו היה לקבל מהמשיב 4 את התמורה ששולם בהגן הסמים.

29. אשר לטעת האפליה- המשיב 2 טען לאכיפה בררנית בין חשודים נוספים כנגדם לא הוגש כתב אישום, חurf דמיון בחלוקת לכואורה בעבירות.

המקום להעלאת טענת אכיפה בררנית, הנה מסגרת התקיק העיקרי, במיחוד אמרורים הדברים בטענת אכיפה ביחס למי שלא הוגש כנגדו כתב אישום (**בש"פ 12/148 כנאננה נ' מדינת ישראל**).

זאת ועוד, כב' השופט ברק ארץ **בבש"פ כנאננה** קבעה כי העלת טענה של אכיפה בררנית מחייבת את הנאשם להוכיח כי הבדיקה שערכה הינה שרירותית, מפללה או شبיסודה שיקולים זרים, שלא כל אכיפה חילונית היא בררנית, ובידי הבדיקה מתחם רחוב של שיקול דעת בקביעת סדרי העדיפות באכיפת הדיון הפלילי.

30. אמנם, לא הובא לעינוי כלל חומר החקירה ממנו ניתן להסיק האבחנה, ככל שהקימת, בין המשיב 2 לחשודים אחרים. אולם, בהתחשב בקביעתי לעיל כי די בחומר החקירה בו עינתי כדי לבסס פוטנציאלי הרשעה סביר לעבירות המוחסת למשיב 2, בהתחשב באופן הזיהוי והשיעור הספציפי (ע"י צדי ג'), סבורני כי דין הטענות לאכיפה בררנית מוקמן בנסיבות דנן להתרבר מסגרת התקיק העיקרי.

31. מהטעמים לעיל, אני קובע קיומן של ראיות לכואורה בעוצמה תקינה לכתב האישום כנגד המשיב 2.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"ב, 22 Mai 2022, בהעדר הצדדים.